

E
C
P

JOHANNIS CRELLII
Franci

EXPLICATIO
CAPITIS DECIMIQUINTI
PRIORIS EPISTOLÆ PAULI
AD CORINTHIOS.



Typis Pauli Sternacii

Anno Domini

1635.

*Ex libris PP. Ertarn Camaldulen Mon
tis Regi ppe Vitejanian*

Handwritten text, possibly a signature or date, including the word "Bier" and "E. 11. 5".

Bier E. 11. 5

C
nu
pa
pr
po
N
n
ca
fe
p
d
C
n
n
p
l
g
o
l
o

CHRISTIANO LECTORI

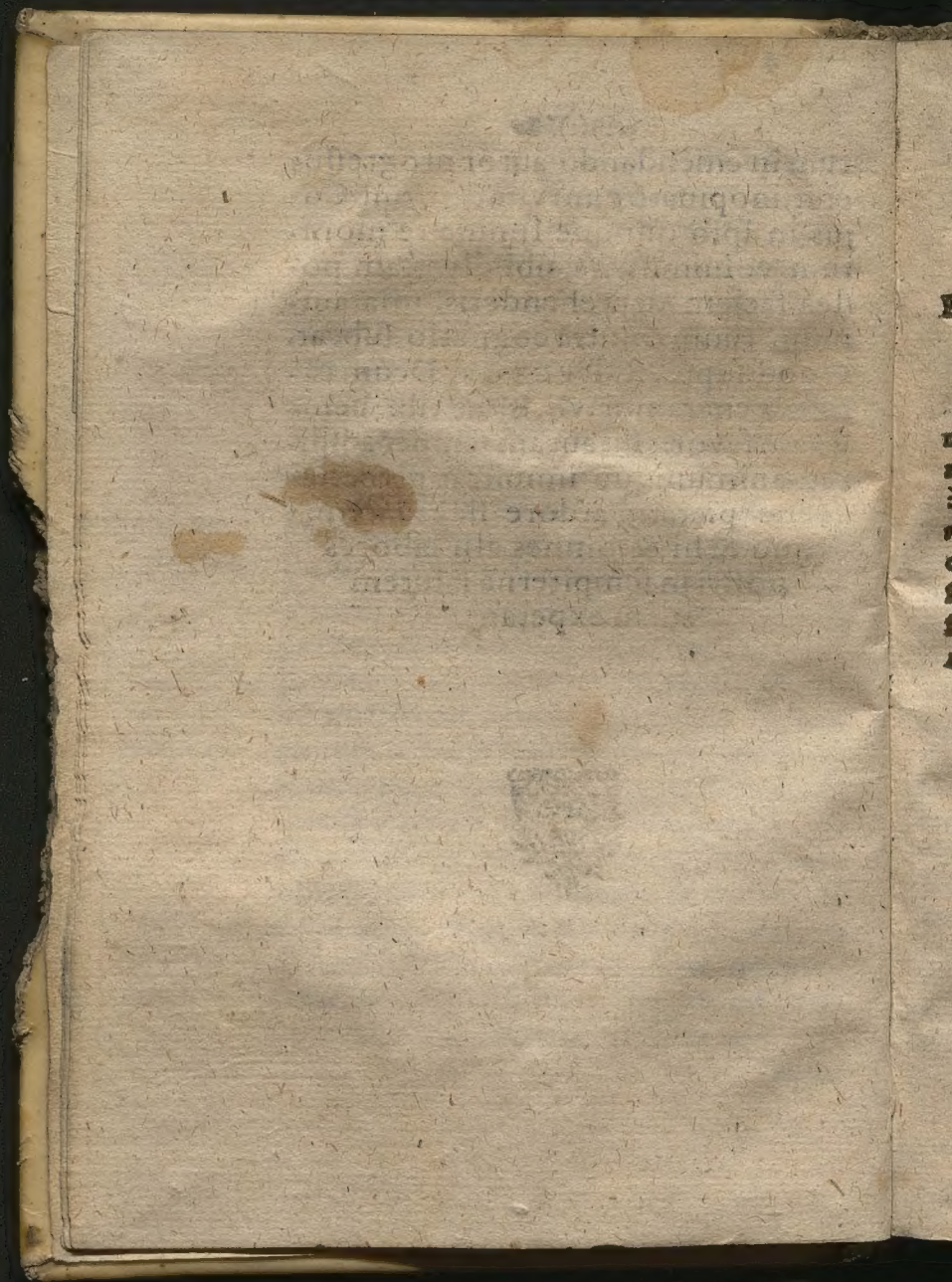
salutem.

Commentarium Crellii in decimum quintum caput prioris Epistolæ ad Corinthios, CHRISTIANE LECTOR, juris tui nunc facimus. Id enim nostrarum esse partium ducimus, postquam Crellius præmaturâ morte interceptus est, ut posthumis ejus scriptis te solemur. Nec mirum tibi videri debet, quod non in totâ Epistolâ à capite usq; ad calcem ostenderit ingenii sui lumen; sed hanc partem à reliquo veluti corpore decerpserit. Nihil hîc invidiæ datum, à quâ tantum aberat semper Crellius, quantum ipsa abest à verâ & nullo fuce corruptâ virtutis indole; nihil ignaviæ, in quam ut tanquam professâ lite pugnaverit, præclari illius labores etiam apud eos, qui longius sunt positi, loquuntur. Sed quicquid hoc est, partim curis, quæ in illum variæ recumbebant; partim amicis imputandum, qui sacrarum literarum

rum sensibus eruendis operantur;
 quorum piis desideriis, & iteratis an-
 xiè precibus, in hac potissimum par-
 te, quæ resurrectionem corporum
 nostrorum tangit, satis voluit facere.
 Idque eò fecit lubentiùs, quòd sciret,
 in eâ omnis spei nostræ, quam in coe-
 lum jam milimus, cardinem verti; &
 nihilo secius magnâ cum dolentis a-
 nimi agitudine videret, quantope-
 re hic extra veri viam prolabantur
 homines, nec possint ad germanam
 verborum Pauli mentem pertingere.
 Visum autem illi est omnia alius re-
 petere, & in totum caput justum ex-
 pedire Commentarium, ut sic pleni-
 us constaret opus, cõtextus verbo-
 rum & tota rerû series magis sub con-
 spectu ponerentur, nihilq; esset ultrâ,
 quod sensum aliquâ obscuritatè in-
 volveret. Cœptus est liber paucis ante
 obitum diebus ad limam revocari, &
 à mendis, quæ inter extemporalem
 dictandi festinationem fortè irreple-
 rant, ultimâ manu repurgari, sed cum
 jam maximè fervebat opus, nec pa-
 rum

rum in emendando autor progressus
 erat, inopinató eum vitâ destituit. Cu-
 jus in ipso quoque limine te moni-
 tum volumus, ne, ubi diversam po-
 stea faciem deprehenderis, ulla ani-
 mum tuum sinistra cogitatio subeat.
 Quod superest, **L E C T O R**, Deum ca-
 lidis veneramur votis, ut tibi beni-
 gnâ favoris sui auram semper adspi-
 ret, animumquē immittat perpetuo
 veræ pietatis ardore flagrantem,
 quo & hi & omnes alii labores
 nostri in sempiternâ salutem
 tuam expetant.





Errata quædam, quæ præter omnem quam
adhibuimus diligentiam, irrepperunt, ita
corrigennda.

Pag 116. lin 9. dele *sibi*. pag. 124. lin. 4. a fi-
ne. lege *delapsus*. pag. 176 lin. 4. a fine *sequen-*
tem pag 191. lin. 15. *neceſſe eſt eſſe*. pag. 258 lin 8.
à fine. *reſurrexerint*. pag. 268 lin 24 loco pla-
nè ſubſtitue ſerè quod tantùm in quibusdam
exemplaribus correctum habetur, cùm non
ſatis tempeſtivè hunc errorem animadvertis-
ſemus pag. 271 lin 9. a fine *hominem non tan-*
tùm interficere; ſed in ater &c.

Reliqua leviora facilè patebunt.

H

L

ta
cu
ea
ea
lat
sur
sta
au
res
da
pos
re
vir
sub
rep
pra
riss
nos
diff

EXPLICATIO CAPITIS DECIMI QUINTI

Prioris Epistolæ Pauli
ad Corinthios.

IN hoc Capite Apostolus de resurrectione mortuorum, & nominatim quidem eorum, qui in Iesum Christum credunt, disputat, ejusq; veritatem inprimis demonstrat. Cum enim, ut ex versiculo 13. constat, quidam inter Corinthios essent, qui eam in dubium vocare, vel potius negare auderent; ea Apostolo omnino confirmanda fuit; cum eâ sublatâ universa Christiana religio ac pietas esset casura, ut ex iis, quæ Apostolus hoc capite scribit, constare poterit, & per se unicuique faciliè pater. Sunt autem tres hujus capitis partes. In prima veritatem resurrectionis nostræ directè demonstrat: in secunda, ut objectioni occurrat, quæ contra eam moveri posset, de ratione corporum, in quibus pii sint resurrecturi, eorumq; ab his presentibus differentiâ differit: In tertia, ut idipsum rursus confirmet, pauca subnectit de mutatione eorum, qui ex fidelibus vivi reperiuntur in adventu Christi. Pars igitur prima precipua est, reliquæ verò duæ illi subserviunt. Potissimum enim id agit, ut veritatem resurrectionis nostræ prober: quâ occasione, ut jam indicavimus, de differentia corporum ante & post resurrectionem;

Argumentum ac partitio capituli.

A

ac por-

ac porro etiam de mutatione eorum, qui in adventu Christi vivent, fidelium disserit.

De I. parte.

Prima pars huius capituli extenditur usque ad finem versus 34. in qua aliquot argumentis id, quod diximus, adstruit Apostolus; sed eo potissimum, quod ex resurrectione Iesu Christi ducitur: quod quidem fuse persequitur, usque ad finem v. 23.

Ita autem in eo constituendo ac explicando progreditur, ut primo ejus fundamentum jaciatur, idque certis rationibus ac testimoniis communiatur: deinde super eo argumentum suum extruat, seu resurrectionis nostrae veritatem inde demonstret.

Mem-
brum I.

Quod ad prius attinet; attentionem Corinthiorum excitat, dum id, quod mox de resurrectione Christi, ejusque antecedentibus, & ad ejus veritatem ostendendam facientibus, dicturus est, generatim proponit ac commendat, & causas quasdam indicat, ob quas earum rerum fidem in dubium vocare Corinthii minimè debeant: deinde id ipsum, quod argumentationis præcipue fundamentum esse diximus, nimirum Christi resurrectionem, unà cum ejus antecedentibus, morte & sepulturâ, exprimit: tertio denique eam testimoniis virorum fide dignissimorum confirmat.

I.

¶ I.

Primum continetur duobus primis huius cap. versiculis. Nam dum ait, Notum vobis facio fratres Evangelium, quod prædicavi vobis; id, quod paulo

Epist. prior. ad Corinth. 3

paulo post expressurus est, quodq; pro fundamento est collocaturus argumentationis suae, unà cum rebus, quae eam antecesserunt, generalibus verbis proponit, & ipso statim nomine commendat, dum vocat Evangelium, seu bonum felicemq; nuncium, quem Corinthiis attulerit ac predicaverit; partem nempe Evangelii præcipuam, & cæterarum veluti fundamentum, Evangelii nomine per Synecdochen intelligens.

Cum autem dicit, se illis notum facere hoc Evangelium; non id vult, se illis nunc demum rem hanc patefacere, quasi hucusq; illis penitus ignotam; id enim his ipsis verbis apertissime adversatur: sed significat, se rem illam illis declarare velle, ita quidem, ut intelligant, eam ita se habere, quemadmodum antea ex ipsomet audivissent. Neq; enim hoc agit ut intelligant quid sit, Christum vel mortuum esse, vel resurrexisse: (nam id probe intelligebant:) sed ut perspiciant, Christum, postquam mortuus ac sepultus fuisset, verè resurrexisse, quemadmodum jam ante audiverant.

Cum ait, quod etiam recepistis, in quo etiam statis, per quod etiam servabimini, quo sermone (seu qua ratione) prædicaverim vobis, si tenetis, extra nisi frustra credidistis, rem illam, quam proponit, quamq; mox clarè est expressurus, Corinthiis magis adhuc commendat, & causas quasdam exponit, ob quas ea minime sit ab illis repudianda, aut in dubium vocanda.

Primo enim ait: quod etiam recepistis, id est, cui rei etiam assensum praeiudicatis, quasi dicat, non ego tantum ista vobis annunciaui; sed vos etiam fidem sermoni isti meo adhibuistis: quod certe non temere, ac sine ratione à vobis factum est, sed procul dubio magnas gravesque ob causas; alioquin haudquaquam nudè assertioni meae assensurus. Neque enim homines cordati in re tanti momenti, qualis est ea, quae ad religionem cultumque, divinum spectat, assensum iis, qui aliquid nudè affirmant, praesertim ejusmodi, quod alias prorsus impossibile esse videatur. Qualis certe esse videtur Christi resurrectio; adeo ut, nisi firmiter comprobetur, fides ei adhiberi à prudenti nec possit nec debeat. Tacite ergo indicat, ac cogitandum Corinthiis relinquit Apostolus, quod doctrinam, quam ab ipso acceperant, abjicere haudquaquam debeant: quandoquidem eae causae, quae illos ad eam recipiendam, & fidem ei habendam impulerant, movere etiam debeant, ut eam firmiter retineant; praesertim cum nulla sit suspicio, eos in argumentis, quibus ad eam recipiendam adacti fuerant, falsos fuisse; alioquin totam doctrinam Apostolicam simul debuissent abjicere, & universam ejus auctoritatem, quod tamen minime faciebant, repudiare.

Addit porro: in quo etiam stetitis, vel, si Enallagen in sacris literis non inusitatam verbo huic Graeco subesse velis, statis. Adjicit aliquid Apostolus rationi praecedenti, & tanto magis Corinthios ur-
get, ut

get
vel
rū
fue
ter
lē a
&
den
Hin
stan
que
reli
rio,
sen
luti

fruc
per
sen
nise
stan
vob
teri
ritu
est a

qua
lā a
dan

Epist. prior. ad Corinth.

get, ut in ea sententia, de qua hic agitur, persistere velint, nec pedem referre cogitent: quia non tantum sententiam eam receperint, eiꝯ semel assensu fuerint; sed eam etiam ad id usque tempus constanter retinuerint, atque in ea persisterint. Vnde facile apparet, fidem eam firmu fuisse nixam radicibus, & solidis argumentis superstructam: quandoquidem hucusque convelli ac labefactari non potuerit. Hinc porro consequitur, eos absque summa inconstantie nota ab ea sententia ducedere non posse, neque adeo ducedere debere: id quod illis cogitandum relinquit Apostolus. Quocirca vel altera hæc est ratio, quã Apostolus utitur ad Corinthios in eadem sententia retinendos; vel prioris istius quoddam veluti superpondium.

Novam autem rationem ejusdem rei adjicit, à fructu ejus, de qua agitur, rei petitam, dum inquit: per quod etiam servabimini. quasi dicat, cum sententia ista, de qua agimus, non tantum adeo manifesta sit veritati, ut à vobis & recepta, & constanter hucusque retenta fuerit; sed etiam tantum vobis allatura sit fructum, ut ejus vi sitis salutem eternam consecuturi, si nempe eam firmiter retinueritis, & secuti fueritis: certè haudquaquam ea vobis est abjicienda, sed constantissimè retinenda.

Ideo autem aserit, eos per hanc doctrinam, de qua agit, servatum iri; non quòd ea per seipsam, nulla aliã re accedente, ad eternam salutem obtinendam sufficiat: sed quòd, si illi firmiter insistas, eiꝯ pe-

Fidei, quã creditur Iesũ Christũ esse refuscitatum ex mortuis, quo modo salus adscribatur

6 Explicatio cap. XV.

nitus adherescas, causa sit fiducie illius, que per Christum in Deo collocanda est, ac porro etiam fons pietatis ac sanctimonie à Christo præcepta, quam salus certò consequitur. Eodem pacto idem Apostolus cap: 10. Epistola ad Rom: ait: Si confitearis ore tuo, Dominum [esse] Iesum, & credideris in corde tuo, quòd Deus ipsum resuscitaverit ex mortuis, servaberis. Corde enim creditur ad iusticiam; ore autem fit confessio ad salutem. Vbi satis aperte illi fidei, quã creditur, Iesum esse resuscitatum ex mortuis, (quã de re in hoc nostro ad Corinthios loco potissimum agitur,) & confessioni dominii atque imperii Iesu Christi, quod resurrectionis illius nomine aliquo modo comprehenditur, salus adscribitur: licet ex innumeris sacre scripture locis liquidò appareat, omni generis pietatem ad eam rem esse necessariam; & eo ipso loco Apostolus paulò post, tum fidei in Christum, id est, fiducie in ipso collocatæ, tum invocationi nominis ipsius, salutem adscribat, ver: 11. & 13. Atqui hæc effecta tantum sunt ejus fidei, quã creditur, Iesum esse resuscitatum ex mortuis, eaq; ratione Dominum & Christum à Deo constitutum: non verò illius ipsius fidei partes.

Fides ista
quomodo fi-
ducia illam,
quã serva-
mur, pariat.

I.

Fides verò illa, quã creditur, Iesum esse resuscitatum ex mortuis, duplici ratione parit eam in Deo & Christo fiduciam ac pietatem cui Sacra Litera salutem proximè adscribunt.

Prima ratio, quæ huic nostro loco paulò videtur esse

esse accommodatior, hæc est, quòd resurrectione Christi comprobata, statim universæ religioni ipsius veritas comprobatur; quemadmodum quivis haud difficulter cernere potest. Nisi enim doctrina Christi revera fuisset à Deo profecta, prout ab ipso Christo constanter fuit assertum; quo pacto, cum esset tanquam seductor à populo Iudaico occisus, à Deo ex mortuis fuisset resuscitatus? Num fortè Deus, qui est ipsa veritas, homines mendaces, qui sacrosancto ipsius nomine ad alios seducendos abusi fuerint, è morte in vitam revocat? an non potius, ut David testatur, perdit omnes, qui loquuntur mendacium? Quare cum Christus à Deo fuerit è mortuis excitatus, ejus doctrinam divinitus fuisse profectam, adeoq; verissimam esse necesse est. Iam verò cum religio Christiana tum promissa nobis ejusmodi proponat, quibus majora ne fingi quidem possunt, tum præcepta, sine quorum observatione promissa illa obtinere nequeamus: hinc fit, ut religionem illam amplecti firma fide nequeamus, quin simul promissis illi plenam adjungamus fidem, eorumq; desiderio excitati, præceptis Christi parere pro viribus nitamur. Quare cum firma resurrectioni Christi adhibita fides, fidem atque assensum universæ ejus religioni præbere cogat, hæc rursus spem ac desiderium ejusdem promissorum, ac porro obedientiam mandatorum pariat, cui æterna felicitatis præmium à Deo est propositum: rectè dicuntur homines per doctrinam de resurrectione Iesu Christi, si eam firmiter teneant, servandi.

Psalm. 5. 7.

2.

Altera ejus rei ratio, loco illi ad Romanos c. 10. 9. aliquantò accommodatior, hæc est, quòd, si in resurrectione Iesu Christi universam ipsius exaltationem, & sic dominium etiam ac imperium, quod in cæli obtinet, comprehendas, inde statim consequatur, ut tanto Domino, ejusq; promissis, penitus confidas, mandatis autem pareas, & sic in æternum ab ipso conserveris.

Verum ne quis Apostoli verba ita acciperet, ac si ad salutem consequendam satù esset, doctrinam illam, de qua sermo est, recepisse, & ed usque constanter retinuisse, etiamsi ejus vim non satù perciperet, atque animo teneret: idèd Apostolus conditionem quandam adjicit, & dictum suum aliquo modo limitat, dum subjicit: quo sermone, vel, qua ratione Evangelizaverim seu prædicaverim vobis, si tenetis, extrà nisi frustra credidistis: q. d. si modò adhuc benè tenetis, ac in posterum etiam tenebitis, quidnam ego tunc temporis vobis annunciarim, quidvè dixerim, quod quidem vos facere, ac porrò quoque facturos arbitror: alioqui enim frustra fidem prædicationi meæ adhibuissetis.

Animadvertendum autem est, in hù verbis esse trajectionem quandam. Verba enim, si tenetis, loco suo mota sunt, cæteris, si ordinem legitimum serves, præfigenda hoc pacto: si tenetis, quo sermone prædicaverim vobis. Hujusmodi trajectiones Apostolo non sunt inusitatae, habebimusq; ejusdem figure exemplum, infra hoc eodem cap. ver. 19. habemus eti-

Trajectiones Apostolo
sunt usitate sunt.

mus etiam suprà cap. 9. 10. Idèò autem voces, si tenetis, ceteris videtur postposuisse, ut verba ista, extrà nisi frustra credidistis, tantò commodiùs illis posset annectere; ita nimirum, ut nec longiùs ab illis distarent, nec ambiguitatem ullam parerent, nec tamen reliquis intersererentur, & ea, quæ inter se cohererent, à se invicem divellerent. Nam alioquin vel ita debuisset ea connectere. per quod (Evangelium) etiam servabimini, si modò tenetis, quo sermone prædicaverim vobis; alioquin frustra credidissetis: vel hoc pacto: per quod etiam servabimini, si modò tenetis, (ut quidem facitis, nisi frustra credidistis) quo sermone prædicaverim vobis. Priori modo longiùs à se mutuo distarent ea, quæ cōjungenda sunt, nempe illa, si tenetis, extra nisi frustra credidistis; et præterea ambiguum foret, utrum istud, extra nisi frustra credidistis, cum verbo servabimini, an verò cum verbo tenetis conjungendum sit. Posteriori modo hyperbaton fit, & cetera à se invicem divelluntur, quæ conjungenda sunt.

Deinde verba illa, quo sermone, seu quâ ratione prædicaverim vobis, non sumenda sunt de ipsis vocibus, quibus Paulus in Evangelio Corinthiis prædicando fuerit usus; sed de verborum sententia, quatenus quidem illa ad fidem ac pietatem Christianam hominibus inferendam est necessaria. Conditionem enim hîc exprimit, ad id necessariam, ut Corinthiî per ipsius doctrinam serventur. Atqui

10 Explicatio cap. XV.

Et verborum, & aliarum doctrinae circumstantiarum, modo rei summam verborumque mentem tenerent, oblivisci sine salutis iactura poterant. Probabile autem nobis sit, vocabulum λόγος sermonem potius, quam rationem significare; cum illa significatio sacris literis sit longè usitator, quam ista. Licet jam dixerimus, nihil aliud sibi velle Apostolum, quam si dixisset, si tenetis, quid ego dixerim, cum vobis Evangelium predicarem.

Denique verba ista adjicit Apostolus, extra nisi frustra credidistis, ut Corinthios moneat, ne doctrinae hujus suae oblivisci unquam velint; & si forte obliti fuerint, pudorem illis incutiat, eosque magna arguat imprudentiae atque oscitantiae, qui rem tanti momenti memoriâ passî sint excidere; cum inde consequatur, frustra planè atque incassum eos credidisse. Perinde enim fuisset, ac si nunquam credidissent. Neque enim nobis est verisimile, verba haec propriè conjungenda esse cum illis, per quod etiam servabimini, ut nonnulli volunt: maximè quia Apostolus non videretur trajecturus fuisse verba illa, si tenetis, eaque, contra usitatam ordinis rationem, cum illis, de quibus nunc agimus, conjuncturus, nisi etiam sententiâ conjuncta esse voluisset.

II.

Adbuc attentionem Corinthiorum sibi conciliavit Apostolus, & ea quae porro dicturus est, non modò generalibus verbis proposuit, sed etiam commendavit. Sequitur nunc specialis eorundem expositio, atque, ut ita dicam, collocatio fundamenti, super quo argu-

quo argumentum præcipuum, quo resurrectionis nostræ veritatem comprobatur, extruet Apostolus.

Tria autem hoc loco enumerat, quæ Corinthiis antea tradiderit: Mortem, Sepulturam, ac Resurrectionem Christi: quarum rerum ultima per se huc pertinet; priores due propter ultimam.

Ita ergo inquit: Tradidi vobis inprimis, quod etiam accepi: quæ verba ad omnia illa tria, quæ porro enumerantur, pertinent. Tradidisse se ait illa Corinthiis; quia illi viva voce, sine scripto, ea explicuerat, & veluti apud eos deposuerat; quæ admodum etiam alia, ut videre est cap. 11. v. 2 & 23. Traditiones ergo hæc erant Apostoli, respectu Corinthiorum; sed quæ, postquam ad eosdem perscriptæ essent, etiam eorum ipsorum ratione traditiones esse desierunt. Id quod propter illos est observandum, qui ex eo, quod Apostoli quadam fidelibus tradidisse dicuntur, traditiones ejusmodi defendere conantur, quæ in universo, quem habemus, sacrarum literarum codice scriptæ non sint, sintque nihilominus ad salutem scitu prorsus necessariae. At quæ tradiderunt fidelibus certis Apostoli, ea vel ad eosdem postea potuerunt scribere, ut hic & cap. 11. factum videmus, vel ad alios; ita ut ad nostras etiam manus, literarum monumentis consignata pervenerent. Omnia certè, quæ ad salutem cogniti omnino sunt necessaria, in sacris literis sufficienter esse descripta, alibi est à nostri demonstratum.

Quod ait, inprimis se ista tradidisse, id potissimum de-

vid. Joh. 1.
Volkel. de
vera Relig.
lib. 3. c. 7.

12 Explicatio cap. XV.

mum de prioritate, ut loquuntur, dignitati accipiendum est. Quamquam etiam de tempore ac ordine accipi potest. Nam & inter precipua hæc fuerunt, ac diligentissimè ab Apostolo inculcata, tanquam religionis Christianæ fundamenta, (de primo & ultimo, hoc est, de morte & resurrectione Christi, potissimum loquimur, quibus medium, nempe sepultura Christi, aliquid tantum lucis adfert, & quodammodo subservit) & eandem ob causam inter ea, quæ primo loco fuerunt ab Apostolo Corinthiis proposita, explicata.

Cum verò addit: quod etiam accepi, fidem illis ipsis rebus conciliare studet, tanquam iis, quas haudquaquam ipse consinxerit, sed quas aliunde acceperit; nempe ab ipso Iesu Christo, à quo universam suam doctrinam hauserat atq; didicerat: quo pacto etiam supra, loco paulò antea citato, cap. 11. ait, se accepisse à Domino, quod illis tradiderit. Vide ad Gal. 1. 12, ubi aperte aserit, se non ab homine accepisse Evangelium, aut didicisse; sed per revelationem Iesu Christi. Quamquam postea acceperunt alia quoq; earum rerum, de quibus hic agitur, testimonia, quibus paulò post utetur Apostolus, in resurrectione Christi confirmanda. Sed jam res ipsas ab Apostolo expressas, & olim Corinthiis traditas videamus.

I. De morte Christi.

Prima est, quòd Christus mortuus fuerit pro peccatis, secundum scripturas. Mortui nomine Apostolus non mortem qualemcunq; sed violentam,

lentam, & ultro à Christo ex Dei voluntate susceptam, intelligit; præsertim cum addat, pro peccatis nostris, id est, peccatorum nostrorum expiandorum seu tollendorum causâ. Particulam enim ὑπὲρ idem hoc loco denotare quod ἕνεκα, & causam finalem designare, animadverterunt jam ante nos alii.

vid. Wolfg.
Muscul.
Iohannem
Piscar.

Secundum scripturas autem id factum esse nihil aliud est, quam Christum mortuum esse prout Scriptura Veteris Fœderis testatur. Et clarissima quidem eâ de re testimonia extant apud Esaiam, cap. 53, & Daniele cap. 9. 26. Quibus etiam locis, maxime verò priori, satis indicatur, mortem illam eum in finem à Christo susceptam iri, ut peccata hominum deleat, eorumque reatum ac pœnas auferat. Ne de sacrificiis illis nunc quicquam dicam, quæ expiationem peccatorum Christi sanguine perficiendam adumbrârunt, suntque in sacris literis luculenter descripta.

Duas autem, ut videtur, ob causas mentionem mortis Christi facit, & eam inter prima à se prædicatam fuisse affirmat. quarum causarum utraq; ad veritatem resurrectionis tuendam atque asserendam spectat. Prior est, quod resurrectio sine morte antegressa existere non potuit: inter Iudæos autem olim dubitatum fuit, utrum Christus mori debuerit nec ne, vel potius creditum vulgò fuit, Christum mori non debuisse, idque ex sacris literis constare, ut patet ex Ioh. 12. 34. Vnde & Paulo inter alia vel inprimis demonstrandum fuit, mori debuisse Christum, ut intelligitur

Cur hæc mortis Christi mentio fiat.

relegitur ex Act. 17. 3: 26. 23. Quare ne quem forte hic scrupulus urgeret, nevé propter id ipsum de resurrectione quâpiam dubitaret, quia de morte anteregressa non satís esset certus; utile fuit, Apostolum monere, huic se dubitationi jam antè satisfecisse, eamq; sustulisse. Posterior causa est, quòd qui Iesum mortuum fuisse credit, si eum Christum esse agnoscat, (agnoscebant autem Corinthii omnes) non possit non etiam credere, eum in vitam fuisse revocatum. Adde, quòd causa mortis Christi, ab Apostolo indicata, & ut apparet, à Corinthiis agnita, resurrectionem ipsius omnino requisivit. adeò ut Apostolus dum mortem Christi, ejusq; causam, seu finem commemorat, fundamentum quoddam collocet, cui veritatem resurrectionis Christi postmodum superstruat. Finis enim mortis Christi cruentæ atq; ignominiosæ à sacrâ literâ Veteris Fœderis constituitur peccatorum nostrorum expiatio, quam Apostolum illis verbis exprimere diximus, cum ait, Christum pro peccatis nostris esse mortuû. Hunc finem si tollas, nullam poteris ostendere causam sufficientem, ob quam Christus tam truculentam tamq; infamem mortem sustinere debuerit, ut religionem à Mosaica diversam confirmaret ac stabiliret. tam verò quemadmodû infra v. 17. apparebit, si Christus à mortuis nò fuisset resuscitatus, hunc finem haud quaquam fuisset assecutus; ac proinde frustra mortem tam diram tamq; ignominiosam suscepisset: quod cum absurdum sit, etiam eorum, cum quibus hic disputatur, sententiâ

Epist. prior. ad Corinth. 15

tentiâ; consequens est, Christum omnino ex mortuū resuscitatum esse.

Altera earum rerum, quas hoc loco repetit Apostolus, est Sepultura Christi: quæ quia per se minoris est momenti; ideo uno eam verbo commemorat, cum inquit: & sepultus sit, vel fuerit. Quanquam verba illa, secundum scripturas, quæ post mentionem resuscitationis subjiçuntur, etiam ad sepulturam trahere poteris. Nam hujus quoque mentio fit dicto superius cap. 53 Esaie, v. 9. & fuit olim adumbrata in Iona, quem balena deglutierat, quæ admodum ipse Christus nos docet apud Mat. cap. 12. 39, 40. Quanquam non sola sepultura, sed simul etiam mors eam antegressa isti absorptioni lonæ responderet.

Idem autem Apostolus sepulture Christi mentionem facit, ut de veritate mortis Christi, ac porro etiam resurrectionis, dubitationem omnem eximat, & ea haudquaquam imaginaria fuisse doceat. Nam cum Christus sepultus fuerit, idque, ut historia ostendit, magistratus permisit, eumque in finem de cruce fuerit demptus, aliâque ei postmodum adhibita quæ humanis corporibus serviunt; satis constat, Christum verè fuisse mortuum; ac porro, cum à vivum se postea discipulis exhibuerit, atque in cælos profectus fuerit, resurrectionem quoque ipsius non imaginariam, sed veram fuisse. Quanquam & aliàs non admodum conveniebat, rem eam prorsus reticere, quæ inter mortem & resurrectionem Christi intervenerat.

II. De sepultura Christi.

V 4.

Cum Apostolus sepulture mentionem faciat.

Tertia

III. de Re-
suscitati-
one ex
mortuis.

Quo pacto
Christus
tertia die
dicatur re-
suscitatus.

Cur Chri-
stus tertia die
nec tardiùs
fuerit resu-
scitatus.

*Tertia earum rerum, quam hic per se ac præci-
puè spectavit Apostolus, est, quòd idem Christus re-
suscitatus fuerit tertiâ die, secundùm scriptu-
ras. Verba satù sunt clara; præsertim si ea cum hi-
storia Evangelica conseras. Vix enim videtur opus
esse illud explicare, quo pacto tertio die Christus
dicatur resuscitatus; cùm non integrum biduum vi-
deatur in sepulchro jacuisse, aut à morte fuisse de-
tentus. Tam enim vulgò notum est, Hebræos diei ci-
vilis initium, qui 24 horarum spatio absolvitur, à
noctis initio ducere. Quare cum Christus seriâ sextâ,
seu die Veneris, ut loqui solemus, fuerit mortuus, &
sepulchro impositus, (ante Sabbathi enim initium id
fieri oportuit à Iudeis) deinde sequentem diem,
nempe Sabbati, totum in sepulchro jacuerit; die ve-
rò Solis, quam Dominicâ appellamus, manè resurre-
xerit; unusquisq; jam intelligit, eum tertiâ demum
die resurrexisse. Quâquam idem, nostrâ quoq; cõsue-
tudine admittâ, desèdi potest; si nimirù initium diei
civilis à mediâ nocte ducas. Cur verò nec ante illud
tempus, nec post, Deus eum resuscitare voluerit, cau-
sa à nostris alibi est explicata: nempe ut & de mor-
te ipsius ex ipso temporù tractu certius constaret; &
tamen corpus ipsius salvum ac illa sum maneret, nec
ex diuturniore in sepulchro mora corruptionem, ut
sacræ literæ loquuntur, videret; quam videre seu ex-
periri partim ob Sacræ Scripturæ Veteris Fœderis
vaticinia, partim alias ob causas non debuit. Nam
ut de morte tanto certiùs constaret, non convenie-
bat eum*

bat eum ante tertium diem resuscitari; ne verò tor-
rumperetur, non post tertium. Nam, ut de Lazaro le- Ioh: 11. 39.
gimus, is, quia jam quartum diem in sepulchro jacu-
erat, sotebat.

Fuit autem in Sacri literi Veteris Fœderis
non tantum ipsa Iesu Christi resurrectio prædicta;
quæ admodum ex iis constat, quod Petrus ea de re di-
putat Act. 2, verba Psal. 16, in eam sententiam citans, V 24, & d.
& Paulus ejusdem libri cap. 13, verba Psal. 2. 7. al- V 32, & d.
legans: quibus merito adjunguntur ea, quæ apud E- Esa: 55. 10, & d.
saïam de Christi gloria, quæ passionem & mortem
ejus esset subsequutura, leguntur; verum etiam tem-
pus, quo Christus resuscitari debuit, aliquo modo fuit
significatum in historia Ionæ, de qua superius egi-
mus; quemadmodum ipse Christus nos docuit, ut ex Matth: 12. 40.
Matthæo apparet.

Sequitur nunc, ut videamus, quomodo Apostolus
fundamentum hoc, cui assertionem atq; argumen-
tationem suam postmodum superstruet, jam colloca-
tum firmet, ac testimoniis muniat, & simul ab esse-
ntiis quibusdam, seu consequentibus, hoc est, Christi
post resurrectionem apparitionibus comprober. Hoc
verò facit ver. 5, & sequentibus usque ad finem 11.

ac primum quidem singula testimonia atq; esse-
ntia Resurrectionis Christi recenset: postea illa omnia
in summam quandam colligit v. 11.

Nam primum ita inquit: et quod visus sit V 5.
Cephæ. Pendunt hæc adhuc à verbis illis initio v. 3. Testimonia
positi: tradidi enim vobis &c. Hoc ergo primum resurrectio-
nis Christi.
1.

18 Explicatio cap. XV.

est effectum seu consequens Resurrectionis Domini Iesu, quod apparuerit Cepha seu Petro, qui id postmodum testatus est. Vnde id pro testimonio ipsius haberi iure potest: quod idem & de sequentibus statuendum est.

Ideo autem Cepha seu Petri, cui Dominus apparuerit, primò facit mentionem; quia ei inter viros primò apparuit Christus, quemadmodum colligi potest ex iij. que leguntur Luc: 24, 34. ubi discipuli Hierosolymis congregati narrant duobus illis Emaunte redeuntibus, surrexisse Dominum verè, & apparuisse Simoni. Credibile enim est illud antè contigisse, quàm illi ipsis duobus discipulis Emaunte euntibus sese aggregasset. Quòd si tamen hoc antecessisse velis; statuendum est, Apostolum, qui omisit illam apparitionem duobus discipulis Emaunte euntibus factam, utpote minùs illustribus, nec in frontispicio testium collocandis, apparitionem Petro factam primo loco ponere voluisse, quia & ceteras, quas recenset, antecesserit, & ei contingerit, qui ceterorum Christi discipulorum omnium, præsertim si Paulum excipias, primus ac præcipuus meritò habendus esset, & ut facillè licet intelligere, apud multos ex Corinthiis haberetur.

¶ Id. 1. Cor.
2. 12, conf.
cap: 3. 6.

Fœminas,
quib⁹ Christi
resuscitatus appa-
ruit, cur
Paulus omi-
serit.

Fœminas, quibus Christus primò apparuerit, omisit Apostolus; propterea quòd earum testimonium contemni facillè posset; utpote cùm sexus ille & facillè credere, & facillè quidvis asserere soleat. Certè ipsi quoque discipuli, cùm à mulieribus, quibus Christus appa-

stus appa-

flus apparuerat, id primùm audiissent, adeò illi non crediderunt, ut ea, quæ ab illis narrabantur, tanquam deliramenta quædam acciperent, quemadmodum legimus apud Lucam cap: dicto, ver. 12.

Sed, ut ad Petrum redeamus, idèò Christus censendus est Petro primò apparere voluisse, tum ut eum, qui post lapsum suum, Christumq; ter abnegatum, solatio inprimis indigebat, inter ceteros discipulos primùm nominatim solaretur, & sic testaretur, eum gratiâ suâ non excidisse; tum quia ceteroquin ordinem inter Apostolos ducebat.

Cur Petro primò Christus apparere voluerit.

Secundum effectum, atque adeò testimonium Resurrectionis Christi exponitur ibi: postea illis duodecim, scilicet apparuit Christus. Vbi quædam lectionis varietas occurrit; quæ tamen, quod ad sensum attinet, parum habet momenti. Alii enim undecim legunt, propterea quòd Iudas Iscariot numero isto excidisset; alii verò decem legendum esse suspicantur; propterea quòd, cum Apostolis suis, quos hoc loco intelligendos esse nemo dubitat, primùm appareret Christus, Thomas absuerit, ut apud Iohann. cap. 20. videre est.

2.

Sed nulla est causa, quominùs legendum patemus duodecim, etiamsi nec Iudas Iscariot ampliùs supersuerit, nec Thomas adsuerit, cum ceteris Apostolù, Christus sese primùm ostenderet. Vsitatum enim est, ut, cum collegio aut societati alicui nomen aliquod inditum est, quod membrorum istius collegiū numerum exprimat, etiamsi postea fiat, ut unus atq;

B 2

alter.

alter, aut etiam, si major sit numerus, complures ab-
sint, reliqui nihilominus eodem nomine eodemque
numero designentur: ut, si decem viros dicas esse in
aliqua civitate, aut loco, etiamsi unus atque alter
numero illi tunc desit; aut centum viros, etiamsi de-
cem, verbi gratiâ, aut plures etiam, numero illi de-
sint. Est autem credibile, hoc loco non tantum com-
prehendi Christi apparitionem Apostolu- rum sa-
ctam cum Thomas abesset, quæ tum apud Iohannem,
tum apud Lucam dictis locis exponitur; verum eti-
am posteriorem, cui Thomas adsuit, quæ apud solum
Iohannem describitur. huius enim nullam postea
amplius facit mentionem, cum tamen, quia notabi-
lis admodum fuit ob Thomæ incredulitatem convi-
ctam atque expugnatam, prætermittenda non fuisse
videatur. Vnde etiam nõ est credibile legi hic de-
bere decem. Nam si decem legeretur, excludere-
tur posterior apparitio Christi Apostolis facta, cui
Thomæ interfuit.

3. Tertium effectum aut testimonium Resurrectio-
nis Christi exponitur ver. 6. Postea visus est plus-
quam quingentis fratribus simul: ex quibus
plures manent, seu vivunt, hucusque; quidam
verò etiam obdormierunt. Hac de re nihil a-
pertè, præsertim quod attinet ad numerum eorum,
quibus Christus apparuerit, scriptum legitur. Nul-
lum autem mihi est dubium, quin id, ut & alios sen-
sisse video, factum fuerit in Galilea, eo in monte,
quem Dominus Iesus discipulis suis designarat, in quo
se se

se se ipsis praesentem esset exhibiturus, qua de re vide
Matth. 28. 7, 10, 16. Etenim cum & Angelus, qui mul-
lieribus ad sepulchrum apparuit, & ipse Christus di-
scipulos in Galileam ire jusserit, quia ibi ipsum es-
sent visuri, licet interea Hierosolymis in se se postmo-
dum exhibuerit; apparet, Christum in Galileam, eo-
que in monte, quem ei rei destinaret, se se & diuti-
us, & pluribus discipulis videndum praebe-
re voluisse: nec dubium est, quin propter hoc ipsum, in Galileam
potius, quam Hierosolymis, locum constituerit, &
quidem montem aliquem, ab hominum procul dubio
frequentia remotum, ut & diutius ibi inter suos
commorari, & cum iis colloqui posset, nec tamen in-
terea ab incredulis, qui tanto beneficio indigni pla-
ne erant, cerneretur. Quid, quod ipsi Apostoli, cum
jam certus esset destinatus locus, ubi Christum essent
visuri, facere vix ac ne vix quidem potuerunt, quin
alios quoque Christi discipulos, quos quidem posent,
tanti gaudii participes facerent, & tum Hierosoly-
mis secum deducerent eos, qui Christi disciplina es-
sent addicti; tum eos, qui in Galileam erant, aut quos
aliunde convocare commodè poterant, ad tam ju-
cundum spectaculum invitarent: praesertim cum ea
res ad illos vehementer in fide confirmandos, & si
fortè animum jam ob mortem Christi despondis-
sent, ad eosdem erigendos pertineret: quin etiam,
ad doctrinam Evangelicam eorundem testimonio
tanto magis apud alios confirmandam ac promo-
vendam, siquidem Christi resurrectione stabilita,

Stabilitur & ipsa, quemadmodum contrà, eà convulsâ, collaberetur. Quem verò putamus fuisse inter eos, qui Christi doctrinam amplexi fuerant, eumq; viventem adamaverant, qui, ad tam iucundum spectaculum invitatus, protinus non accederet? Itaq; quòd nonnulli de numero tanto hominum, quibus Christus simul apparuerit, dubitant, sine causa dubitare videntur. Mirandum potiùs foret, pauciores adfuisse: nisi qui dicat, vel non adeò multos fuisse, qui Christi doctrinam fuissent amplexi; vel tam brevi tempore tantum hominum numerum concurrere vix potuisse. Quorum neutrum credendum est. Nam magnus fuit eorum, qui Christum sequebantur numerus, propter tam stupenda quæ edebat miracula, nec frustra Pharisei dixerunt: ecce mundus eum sequitur, Ioh: 12. 19. In Galilea autem, apparet complures hinc inde fuisse, qui ipsius doctrinam amplecterentur. Itaque nec alterum illud credibile censi debet; nempe non potuisse tot homines tam brevi temporis spacio convocari: præsertim cum appareat, complures adhuc dies, atque adeò integram minimùm septimanam Apostolos Hierosolymis substitisse, antequam in Galileam irent; quemadmodum ex capite 20. Ioannis apertum est. Interea autem ad multos admodum fama hæc pervenire potuit, ita ut haud difficulter tot, quot hic cõmemoratur, cõfluere ad præstitutum locum possent.

Neg; iis quæ diximus, obstat, quòd apud Matth. cap: 28. ver. 16 legitur, Undecim illos Apostolos ab-
iisse in

iisse in Galileam, ad montem, quem illis constitue-
rat Iesus. Neque enim sequitur, quia de huius nomina-
tim legitur, eos Hierosolymis in Galileam profe-
ctos, vel neminem ex aliis eos comitatum, vel eos
neminem aliunde advocasse, atque ex ipsa Galilea
ad eundem locum plures non confluxisse. Imò, ut
jam vidimus, aliter fieri non poterat; praesertim cum
jam ceteris etiam constaret, si non aliunde, saltem
ex mulieribus, quibus & Angelus, & ipse Christus ea
de re aperte dixerat, quam ob causam illi in Gali-
leam irent. An enim neminem ex fidelibus illis, qui
Hierosolymis una cum Apostolis versabantur, desi-
derium videndi Christi tantum cepit, ut tantillum
molestiae eam ob causam suscipere, ac Apostolos co-
mitari vellet? aut num arbitramur, discipulos om-
nino prohibuisse, ne quis ad eundem locum iret, &
Christum redivivum videret? Haudquaquam. Qua-
re non ideò de Apostolis nominatim istud scribit
Matthaeus, quasi idem alii quoque non fecerint; sed
quia huius nominatim à Christo esset praeceptum, ut ed-
irent, ideò de iis etiam nominatim scribendum e-
rat, eos mandato Christi Domini paruisse, & in lo-
cum praefixum abiisse. De ceteris, quibus id prae-
ceptum non erat, reticere id Matthaeus poterat: quod
tamen quique conicere haud difficulter potest.

Ex dictis facile apparet, cur putemus, Aposto-
lum ad hanc Christi apparitionem hic respicere.
Nam cum ea admodum fuerit illustris, nequaquam
est consentaneum, eam à nullo planè Evangelista-

rum penitus attingi. Iam verò si Evangelistarum scripta percurramus, nullum videmus nec locum, nec tempus, nec occasionem huic rei aptiorem. Ut taceamus ordinem narrationis Apostolicæ, qui cum historia illa egregiè consentit.

Quod verò addit Apostolus, ex quingentis istis fratribus plures ad illum usque diem superstites fuisse, quosdam verò etiam obdormivisse; id propterea ab eo factum est, ut rei isti, quam narraverat, fidem conciliaret. Significat enim, istud totum multis adhuc testibus confirmari posse; quandoquidem major istorum pars adhuc superstit, ex quibus rei illius veritas resciri queat. Ne quis verò dicat, haudquaquam eos extare, quot ille commemoraverat, & sic fidem Apostoli in dubium vocet; idèò adjicit, quosdam ex illorum numero obdormivisse: id quod per se cuivis credibile videri debet; quandoquidem complures jam anni effluerant ab eo tempore, quo Christus redivivus discipulis suis conspiciendum se præbuit. Quis autem dubitet, intra complures annos, ex tanto numero, nempe è quingentis non paucos fuisse mortuos? Virumque ergo hoc, quod Apostolus addit, nempe, quòd & plures istorum adhuc sint superstites, & quòd quidam jam obdormierint, ad fidem dicto ipsius conciliandam, aut dubitationem de eo quandam amoliendam pertinet.

De verbo obdormiscendi dicetur nonnihil infra versu 20.

Quartum

Quartum consequens ac testimonium Resurre- 4.
ctionis Christi est: Postea visus est Iacobo. Hac ¶ 7.
de re alibi nihil in Sacris Literis legimus: nisi quis
id huc trahere velit, quod legitur Ioh. 21, ubi nar-
ratur, Christum apparuisse discipulis, qui in lacu Ti-
beriadis piscabantur; inter quos fuerunt filii Zebe-
dæi, ut legimus v. 2, 7. Eorum autem alterum Iohan-
nem, alterum Iacobum fuisse, aliunde satis notum
est. Sed præterquam quod paulò post docebimus, Ia-
cobum potiùs minorem, Alphæi filium, quàm majo-
rem, filium Zebedæi, hic intelligendum; non admo-
dum credibile est, ad illam historiam Ioh. 21. descri-
ptam hic respici: partim quidem, quia etiam alii
Christi discipuli tum adfuerunt, nempe, & Iohan-
nes, uti jam diximus, Iacobi frater, & Petrus, qui re-
liquis piscatum eundi auctor fuerat, & Thomas, &
Nathanaël, & alii duo ex discipulis Christi, qui ni-
mirum Apostoli non essent, nec ita inter reliquos
excellerent, ut Nathanaël; partim verò, quia Io-
hannes primùm agnovit Christum, de quo etiam ibi
peculiariter quedam à Christo fuerunt dicta, quem-
admodum & de Petro, ut ex eodem loco cõstat. De Ia-
cobo autem nihil ibi insignitè dictum factumve le-
gimus; ita ut nulla appareat causa, cur Paulus solius
Iacobi mentionem facere voluerit, si ad illam histo-
riam respexisset.

Verùm enim verò non major ille Iacobus, Zebe-
dæi filius, Iohannis frater hic videtur intelligendus,
sed minor, Alphæi filius, frater seu consobrinus Do-

mini. Etenim si maiorem intellexisset, fieri vix potuisset, quin distinctionis causâ adderet aliquid, verbi gratia, Iohannis frater, ut eum discerneret à Iacobo, qui tum temporis, cum hac Paulus scriberet, adhuc superstes erat, & inter fideles adeò celebris, ut cum Iacobi nomen audirent, modò animadverterent de Apostolo sermonem esse, hunc protinus intelligerent, ut vel ex Actis & Epist. ad Gal. cap. 2, apparet. Hunc autem simplici Iacobi nomine, nulla re alia addita, designare ob causam jam dictam poterat, quòd nimirum adhuc viveret, & Iacobi simplici nomine passim inter Christianos designaretur, ita ut Iacobo commemorato audientium animi in illum protinus ferrentur. Huic quando apparuerit, nullum in Evangelica historia extat indicium. Apparet, Christum, quemadmodum Petro sigillatim sese exhibuit, ita & Iacobo, quem insignem Ecclesiæ suæ vid. Gal. 2. columnam esse voluit, sese peculiariter ostendisse. Fortè & cognitioni aliquid datum fuit, quamquam non soli, sed cum probitate ac virtute non vulgari conjunctæ.

f.

Quantum effectum ac testimonium Resurrecti-
onis Christi exponitur ibi: postea Apostolis omnibus. Vbi per Apostolos, ex consuetudine Sacra-
rum Literarum, intelligimus undecim illos Aposto-
los, qui tum supererant. Nam quòd minùs hic 70 illos
Christi discipulos cum quibusdam intelligam, quo-
rum mentio fit Luc. 10. v. 1, duo me movent. Primum
est, quòd illos nunquam videam Apostolos dici, sed
potius

potius ab iis distingvi. Cum verò undecim illi, aut duodecim, qui ante aut post illud tempus munere legationis Christo iubente fundi sunt, itemq; Paulus, passim hoc nomine appellentur; nec alii uspiam ea simpliciter voce indigentur, nisi fortè cum Apostolis aliis eodem verborum complexu conjunguntur; ut cum Paulus & Barnabas Apostoli nuncupantur; quid cause est, cur hoc loco à perpetua Scripturæ consuetudine ac loquendi usu discedamus?

Ad. 14. 14.

Alterum est, quòd non videtur Paulus eam Christi apparitionem ullo pacto prætermisisse, aut prætermittere debuisse, quæ Apostolis illis præcipuis (ut distinctionis causâ eos nunc ita appellem,) tum contigit, cum in cælum jam adscensusus esset, eosq; ex urbe Hierosolymitana educeret Bethaniam usq; & postquam iis benedixisset, ab iis in cælum ferretur, ut legimus Luc. 24. 50, 51. Cum enim hac res admodum fuerit insignis ac notabilis, utpote cum quâ ascensio Christi in cælum esset conjuncta; non potuit vel ignorari ab Apostolo, vel in hac apparitionum Christi enumeratione, ubi aliarum singularium manifestationum ipsius fit mentio, reticeri.

Ex quo etiam facile apparet, Iacobum illum, de quo proxime facta fuit mentio, ex horum Apostolorum numero fuisse; non verò, ut nonnulli censent, ex numero Apostolorum inferioris ordinis. Ideo enim dixisse videtur Apostolus, tunc Christum visum esse Apostolis omnibus, ut omnes uni opponeret; quasi dicat, visus est uni ex Apostolis, nempe Iacobo, postea verò

ea verò omnibus. Hinc porro etiam intelligitur, cur eos non, ut antea, nomine duodecim vel undecim, sed potiùs Apostolorum, & quidem omnium, descripserit: quod fortasse aliù occasionem dedit, ut crederent, non de iisdem hìc sermonem esse, de quibus antea, sed de aliis.

6. Restat sextum atque ultimum Resurrectionis Christi consequens ac testimonium, quod quidem est apparitio ipsi Paulo facta, ac porro ejus hac de re testimonium: quod non simpliciter proponit; sed à persone sue partim indignitate, partim dignitate illustrat. Ita enim inquit: postremò autem omnium tanquam abortivo visus est etiam mihi.

Vs.

Quando
Christus à
Paulo visus
fuerit.

Queritur hoc loco, quando id factum fuerit? Responsio sat videtur esse expedita, cum in Actis aliquoties expressis verbis legamus, Christum tunc visum fuisse à Paulo, cum Damascum iret, discipulorum Christi vincendorum causà. Vide cap. 9. 17 & 27. & cap. 22. 14.

1. Cor. 12.

4.

Etiam si verò non desint, qui tum id factum fuisse putent, cum Paulus in tertium cælum, seu ipsum Dei paradysum raptus fuit; non videtur tamen verisimile, eò Paulum respicere, partim, quia Paulus, cum id narrat, non asserit, se Christum vidisse, sed tantum audiisse verba ineffabilia; non omisurus illud procul dubio, si ipsum Christum tunc vidisset: contra autem, ut jam ostendimus, expressè legimus, Christum à Paulo in via Damascena visum fuisse. Deinde quia consentaneum est, Paulum hoc loco

haudqua-

hau
pari
Chr
scien
xus,
ctio
quen
Atq
git,
sed
refl
nim
pus
mun
adm
indi
in,q
& 2
istuc
visio
Chr
teri
riti
sive
visi
non
Ch
per

haudquaquam omittere voluisse illam Christi apparitionem sibi factam, quâ ipsemet primum ad Christi resurrectionem certissimâ fide, vel potius scientiâ, apprehendendam fuit adductus, & quâ nixus, potuit testimonium reddere validum resurrectioni isti; id quod muneri Apostolici inprimis erat, quemadmodum ex Act. 1. 22, & cap. 4. 33 videre est. Atqui hæc apparitio non tum demum Paulo contigit, vel contingere debuit, cum in cælum fuit raptus; sed antequam munere Apostolico fungeretur, & sic testis resurrectionis Christi constitueretur. Testis enim rei nondum visæ nequaquam esse poterat. Raptus verò ille in tertium cælum, aliquot annis demum post initiû Apostolatus ipsius illi contigit: quæ admodum ex ratione temporis constat, quod Paulus indicavit 2. Cor. 12. v. 2. si hunc locum partim cum iis, quæ in Actis leguntur, partim cum iis, quæ cap. 1. & 2 ad Galatas habentur, contuleris. Quicquid sit, istud certum esse videtur, Paulum hîc primam illam visionem, quâ ipsi in Damascena via contigit, quâq; Christum surrexisse certissimè comperit, non præterisse; sive censeas eum plures alias Christi apparitiones, sibi factas iisdem verbis includere voluisse; sive minùs.

Neq; verò est quod dicas, Paulum ad historiam Obiectio.
visi in itinere Damasceno Christi hîc respicere idèd non potuisse, quòd hoc loco sermo sit de ipsâ personâ Christi visâ; Paulus verò in via non ipsam Christi personam, utpote in supremo cælo existentem, sed Angelum

Angelum tantum aliquem, qui Christi personam sustineret, & cum ipso loqueretur; vel aliquam Christi speciem, à Christo ipso Paulo objectam viderit.

Responsio. Nam primum id ipsum, quod in objectione hac dicitur, nempe quòd Paulus Angelum quendam, qui Christi personam sustineret, viderit, ad id, quod hic queritur, confirmandum ac probandum planè sufficit. Non enim minùs certus poterat esse Paulus, Christum reverà ex mortuù resurrexisse, ex eo, quòd Angelum, qui Christi personam sustineret, cœlitùs insigni cum splendore ac magnificentia apparentem vidisset; quam si ipsammet Christi personam oculis spectasset: imò majus aliquid Paulo hac in parte, quàm ceteris Apostolis, contigit. Nam Christum non ampliùs mortalem, sed immortalem ac gloriosum, atq; in cœlis regnantem vidisse censendus est. Neq; enim Angelus ullius personam gerit, & tum specie quadam externâ, tum sermonis ratione representat, nisi illius, cujus legatus esse possit, & cujus ipse sit servus. Unde sub Vetere Fœdere nullius, nisi Dei personam geſerunt ac repræsentârunt Angeli: sub Novo autem Fœdere Christi, qui eos immèdiatè mittit. Neq; enim jam ampliùs Dei ipsius, sed Christi personam sustinere leguntur. Quare omnino ad id, quod hoc loco Paulo comprobandum erat, sufficiebat commemorare apparitionem Angeli cœlestis, personam Christi sustinentis.

Deinde respondemus, nihil in eo absurditatis vel impossibilitatis esse, si statuas, ipsum Christum, licet longis-

ceteri longissimè à Paulo distantem, inq̃, supremo cœlo manentem, ipsi se videndum exhibuisse, apertè quodammodo, ut de Stephano legimus, cœlū, & tam illustri sui specie oculis Paulinū objectā, ut eam clarissimè cerneret: vel, si ita maṽ, visu Paulino aliqua ratione in cœlum elevato. Cur enim minùs credamus Paulum potuisse videre Christum à dextris Dei existentem, quàm Stephanum? Sed de his satis.

Sequitur, ut videamus, quo pacto Apostolus hanc apparitionem Christi, quæ sibi contigerit, illustret atq; amplificet partim à suâ indignitate, partim à dignitate. Indignitatem primùm verbis figuratis exprimit; postea verò clariùs explicat.

Primò enim dicit hoc ipso v. 8 sibi visum esse Christum, tanquam abortivo. Credibile est, hanc loquendi formulam apud Hebræos usitatam fuisse, cum de re vili, quæ planè abjici soleat atq; abscondi, loquerentur. Simili enim ratione aliquando locutus est Aaron, cum vidisset Mariam, suam & Moysi sororem, leprā à Deo punitam, quemadmodum legimus Num. 12. ita enim ibi alloquitur Moysen: Obsecro, Domine mi, ne imponas nobis hoc peccatum, quod stultè commisimus: ne fiat hæc quasi mortua, & ut abortivum, quod projicitur de utero matris suæ. Hoc ergo dicere vult Apostolus; sibi tantam contigisse Domini Iesu benignitatem, ut, licet similis esset særui abortivo, penitus rejiciendo, cujus nulla videretur habenda fuisse ratio; nihilominus tamen Christus se ipsi conspiciendum

dum praberet. Quoniam etiam ita posset exponere, quasi dicat Apostolus: quemadmodum abortivus fœtus planè ineptus est, ut perfectus homo evadat, ac vitam producat; ita se propter summam indignitatem planè ineptum fuisse ad id, ut fieret Apostolus, nec spem de illo quonquam concipere potuisse, fore, ut tam sanctum tamq. eximium munus ipsi aliquando committatur. Sed prior explicandi ratio verbis Apostoli magis videtur esse consentanea. Nam, ut

2. ad explicationem ab ipso Apostolo adjectam statim accedamus; prima verba, quæ ad rem declarandam adhibentur, indignitatem tantum ac vilitatem

19. quandam Pauli exprimunt: ita enim inquit: Ego enim sum minimus Apostolorum, qui non sum dignus, ut vocer Apostolus, propterea, quod persecutus fuerim Ecclesiam Dei.

Minimum se Apostolorum vocat, non habitâ ratione donorum, & earum qualitarum, quæ ad muneris illius rationem pertinebant; sed habitâ tantum ratione suæ indignitatis, & ejus quidem non presentis, sed Apostolatam antegressæ, seu, ut clarius loquar, quæ ex antegressis ejus actionibus pendebat. Ista enim vilitas seu indignitas, pro consequente quodam peccatorum ipsius antegressorum haberi potest; ita ut in eo consistere censeatur, quod propter facta sua vilipendendus, ac in postremis meritis habendus esset. Vocem *ἐλάχιστος* pro voce *κατώτερος* in

Matth. 9. 11.
8. 9. sacrû literû usurpari notum est.

Cum verò ait, ut vocer Apostolus, potest quidem

quidem verbum vocari pro esse Hebræorum more accipi, quasi dicat; indignus sum, qui sim Apostolus: nihilominus tamen potest etiam propriam significationem retinere, ita ut res tanto magis exaggeretur: quasi dicat, etiam nomine hoc indignus sum: quemadmodum interdum de aliquo dicere solemus, eum indignum esse hominis nomine. Quæ verò sit ista Ecclesiæ Dei persecutio, ex quâ tanta ipsius indignitas pendeat, notum est ex Actû.

Act. c. 1, &
9, & 22, & 26.

Indignitati suæ subijcit dignitatem. Etenim ne commemoratio tantæ indignitatis aliquid de auctoritate muneris ipsius Apostolici detraberet, quam sartam tectam esse, multum salutis Corinthiorum intererat; ideo eam, commemorata dignitate sua, ad quam à Deo fuerit evectus, stabilit. Commemoravit autem adeo modeste, ut eam totam divinæ benignitati, non suo merito imputet. Ait enim Gratia autem Dei sum id, quod sum, nimirum tantus Apostolus, & quidem omnium gentium extranearum doctor: quasi dicat, etiamsi indignus sim ob antegressa facta, qui vocer Apostolus: gratia tamen ac benignitas divina, nullâ indignitatis illius habitâ ratione, talem me effecit, qualem videris. Non obstitit tanta mea indignitas, quominus ad tam sanctum augustumq; munus vocarer, ac vires tanto muneri pares mihi darentur. ut nemo propter anteaclam vitam auctoritatem meam spernere debeat. Et gratia ipsius in me, scilicet collata, seu quæ mihi contigit, non inanis facta est, hoc est, fructu non ca-

¶ 10.

C

ruit;

rui; sed abundantius, seu plus omnibus illis (sc. Apostolis) laboravi, h. e. plures, quam illi omnes ad salutarem Christi cognitionem perduxi. Neque enim hoc videtur intelligendum de ipsis tantummodo laboribus & conatu Pauli in hominibus ad Christum pertrahendū; sed de laborum effectu ac fructu. Probabile id facit, quod sequitur: verūm non ego, sed gratia, quæ mecum, scilicet est, vel fuit, hoc est, opem mihi tulit; quasi dicat, non ego meū viribus ista perfecti; sed viribus ex Dei benignitate concessis: quæ quidem benignitas mihi semper fuit exhibitæ, & adhuc exhibetur. Neque verò credibile est, Paulum tantum sibi voluisse assumere, ut diligentiam suam in munere Apostolico fungendo, & labores à se exantlatōs auderet præferre reliquorum Apostolorum omnium diligentie ac laboribus. Nam id arrogantiū dictum censeretur potuisset: nec ita erat manifestum, quemadmodum illud, quod de laborum fructu diximus. Hic enim omnium oculis erat expositus. Quanquam alioqui dubium esse vix potest, quin Paulus laborum ac molestiarum, quas in munere suo obeundo suscepit, multitudine ac magnitudine quemvis ex Christi Apostolis superaret. Quod facile conceperit is, qui tum ea, quæ in Actis de ipso leguntur, tum ea, quæ ipsemet de se in posteriori ad Corinth. Epistola cap. 6, & inprimis 11. scribit, consideraret. Sed verisimile est, hoc loco Apostolum vocem omnium συλλεκτικὸς seu collectivè, ut loquuntur, non διανεμητικὸς seu distributivè, usurpare

pare, hoc est, de omnibus Apostoli simul juncti loqui,
non de singulis seorsim considerati. Etenim Apostoli
ceteri circa unam Gentem Iudaicam satù contu-
macem serè tantùm ad id usq. tempus fuerunt occu-
pati; Paulus circa Gentes potissimùm exteras, quæ ad
Evangelium recipiendum Iudæis fuerunt prouiores.

Enumeratis sigillatim effectis ac testimoniis Re-
surrectionis Christi; tandem ea in unam veluti sum-
mam colligit, dum ita inquit: Sive ergo ego, sive
illi, ita prædicamus, & ita credidistis. ¶ II.

Particula sive propè eandem vim habet hoc lo-
co, quam particula &, seu tum; quasi dicat, tum e-
go, tum illi; quemadmodum etiam suprà cap. 13. 8.
Quamquam conijcere licet, idèd Apostolum & hoc
& superiori loco eà uti maluisse, quàm voculâ &, aut
alia simili, quæ copulativa tantùm esset, non discre-
tiva: quia hoc quidem loco proximè de diversitate
dignitatis inter se & reliquos Apostolos locutus fu-
erat, & partim sese illis longè postposuerat, partim
etiam præposuerat. Quare verborum illorum, de qui-
bus agimus, ea videtur vi, quasi dictum esse: Omnes
ergo, qualescunq. ceteroqui simus, quæcunq. inter
nos sit dignitatu differentia, in eo tamen conveni-
mus, quòd Christum resurrexisse prædicamus. In loco
autem superiori, nimirum cap. 13, similiter indicare
videtur, dona illa, de quibus loquitur, utut dignitate
inter se differant, nihilominus tamen omnia abo-
litum iri. 1. Cor. 13.

Cur verò hic Apostolus denuò asserat, Corin-

thios ita credidisse, facile intelligi potest ex iis, quæ v. 1. dicta sunt, cum de iis ageremus verbis: quod etiam recepistis.

Mem-
brum II.

Et hæc quidem de fundamento argumentationis Apostolica. Sequitur, ut videamus, quomodo super hoc fundamēto, ita jacto ac firmato, argumentationem suam extruat Apostolus, & Resurrectionis nostræ veritatem confirmet. Hoc verò facit v. 12 & seqq. usq. ad finem 23. Quanquam illi sue argumentationi quadam interserit, quæ ad ipsum ejus fundamētum, quod hætenus firmaverat, stabiliendum faciunt: quod tum apparebit, cum verba ordine considerabimus.

Apostolus in
hoc Capite
tantum de
resurrectione
piorum
loquitur.

Animadvertendum autem est, primum, Apostolum, quemadmodum alii ante nos observarunt, hoc loco non nisi de fidelium resurrectione reverà agere; nullā habitā ratione impiorum, qui resurrecturi sint: propterea quòd illud instituto ipsius verè serviat, atq. ad id abundè sufficiat. Ita autem se rem habere, tum inprimis apparebit, cum probabit Apostolus, resurrectionem omnino fore: quemadmodum etiam ex illis, quæ de corporibus, in quibus resurrecturi simus, ab eo differuntur.

v 20, &
seqq.

v 42, &
seqq.

Deinde & illud animadvertendum est, ita Apostolum resurrectioni Christi nostram resurrectionem superstruere, ut licet de actu ipso resurrectionis semper loqui videatur, primo tamen loco magis ad ejus possibilitatem respiciat; postea demum actum ipsum

psum apertius prober. Etsi enim in toto hoc sermone Paulus resurrectionem certò futuram demonstrat; tamen argumentum, prout ab eo primùm proponitur, possibilitatem rei magis demonstrat, propterea quòd, ut ex secunda hujus capitis parte apparebit, apud Corinthios de possibilitate rei potissimùm dubitabatur. Itaque eà demonstratà, nihil propemodum restabat scrupuli, quo minùs resurrectionem fidelium omnino futuram crederent. Unde consequitur, id argumentum, quod possibilitatem resurrectionis probat, etiam ad actum illius probandum merito referri potuisse. Nos ergo videamus; primùm, quomodo Apostolus ex resurrectione Christi prober, resurrectionem mortuorum possibilem esse. Deinde quomodo ex eàdem demonstrat, fideles omnino resurrecturos.

Argumentum prius bñ exponit atq; confirmat: primùm v. 12 & seqq. deinde v. 16 & seqq. usq; ad finem 20. Et primùm quidem affirmativè id proponit, deinde negativè: seu, cum utrobiz hypothetico utatur Syllogismo, primùm progreditur ab affirmatione antecedentis ad affirmationem consequentis; secundo autem loco à negatione seu remotione consequentis ad remotionem antecedentis. Ita enim primò ait: Si verò Christus prædicatur, quòd ex mortuis resuscitatus est, quomodo dicunt quidam inter vos, quòd resurrectio mortuorum non est? Quibus verbis Propositio argumentationis continetur. Perinde enim est, ac si dixisset: Si

¶ 12.

Christus resurrexit, resurrectio mortuorum omnino datur: Cui Propositioni statim ejus probatio annectitur à contrario, istis verbis: Si verò resurrectio mortuorum non est, neq; Christus &c. Vbi particula d' è posita est pro γὰρ. Sententia Assumptionis continetur v. 14. ubi probatio quoq; ejus additur, & ex superioribus quodammodo repetitur: Si verò Christus non resurrexit, vana est prædicatio nostra, &c. Perinde enim est, ac si dixisset: Atqui Christus est resuscitatus. Nam alioqui vana esset prædicatio nostra, vana fides vestra: Hoc verò absurdum: Ergo & illud.

Structurâ argumentationis Apostolicæ visâ, ipsa nunc verba propius inspiciamus. Dicit ergo: Si Christus prædicatur, seu, si de Christo prædicatur, quòd ex mortuis sit resuscitatus, quomodo dicunt quidam &c. Vritur particula Si, non quia res apud ipsum sit dubia; sed more omnium, qui hypotheticè argumentantur.

Cum autem dicit, de Christo prædicari, quòd ex mortuis sit resuscitatus, perinde est, si scopum orationis spectes, ac si dixisset: Si, quemadmodum à nobis prædicatur, Christus ex mortuis resuscitatus est; ita ut in verbo prædicatur alioquo modo repetatur id argumentum, quo huc usq; Apostolus resurrectionem Christi asseruit, nempe tum suum, tum aliorum, & quidem Apostolorum imprimis, testimonium.

Cum ait: quomodo dicunt quidam inter vos hac interrogatione indicat, adeò manifestè ex resurre-

resurrectione Christi resurrectionem mortuorum probari, ut nemo ausurus sit, vel saltem nemo aude-
re debeat id negare; & admodum temerarios eos
esse judicandos, qui id inter Corinthios insituri au-
si sint. Quod cur asserat Apostolus mox videbimus.

Quomodo accipiendum sit, quod Apostolus hoc
loco asserit, resurrectionem mortuorum esse,
quatenus ejus contrarium resellit, paulò antè expli-
catum est.

Cum porro dicit; si verò resurrectio mortu-
orum non est, dè pro hoc positum esse suprà mo-
nuimus: cujus rei exemplum habes inter alia Phil. 1.
23. Hic verbū quia Propositio Argumentationis A-
postolicæ seu consequentia, ut vocant, continetur; vi-
deamus nunc, quæ illius sit ratio, & cur Apostolus ad-
eò constanter asserat, si Christus resurrexit, resur-
rectionem mortuorum omnino esse.

Ratio verò facile patet, si illud consideraveris, Quomodo
quod suprà monuimus, hic id reverà ab Apostolo agi-
ut probet, Resurrectionem mortuorum dari, seu, e-
am possibilem esse. Iam verò quis non videt, si Chri-
stus ex mortuis resurrexit, eam possibilem esse? Posito
enim certo singulari, speciem aut genus poni omni-
no necesse est. Et quia par est cæterorum ratio, quod
ad possibilitatem rei attinet; si Christus resurrexit,
cæteri etiam homines resurgere possunt. Eadem e-
nim Christi, quæ nostra, natura fuit. Et hoc Aposto-
lus in sua argumentatione tacite pro concessio sum-
sit, tanquam omnibus manifestum.

2^a. I.

Eorum, qui
Christū vi
naturæ suæ
divinæ re-
surrexisse
dicunt.

Itaq; illi vim argumentationis Apostolicæ non parum labefaciunt ac convellunt, qui Christo, præter humanam, divinam tribuunt naturam, cujus vi ñ resurrexerit, sive seipsum ex mortui resuscitaverit, & ob quam impossibile fueris eum à morte teneri: cujus naturæ sive essentiae ne vestigium quidem in nobis apparet. Vnde quanta inter nos & Christum, quod ad resurrectionem attinet, diversitas, quantaq; imparitas foret, quivis animadvertit. Quare, sententiã illã positã, consequentia Argumentationis Apostolicæ non injuriã negari olim potuisset, hodieq; posset.

2^a. II.

Eorum, qui
putant, ea
ipsa, quæ
nunc habemus,
resurrectura esse
corpora.

Deinde etiam illi vim argumentationis Apostolicæ convellunt, qui in iisdem numero corporibus nos aliquando resurrecturos statuunt, alioquin ne resurrecturos quidem. Quod si admittatur, quanta inter nos & Christum foret imparitas, ratione habita possibilitatis præsertim si consideres, quid quosdam ex Corinthiis potissimum impulerit, ut ea de re dubitarent. Apparebit autem infra initio secundæ partis hujus capituli, idẽ eos resurrectionem in dubium vocasse, quod putarent, corpora nulla futura, in quibus resurgerent; cùm hæc, quibus nunc circumdacti sumus, interire, ac in nihilum redigi manifestè videamus. Atqui Christi corpus, in quo resurrexit, incorruptum remanserat. Quomodo ergo ex eo, quod Christus ex mortui resurrexit, spiritu ipsius in pristinum suum habitaculum adhuc incorruptum remigrante, sequitur, nostrum etiã spiritum reversurum in

rum in eadem illa, quæ nunc habeamus, corpora, cum ea interire, & in mille formas mutari videamus? aut quo pacto ex resurrectione Christi pater, corpora hæc eadem numero, postquam eorum forma ac substantia propria interierit, denuo exituras? Certe tantum abest, ut hæc consequentia ita sit manifesta, quemadmodum Apostolus suam esse indicat, ut nihil possit dici magis dubium. Nam si dicas, materiam nihilominus corporum nostrorum manere perpetuò superstitem, materiam, inquam, primam; id ad identitatem illam, quam vulgo statuunt, corporum humanorum nequaquam sufficit; cum eadem illa materia nunc hanc, nunc illam formam substantialem sustinere queat. Sic fieri potest, ut materia certi alicujus hominû, fiat materia corporum aliorum, sive inanimatorum sive animatorum, nempe plantarum, aut animalium, aut denique ipsorum hominum: quæ tamen corpora eadem numero, habita ratione formæ, nemo dixerit. At verò si statuas, alia olim corpora, & quidem, ut infra videbimus, spiritualia ac cœlestia, spiritibus his nostris, quibus vivimus, adjungenda esse, & eo pacto nos resurrecturos; nihil est, cur de veritate consequentiæ, quam Apostolus nectit, quicquam dubitemus. Neque enim minus facile est Deo, spiritum nostrum circumdare spirituali ac cœlesti corpore, quàm eum mortuo seu inanimato corpori humano denuò inferere: imò illud credibilius videri potest, quod ad rei ipsius possibilitatem attinet: cum spiri-

rus hic noster, quo vivimus, ipse quoque cœlestis sit originis, ac proinde cum cœlesti ac spiritali corpore facilius quàm cum terreo ac crasso conjungi posse videatur.

Neque verò illud scrupulum hic cuiquam movere debet, ut de Propositione argumenti Apostolici dubitet, quòd Christus tertia, postquam interemptus fuit, die è mortuis fuerit excitatus; ceteri verò fideles, atque inprimis ii, qui multis antè seculis è vivis exceſſerunt, in morte diutissimè detineantur. Neque enim, si rem rectius perpendas, ulla causa est, cur magis Christus resuscitari à Deo potuerit, quàm hi, qui multis antè seculis, imò etiam annorum chiliadibus, è vivis exceſſerint; eo præsertim jam constituto, quòd ad resurrectionem nostram hoc eodem, quo nunc induti sumus, corpore opus non sit. Vel enim idèd hic scrupulus aliquem urere posset, quòd tanto temporum intervallo, ac seculorum tractu, multa intervenire possint, quæ spiritibus nostris noxam aut interitum afferant; vel idèd, quòd corpora nostra non tantum interitum subeant, sed etiam in mille interea formas mutantur. Sed prius vim nullam habet, si consideres, quemadmodum Christus spiritum suum Deo commendavit, inq̃ illius manus fidelissimas deposuit; ita nos quoque in Christi, & per eum in ipsius Dei manus easdem deponere, & custodiendos ei committere. Non verò minùs potest Deus ac Christus, per multa secula multaq̃ annorum milia, spiritus, quos custodiendos suscepit, aservare, & ab

omni noxa salvos immunesq; prestare, quam, non dicam, per triduum, sed per unam horam aut temporis punctum. Quare nulla spiritibus nostris in Dei manu positis noxa metuenda est; nec ulla ex diversitate temporis inter nos & Christum oritur imparitas, quæ in resurrectionis ratione ullum habeat momentum. Posterius, nempe quod corpus nostrum interitum variasq; mutationes subeat, nullum habere pondus, jam ostensum est; siquidem aliis nos corporibus induemur. Quare invictum manet robur consecutionis seu Propositionis argumenti Apostolici, & validissimè resurrectio mortuorum resurrectioni Christi superstruitur. Quomodo autem posita corporum diversitate nos nihilominus iidem futuri simus, de eo dicitur infra, cum de natura & conditione corporum agetur, quæ in resurrectione adipiscemur.

Sed jam videamus etiam illa verba, quibus sententiam Minoris, ejusq; probationem ab absurdis petitam complectitur Apostolus. Ait ergo: Si Christus non resurrexit, vana est prædicatio nostra: Hoc primum est absurdum, nempe, quod falsa esset futura prædicatio ac doctrina universa Apostolorum. Id verò propterea jure affirmatur, quia universa ipsorum doctrina totaq; religio Christiana ab illi prædicata, nititur resurrectione Christi, tanquam fundamento; quo sublato, nemo vel olim dubitabat, vel hodie dubitat, quin ea falsa sit, quandoquidem ipse Christus, se tertia die resurrecturum affirmavit.

¶ 14.
Absurda ex
negata re-
surrectione
mortuorum
profluentia.

1.

44 Explicatio cap. XV.

vid. A & s.
17.

affirmavit, seq̃, Christum illum Dei, qui populo divino gubernando, & perpetuis seculis regendo, supremāq̃, felicitate donando, destinatus sit, esse asseruit: cuius rei fides ac confessio, pro capite, ac summa quadam fidei & professionis Christiane, semper fuit habita. Vnde tum demum per baptismum homines olim Christo solebant initiari, cum id se agnovisse testarentur. Hoc verò sine resurrectione Christi qui cōsistere posset? Taceo alia, quæ in religione Christiana continentur, ea præsertim, quæ ad fidem in ipso Christo collocandam, ad ipsius adorationem, ad nominis ipsius invocationem spectant, quæ resurrectione Christi sublatâ, nullum planè haberent locum.

2. Hinc sequitur alterum absurdum, quod Apostolus statim subjungit: vana verò etiam fides vestra. Si enim doctrina Apostolorum vana esset; vana etiam esset fides eorum, qui illam fuissent amplexi, hoc est, & falsa foret, & porro etiam infructuosa. At neutrum horum poterant admittere Corinthiis, sed utrumq̃, in absurdissimis rebus ponere cogebantur: cum tot tam validis tamq̃, evidentibus argumentis prædicationem Apostolicam confirmatam viderent, & in seipsis adhuc apertissima veritatis istius documenta & sentirent, & cernerent; nempe admirabilia illa Spiritus Sancti dona, quibus locupletari erant: quemadmodum ex compluribus hujus Epistolæ locis apparet, maxime autem ex cap. 1, & 12, & 14.

3. Tertium absurdum, quod tamen cum primo magnam habet affinitatem, subjungitur v. 15, cum ait:

ait:
nia:
sus I
fufc:
fiqu
ut d
bil d
quod
recti
nem
etam
one
& q
eiq̃,
ror a
sâ co
mun
non
tero
mod
testa
um
quan
in D
hoc
seru
mon

ait: reperimus autem & falsi testes Dei, quoniam testati fuimus (*hoc est, fuisset*) adversus Deum (*vel, ut alii volunt, de Deo*) quod resuscitavit Christum, quem non resuscitavit, siquidem mortui non resuscitantur. *Vicinum, ut dixi, hoc absurdum est primo; ab eo tamen non nihil differt, & aliquid ei addit ponderis. Differt eo, quod ibi non tam ad promulgationem ipsius resurrectionis Christi respiciatur, quam ad predicationem religionis Christi, resurrectioni ipsius superstructam: hoc verò loco de promulgatione ac testificatione ipsius resurrectionis Christi, ab Apostolis facta, & quidem sola sermo est.*

Deinde eo quoque differt hoc absurdum à priori, ei que aliquid adjicit; quod ibi simpliciter tantum error ac falsitas doctrine Apostolicæ ex hypothese falsa concluditur; hic verò crimen, & quidem gravissimum, quod commissuri fuissent Apostoli, si Christus non surrexisset, ex ea deducitur. Ait enim se ceterosque Apostolos fore testes falsos, & quidem ejusmodi, qui adversus ipsum Deum ausi fuerint falsum testari. Atrox per se crimen est, falsum testimonium dicere, etiamsi in hominem tantum dicatur: quantum ergo quamque atrox censendum, si dicatur in Deum ipsum?

Significat autem hoc loco Apostolus, non posse hoc errori imputari, quod Christum surrexisset asseruerint, si id falsum esset; quandoquidem illi testimonium propriè sic dictum eà de re ediderint, sequens oculorum

culorum ipsorum fide, rem ita se habere, comperisse ac deprehendisse constanter affirmaverint. Quare si aliter se res habuisset, omnino necesse fuisset, eos id totum confinxisse, & impudenter mentitos fuisse; quia adversus id, quod verum esse scirent, loqui fuissent ausi.

Sed dicet aliquis, excusabile hoc factum futurum; quandoquidem illi nihil hoc testimonio, etiam si tandem falsum fuisset, Deo detraxissent; sed potius tale quippiam, quod Deo gloriam conciliare posset, asseruissent. Sed longè aliter se res habet, si animus diligenter advertas; nec frustra Apostolus asserit; se atq; alios contra Deum testaturos fuisse, si res aliter se habuisset, quam ipsi affirmarent. Primum enim, si Deus Christum à mortuis non resuscitasset, omnino sequeretur, ipsum à Deo, quemadmodum asseruerat, missum reverà non fuisse; quandoquidem doctrinæ suæ confirmandæ causâ dixerat, tertio die resuscitandum esse, indeq; planum futurum, undenam ipsius tanta, quam usurparet, auctoritas ac potestas profecta esset. Ac præterea tum aliàs sepius, tum paulò ante mortem, sese Christum, seu illum singularem Dei filium esse, constanter affirmaverat, & eam ipsam ob causam ad supplicium capiti damnatus fuerat. Patet ergo, si Christus non resurrexisset, divinamq; illam potestatem, quæ nunc potitur, adeptus non fuisset, omnia illa falsa futura fuisse, ipsumq; pro seductore, quemadmodum habitus fuerat, meritò fuisse habendum, & religionem ab eo traditam

Ioh 2. 13, 19:
conf. Mat. 12
39, & d.

Matth. 26.
63, & d.

traa
mod
aper
asser
um s
porr
man
nibu
lesti
bus c
omn
Hoc
rem
dam
ping
tant
ticip
mni
que
relig
etia
tam
unde
vera
vers
gio,
surr
seve
met

traditam pro falsa atq; erronea reputandam. Quomodo verò contra Deum non testatur is, qui contra apertissimam sibiq; notissimam veritatem, palam asserere, & constantissimè asseverare audeat, Deum seductorem ejusmodi ex mortuis exsuscitasse, & porro Christum ac Dominum fecisse, & hoc pacto manifestè docuisse, illius religionem omnibus hominibus amplectendam, & eum ipsum honore, qui cælesti regi conveniat, colendum, ad ejus opem omnibus confugiendum esse, talem deniq; effecisse, à quo omnes sempiternam salutem expectare debeant. Hoc enim non tantum adversus divinam voluntatem fieret; sed etiam ad divinam gloriam minuendam plurimum faceret, & grave crimè ipsi Deo impingeret, quasi nimirum seductorem excitasset, & ad tantam dignitatem extulisset, ac sui eum regni participem reddidisset. Adde, quòd Christi religio omnino allatura erat finem ac interitum Iudaicæ, quæ à Deo fuerat instituta. Quare qui Christianam religionem testimonio suo stabilire nitebatur, simul etiam, si modò ejus vim penitus intelligeret, Iudaicam aliquo modo abrogabat; vel saltem id faciebat, unde ejus abrogatio tandem esset consecutura. Hoc verò non potuisset non esse Deo ejusq; voluntati adversum, si Christi resurrectio, & porro etiam religio, falsa fuisset. Quare utui in speciem illi, qui resurrectionem Christi affirmabant, Dei honorem asserere, atq; ad eò augere velle viderentur; reverà tamen & Dei honorem minuere, & ejus voluntati penitus

nitus repugnare censendi essent, nisi Christus revera fuisset à mortuū revocatus.

Vidimus hæcenus, quomodo Apostolus affirmative potissimum ex resurrectione Christi, resurrectionem mortuorum collegerit: videamus nunc, quomodo negative idem præstet, & ut antè diximus, à remotione consequentis progrediatur ad remotionem antecedentis. Quam ad rem sibi jam aditum paraverat sub finem v. 15, ubi dixerat; quem scilicet Christum, non resuscitavit scilicet Deus, si quidem mortui non resuscitantur. Hoc enim confirmaturus, seu magis declaraturus, subjicit: Si enim mortui non resuscitantur, neq; Christus resuscitatus est. Et hæc quidem est Propositio Argumenti.

¶ 16.

Assumptionis sententia, una cum probationibus à multiplici absurditate ductis continetur v. 17 & seqq. duobus, ubi inquit: Si verò Christus non est resuscitatus, vana est fides vestra, adhuc estis in peccatis vestris. Ergo & illi &c. quasi dicat; Atqui Christus resuscitatus est. Nam si resuscitatus non esset, vana foret fides vestra, &c. At hoc absurdum: Ergo & illud.

¶ vid. § 12.

De veritate Propositionis seu cōsequentie jam factū antea dictū est. De sententia etiā Minoris nihil opus est ampliùs dicere. Sed de ejus probationibus seu absurdū, quæ sublatā Christi resurrectione cōsequerentur, aliquid adhuc dicendum restat. Ea verò numero sunt quatuor, quæ sese ordine consequuntur.

Quamquam

Qua
net
tum
tion

estis
ram
nona
fere

ex h
tur:
pena
minu
ra il

ctum
doct
aliā
confi
aliu
dem
tulen
Chri
illis
desse
rem
ob ca
præs

Quamquam de eorum primo, quod illis verbis continetur, vana est fides vestra, iridem jam antè dictum est v. 14; ubi eadem probatio fuerat ad Assumptionem Argumenti confirmandam adhibita.

Secundum absurdum est in illis verbis: adhuc estis in peccatis vestris, hoc est, adhuc peccatorum vestrorum reatu tenemini, seu peccata vestra nondum vobis sunt remissa, adhuc ad pœnam eorum ferendam estis obligati.

Hoc verò absurdum duplici potissimum ratione ex hypothesi, quam Apostolus oppugnat, consequitur: primum ita, ut ex priori absurdo id censeatur pendere. Nam si vana esset fides Corinthiorum, omnino illi adhuc in suis peccatis essent. Nam si peccata illis fuissent remissa, id non aliam ob causam factum fuisset, quàm quia in Christum credidissent, & doctrine Apostolicæ fidem adjunxissent. Quâ enim aliâ ratione Corinthii tantum Dei beneficium se consecutos esse; persuadere sibi poterant? Nil certè aliud, præter religionem Christianam, ipsorumq; fidem, excogitari potest, quod illis tantum bonum attulerit. At verò si vana fuisset illorum fides, si falsa Christiana religio, quam essent amplexi; quomodo illis ad remissionem peccatorum obtinendam prodesse potuisset? num fides vana quicquam potest ad rem tantam habere virium? certè vel hanc ipsam ob causam vana non ampliùs esset, si rem tantam præstare cuiquam posset.

Deinde immediatè ex hypothesi falsâ, quæ ab

D

Apostolo

1.

Aburda ex
negata Re-
surrectione
Christi pro-
fluencia.

2.

Quomodo
Christus
pro pecca-
tis nostris
sit mortuus.

Apostolo oppugnatur, absurditas hæc elici potest: præsertim si statuas, remissionem peccatorum non nisi mortu Christi interventu obtineri potuisse, seu ex Dei decreto debuisse: id quod Paulus supra indicavit, dum dixit, Christum pro peccatis nostris esse mortuum. Iam verò & mors Christi nequaquam eam vim habitura fuisset, si Christi resurrectio eam non fuisset subsecuta. Duplici enim potissimum ratione mors Christi eam vim habere deprehenditur: quâ utrâq; sublata, vis ejus hac in parte omnis tollitur. Primum, quod Novum Fœdus, quo remissio peccatorum nobis promittitur, confirmari ac sanxerit, & sic jus quoddam ad eam obtinendam nobis pepererit. Deinde quod Christo, ex divino decreto, eam pepererit potestatem, ut nobis reipsâ peccata remittere, eorumq; pœnas auferre à nobis posset. Quibus rebus etiam efficitur, ut nos ad conditiones, sub quibus remissio peccatorum nobis in Fœdere Novo proposita est, amplectendas ac præstandas morte Christi adducamur. Iam verò si resurrectio Christi mortem non fuisset consecuta, neutrum istorum duorum, quæ priori loco commemoravimus, quæq; hic reverâ spectanda sunt, ex morte ipsius fuisset profectum. Et de posteriore quidem res per se est manifesta. De priori dictum est sat fusè à nobis in disputatione de Satisfactione Christi capite. 1. Etsi enim ipsa quoq; mors Christi, sejuncta à resurrectione & gloriâ eam consecutâ, vim quandam habuit ad doctrinam Christi confirmandam: ea tamen vis, si resurrectio

Epist. prior. ad Corinth. si

surrectio consecuta non fuisset, evanuisset, & multitudi-
nē ac magnitudine earum rerum, quæ veritati
religionis Christianæ potuissent opponi, obruta peni-
tus ac oppressa fuisset: siquidem, ut jam supra monui-
mus, Christus asseruit, se tertiâ die resurrecturum,
seq̃, Christum, illum Dei filium, esse. Quare doctrina
Christi tunc seipsam consecisset, & constantia ipsius,
quam in morte, doctrinæ suæ asserendæ causâ osten-
dit, in extreme pertinaciæ & insanici cujusdam ar-
gumentum fuisset tracta.

Prior ratio, quâ absurditas ista ex hypothese
falsa elicitur, simplicior est: sed posterior tamen non
videtur à mente Apostoli abhorre, præsertim cum
ab ipso ferè initio hoc præstruxerit, Christum pro
peccatis nostris esse mortuum; & nihil prohibet, quod
minus ad utramq; respexerit. Quod si tamen ad ea-
rum tantum unam respexisse eum contendas, satius
est id, quod simplicius est, sequi.

Semper autem id memoriâ tenendum est, quod
ab initio statim patuit, adversus illos disputare A-
postolum, qui religioni Christianæ adhuc addicti es-
sent, & ex ea fructum haud vulgarem, imprimis qui-
dem peccatorum remissionem consecuturos se esse
sperarent. Alias argumenta hæc invalida fuissent.
Qui enim religionem Christianam veram esse non
credit, ea, quæ tanquam absurda ponit Apostolus, pro
absurdis non habet. Sed ii, cum quibus Apostolo res
erat, in argumentis, quæ oculis adhuc ipsis subjecta
erant convicti, veritatem Christianæ religionis ne-
gare nō poterant.

32 Explicatio cap. XV.

3.
v 18.

Tertium absurdum continetur illis verbis: Ergo & illi, qui obdormierunt in Christo, perierunt: hoc est, illi, qui cum fide in Christum mortui sunt, seu mortui sunt Christiani, eternum perierunt, de illis penitus est actum.

Hoc absurdum ejusmodi est, ut, sive ex ipsa statim hypothese falsa, quæ oppugnatur, sive ex alterutro absurdorum precedentium id velis elicere, nihil erraveris. Nam si hypothese ipsam spectes; si Christus non resurrexit, quid de illis, qui eum sequuntur, censendum erit? Si caput perit, quomodo salva esse possunt membra? Si verò primum absurdum ex hypothese illa deductum consideres; si vana est religioni Christi adhibita fides, quid est, quod illos, qui fidem eam sunt amplexi, ab interitu sempiterno vindicet? Unde enim illis liberationis à pernicie sempiterna spes est, nisi ex fide in Christum? Fides autem vana quomodo illos exitio eripere potest? Si verò secundum absurdum spectes, patet, si Christiani adhuc sunt in peccatis suis, eos, si ita moriantur, omnino perituros. Peccati enim poena mors seu interitus æternus est. Credibilius autem est, Apostolum ex absurdis istis, & quidem ex propiori, tertium hoc elicuisse, quàm immediatè ex ipsa falsa hypothese; ita, ut à prioribus absurdis ad posteriora progrediatur, eaq; novis absurdis exaggeret.

4.
v 19.

Restat quartum absurdum; in quo proponendo tacite cuidam objectioni occurrit Apostolus. Est autem ab eo hæc verbi expressum: Si in ista vita sumus

Epist. prior. ad Corinth.

53

mus sperantes in Christum tantum, miseri-
ores omnibus hominibus sumus.

De transpositione vocu solùm, jam supra monu-
imus ver. 2. Ita enim ordinanda sunt verba: si in
hac tantum vita sperantes sumus in Christum,
Ec. Neque enim hoc vult dicere Apostolus, in hac
vita non in solo Christo, sed etiam in alio quopiam
spem ponendam esse; sed spem nostram hujus vite
termini non claudi; seu, non ita nos in Christo spem
nostram ponere, ut ea tantum ab ipso expectemus
bona, quæ in hac mortali vita nobis contingant, Id
enim si fieret, omnium hominum nos fore miserrimos.

Hoc ergo, ut ad rem ipsam jam veniamus, quar-
tum est absurdum, quod ex negata Christi resurre-
ctione consequitur, quod nos Christiani essemus cæ-
terum omnibus hominibus infeliciores ac miseriore.
Quod quomodo consequatur, mox videbimus, ubi ex-
plicuerimus id quod antè monuimus, quomodo Apo-
stolus hic tacite occurrat objectioni. Potuisset nimi-
rum aliquis ex iis, quibuscum disputat Apostolus, ad-
versus id, quod proxime dictum est, excipere, nihil in
eo absurdi esse, si Christiani homines, qui mortui sint,
jam periisse dicantur, ac de illis porro actum esse
statuatur: satis enim illos commodorum ac fructuum,
presertim spiritualium, ex Christiana religione in
hac vita retulisse, ita ut neminem pœnitere debeat
sue, quam Christo adjunxerit, fidei, etiamsi nulla
post mortem restet felicitas. Ostendit ergo Aposto-
lus, absurdissime id asseri, Et, si ex Christiana reli-
gione

gione non nisi ea speranda essent bona, quæ in hac vita illis contingunt, eos ceteris omnibus hominibus fore inferiores: ac proinde nullam fore causam justam, cur quipiam religionem eam amplecti debeat; sed satius fore eam non amplecti.

Id verò eam ob causam affirmat Apostolus, quia Christiani homines, præterquam quòd variarum voluptatum ac commodorum terrenorum usus eis interdicitur, gravibus, iūq; longè maximis calamitatibus & afflictionibus, & denique morti truculentissime atque ignominiosissime, propter hanc ipsam religionem sunt expositi, easq; perpetuò metuere coguntur, atque aded sapè re ipsa ea mala subeunt, à quibus ceteri homines vel immunes sunt, vel saltem immunes esse possunt; cùm ea, quæ naturali quadam ratione ceteris incumbunt, etiam Christianis soleant esse communia; nec multùm eos à ceteris hac in parte differre Deus voluerit. Quòd si ergo nihil illis post mortem esset expectandum boni, quo eorum in hac vita calamitates, adde etiam asperimus ille labor, quem in colenda pietate suscipiunt, compensaretur, nonne deterior illorum, quàm cæterorum hominum foret conditio?

Obiectio.

Dicit quipiam, dona illa Spiritus sancti, quæ olim dabantur fidelibus, satis compensasse omnes illos labores, omnes illas molestias, quas Christiana pietas secum afferat; imò etiam multis partibus superasse. Quare non protinus consequi, si resurrectio mortuorum futura non sit, Christianos homines fore ceteris omnibus inferiores.

Respon-

Respondemus primum: si hæc ratio vim haberet

Responsio.

aliquam, eam non in omnibus, omnium præsertim ætatum, Christianis vim habituram; sed tantum in illis, quibus dona illa Spiritus sancti, eaq; insignia, contigerunt. Ea verò tantum viguerunt in primæva Ecclesia, ob causas, quæ alibi à nostris explicantur, et ne in primæva quidem Ecclesia omnibus prorsus fidelibus contigerunt. Quare ad Christianos generatim nihil ista ratio pertinet.

Sed deinde, etiamsi donum illud Spiritus sancti sit fueritq; olim præstantissimum; tamen cum non adimat acerbissimum illum calamitatum ac cruciatuum sensum, quos Christiani homines ipsius religionis causâ tolerare coguntur, non potest compensare miseriam illam, cui Christiani præter ceteros mortales, & olim fuerunt, & hodie sunt subjecti. Quare nec efficere potest, quominus illi ceteris mortalibus miseriores censeantur. Tanto autem minus id potest præstare, resurrectionis vitæq; sempiternæ spe sublata, quod eatenus potissimum Spiritus sanctus sensum dolorum ac cruciatuum, quos homines Christiani perferre coguntur, minuit, quatenus arrha quædam est & pignus felicitatis futuræ, ejusq; certam spem animis nostris inserit. Hac ergo spe sublata, quantum illi putamus fore virium, ad tormentorum exquisitissimorum sensum mitigandum, & terrorem mortis tollendum? Quin imò tanto graviores necesse est, morte jam ante oculos versante, dolorem in eorum animis nasci, qui pluribus ac majori-

ribus divini spiritus muneribus fuerint aucti, quòd
 ea una cum vita, sine ulla compensationis spe relin-
 quere cogantur. Atq; in hac objectione ad eum, qui
 fecimus modum, solvenda ipse nobis Apostolus aliqui
 ratione praeivit Rom: 8. 22, & d. Docet enim ibi,
 Christianos homines, quos creaturæ, nempe nova,
 nomine intelligit, nequaquam in presenti hoc suo
 statu acquiescere ob servitutem corruptionis, hoc
 est, & afflictionum variarum, & mortis ipsius, cui
 sint subjecti: sed omnes sub tanto malorum onere
 gemere, & ad aliam felicitatem suspirare. Et, ne
 quis fortè putet, vulgares tantùm Christianos, qui
 eximii spiritus sancti muneribus aucti non sint, ita
 gemere ac suspirare; ceteros autem, qui primas ac
 veluti potiores illi spiritus partes acceperint, quales
 erant Apostoli & Prophetæ, illorum malorum sensu
 non tangi, & in hac sua conditione acquiescere, seq;
 statim jam beatos censere: illos ipsos quoque Aposto-
 los, divini spiritus munere præ ceteris auctos, hac in
 parte ceteris Christianis similes esse docet. Cùm e-
 nim ita dixisset ver. 22, Scimus enim, quòd om-
 nis creatura (nempe nova) simul suspirat, &
 simul parturit, seu instar parturientium dolet, ad
 hoc usque tempus; subjicit: Nō solùm autem,
 sed etiam ipsi, qui primitias spiritus habem-
 us, & nos ipsi, i. e. nos, inquam, ipsi, in nobis ip-
 sis suspiramus, filiorum adoptionem expe-
 ctantes, redemptionem corporis nostri. Spe e-
 nim servati sumus, hoc est, nondum re ipsa beati
 sumus.

sumus, sed sperantur bono illo nostro perfrui. Quare nequaquam in hoc nostro statu, quo nunc fruimur, acquiescere possemus, nisi alius restaret felicior. Loquitur autem illic de suo & Christianorum ceterorum statu, quatenus ab aliorum hominum conditione diversus est, quemadmodum tum occasio ejus sermonis, ejusq; initium ostendit, tum illius finis, seu id, quò postea sermonem suum deducit. Videatur ver. 17, & 18, & conferatur cum ver. 26. & seqq. Eòdem pertinet locus huic admodum similis apud eundem Apostolum 2. Cor. 5. 2. & seq. ubi ita loquitur: In hoc (scilicet domicilio) suspiramus, domicilio nostro, quod ex cælo est superindui cupientes. Et paulò post: nam existentes in tabernaculo isto suspiramus gravati: quandoquidem nolum⁹ exui, (id est, mori, depositi hujus corporis exuviis) sed superindui, ut absorbeatur istud mortale à vita: de quibus verbis aliquid sortassis dicemus infra in secundo hujus cap: membro. Adde, quòd Paulus tum infra hoc capite, tum ad Philipp. cap. 1. ostendit, sibi ipsi utilius esse mori citò, quàm diutiùs vivere: quod non potuisset ab eo dici, si spiritus sancti donum, quo ille copiosissimè perfusus atque imbutus erat, suâ præstantiâ, & voluptatis diviniorensu superâset, vel saltem compensâset vim malorum, quæ idem in mortali hoc corpore sustinebat. Et illud quidem Paulus asserit, positâ eâ spiritus sancti vi, quæ omnium præcipua est, nempe quòd sit arrhabo futuræ

illius hereditatis, quemadmodum in loco dicto 1. Cor. 5. ver. 5. paulò post ostendit. Quid ergo statuentum esset, hac vi penitus sublatâ? Neq. enim est, quod dicas, ided Paulum putasse satius esse citius mori, quia tantò celerius cœlestibus esset perfruiturus gaudiū. Id enim, ut videbimus, cum iis pugnat, quæ hoc ipso cap. docet infra ver. 30. & seqq.

Antequam hinc abeamus, illud adhuc notari volumus, Paulum non tantum consecutionem argumenti sui, ex resurrectione Christi ducti, probare; verum etiam illud ipsum argumentationis sue fundamentum, hoc est, Christi resurrectionem, confirmare, idq. iis argumentis, quæ ad ipsam questionem principalem decidendam haud difficulter accommodari queunt. Nam quod supra dixit, si Christus non resurrexit, vana est prædicatio nostras; vana fides vestra, &, quod postea v. 17. & duobus seqq. adjicit, adhuc estis in peccatis vestris: ergo & ii, qui obdormierunt in Christo, perierunt; & quæ sequuntur: Hæc inquam, omnia ad ipsam resurrectionem mortuorum referri queunt; ut quivis per se animadvertit. Sententiam certè eorum, quæ v. 19. dicuntur, expressit Apostolus infra v. 32.

Vidimus huc usq., quo pacto Apostolus ex Christi resurrectione illud potissimum demonstrârit, resurrectionem dari, ut in scholis loquuntur, seu eam esse possibilem: videamus nunc, quomodo ex eadem probet, eam omnino futuram.

Vix argumenti inprimis est expressa v. 20. & postea

postea illustratur, atque aliquâ ratione confirma-
tur versibus tribus seqq. Ita enim inquit v. 20:
Nunc autem Christus resuscitatus est ex mor-
tuis, primitiæ eorum, qui obdormierunt, fa-
ctus est.

v 20-

Vbi antequam argumenti vim, & verborum i-
storum cum superioribus nexum consideremus, illud
breviter notandum est, si lectio Codd. Græcorum
vulgariorum, quam nos expressimus, omnino sit reti-
nenda, in verbis his ἁπὸ τῶν ἐποφύτων esse. Deerit enim
particula &, ante vocem primitiæ, ut sensus sit:
nunc autem Christus resurrexit ex mortuis,
& (seu eâq; ratione) primitiæ eorum, qui ob-
dormierunt, factus est. Sed Vulgata editio Lati-
na verbum ἐκ νεκρῶν, factus est, non legit: quæ lectio si
retineatur, ἁπὸ τῶν ἐποφύτων est nullum, sensu eodem
manente. Quod si pro ἐκ νεκρῶν legeretur ἐκ
νεκρῶν, omnia optime quadrarent. Sed quia sen-
sus semper eodem recidit, minùs eâ de re laboran-
dum est. Quare ad rem ipsam potiùs accedamus: &
primùm de verborum istorum cum præcedentibus
nexu, tum deinde de vi argumenti dicamus.

Ad nexum quod attinet, is hujusmodi est: Di-
xerat Apostolus proximè, nos, si hujus vitæ tantùm
ratione in Christo spem collocemus, omnium homi-
num miserrimos fore. Nunc subjicit, hoc absurdum
nobis nunc metuendum non esse; quandoquidem ali-
ter se res habeat, quàm in ea hypothesi, ex quâ ab-
surdum

surdū illud sequitur, fuerat dictum. Christum enim resurrexisse, eā ratione mortuū ad vitam iter patefecisse. Voces enim illae, nunc verò, non temporis significationem habent, sed idem significant, quod atqui. quo pacto sumuntur etiam alibi, ut supra, cap. 7. v. 14. quasi dicat Apostolus: atqui non ita se res habet; quandoquidem Christus ex mortuū resuscitatus est, & hac ratione primitiae eorum, qui obdormierunt, est factus.

Vi argumenti, seu nexus inter Christi resurrectionem & nostram, (ut ad posterius, quod proposuimus, accedamus) continetur voce primitiarum, quae similitudine quādam rem illustrat. Quam antequam explicemus, illud prius considerandum est, quod vox ista manifestè praefert, nempe, Christum primum fuisse, qui ex mortuū resurrexit: quā de causā alibi primogenitus ex mortuū appellatur, partim ab eodem Apostolo, ad Coloss. 1. 18; partim à Iohanne Apoc. cap. 1. v. 5. Cum verò manifestum sit, & Prophetas olim, & ipsum Christum quosdam ex mortuū resuscitasse; ut de illis taceam, quorum corpora Matthaeus scribit resuscitata esse tum, cum mortuus terrae fieret, simul ac Christus in cruce expirasset, Matth. 27. 25. apparet, hic non de resurrectione quāvis, atq; adeo etiam de ea, quam mors denuò sequatur, sermonem esse; sed de ea, quae quidam sit quasi introitus ad vitam immortalem, sive hanc statim secum afferat, quemadmodum fidelibus aliquando continget, ut infra audiemus, v. 52; sive illam non multò post, ut Christo contigit, allatura sit. Sed

Sed jam Metaphoram ac similitudinem, quæ huic voci subest, quæq; nobis vim argumenti illustrat, consideremus. Neg, enim vis argumenti in ipsa hac similitudine consistit; sed in convenienti quadam inter nos & Christum analogia seu proportionem. Itaq; etiamsi similitudinem hanc removeas, nihilominus vis argumenti consistet immota. Notum autem est, Primitiarum nomine intelligi solere inter alia primas fruges, seu primum manipulum ex frugibus demessum, ac postmodum Deo oblatum. Quarum quidem primitiarum hæc vis erat, ut cum Deo jam oblata ac penitus consecrate essent, etiam reliquas omnes fruges, ex quibus demesse fuerant, veluti consecrarent, ac puras & ad humanum usum, ut ita dicam, licitas redderent. Antequam enim primitiæ offerrentur, Israëliti haud licebat frugibus vesci, adeò ut ad illud usq; tempus, comestioni habita ratione veluti impure censerentur.

Levit. 23.
10. & seqq.

Similiter jam cogitandum est de Christo, & iis, qui sunt Christi; de quibus hic Apostolum agere jam supra monuimus, & tum res ipsa, tum ea, quæ paulò inferiùs dicuntur ab Apostolo, docent. Antequam enim unus hic, ut ita dicam, manipulus, nempe Christus, ex toto fidelium, qui obdormierunt, aut in posterum obdormiissent, cumulo ac messe sumtus, per resurrectionem penitus Deo oblati ac consecrati esset, ceteri omnes mortui, quodammodo impuri censebantur, atq; à Deo alieni; vel saltem censi potuissent, nisi Christus surrexisset. At postquam

Christus

Rom: 6. 10.

Christus per resurrectionem Deo oblatuſ est, & nunc ipsi, ut Apostolus alibi loquitur, vivit, omnes reliquos, qui ad ipsum pertinent, & ejusdem quodammodo sunt cum eo generis, quemadmodum messis reliqua cum primitiarum manipulo, consecravit, & ad messem veluti comparavit. Consecrati autem nequaquam essent, nec ulla eorum messis restaret, si ex mortuis resurrecturi non essent.

Quomodo
ex eo, quod
Christus re-
surrexit, cō-
sequatur, e-
jus fideles
etiam resur-
recturos es-
se,

vid. Ioh. 12.
26.

Sed dices; unde constat, eodem modo sese habere Christum ad fideles suos mortuos, quo sese habent primitie ad reliquam messem; seu, ut clarius dicamus, quomodo ex eo, quod Christus surrexit, consequitur, ejus fideles quoque ex mortuis resurrecturos. Respondemus, inde id constare, quod Christus, religionis nostræ ac pietatis in ea præscriptæ dux, omnes homines sese sequi, & eandem vitæ ac pietatis rationem ingredi voluit, promittens fore, ut ad eandem felicitatis metam perveniant, ad quam ipse pervenerit. Quare cum is ad resurrectionem atque immortalitatem eâ viâ, quam ceteros quoque ingredi iussit, penetraverit; consequitur, eos quoque omnes, qui vestigia ipsius fuerint sequuti, eodem perventuros. Et sanè id ipsum divine benignitatis atque æquitatis ratio quodammodo postulabat, ita ut, etiam si tam aperta Christi hac de re promissio non extaret, tamen id ex re ipsa non obscure colligi posset. Et enim cum Christus, adeoque ipse Deus, voluerit, ut inter nos & ipsum ratione officii ac laborum esset similitudo ac proportio, eaque non exigua, sed valde in-

signi-

signū: conveniens erat divine equitati, ut etiam similitudo esset ac proportio inter nos & illum ratione premii. At quæ proportio foret, quæ similitudo, si, cum Christus resurrexisset, eaq; ratione felicitatem sempiternam, quod bonum infinitum est, adeptus esset, nos in æternum periremus, à morte penitus absumpti; & patientia nostræ, quæ in morte acerbissimā sustinendā cernitur, nullum reserremus fructum, ob quam tamen Christus vel inprimis ad supremam felicitatem ac gloriam pervenit. Certè nisi hac equitate in premii distribuendū uti voluisset Deus, tam duram nobis legem figere vix ac ne vix quidem decuisset; nec id impetrare atq; obtinere, quod volebat, potuisset: quemadmodum ex iis, quæ infra dicentur, constabit. At nunc, resurrectione etiam fidelium ad vitam sempiternam positā, egrégiam videmus inter nos & Christum, ut in pietate, atq; aded labore, ita etiam in pietatis ac laboris premio proportionem atq; analogiam. Christus enim, quia nobis in via salutis præiit, & primus, ut ita dicam, hanc glaciem fregit, tamq; asperum ac salubrosū salutis iter nobis munit, & vestigiis suis notavit, ut eò facilius eum consequi possemus; prior etiam ad sempiternam felicitatem pervenit: ut quemadmodum pietatis exemplum nobis præbuerat, ita etiam specimen felicitatis omnibus se sequentibus in seipso exhiberet, & sic metam viæ tam duræ omnibus seculis ostenderet. Hanc ergo ob causam per tot secula ante nos omnes felicitate istā perfrui-

¶ 30. & seqq.

INT.

zur. Deinde quia non tantum tempore nos omnes antecessit, sed etiam pietatis ac sanctitatis gradu nos longe superavit; ideo etiam glorie ac honorum dignitate longe nobis est prepositus. Similitudo tamen utrobique in re ipsa manet. Genus pietatis ac virtutis idem est: genus etiam felicitatis, seu mavis, ea felicitatis pars, que sanctitati est proposita, eadem est, nempe sempiterna vita cum perenni gaudio conjuncta; que per resurrectionem, aut per ejus vicariam corporum transmutationem est obtinenda. Quare cum Deus Christum ducem nostrum, a mortuis ad vitam eternam resuscitavit, omnibus ipsius vestigia sequentibus jus quoddam ad eandem resurrectionem dedit, & seipsum quodammodo obligavit ad eam illis prestandam; proportionem, ut diximus, inter ipsos & ipsorum ducem, atque aded equitate quadam ita suadente ac postulante; sed multo nunc magis, postquam tot tamque expresse promissiones ea de re intercesserunt, ut facile appareat, Christum primum illum fuisse manipulum, qui per resurrectionem Deo penitus consecratus, totam reliquam fidelium messem consecravit.

Ex iis autem, quae diximus, cernere quivis potest, de fidelium tantum resurrectione hic agi; non vero de infidelium, aut impiorum. Nam etsi ex Christi resurrectione, ut supra alicubi indicavimus, pateat, non minus impios quam pios posse resurgere: inde tamen non potest probari, eos omnino resurrecturos, sed id aliunde probare necesse est: quando-

quidem

quidem vidimus, conjunctionem artissimam & certam quandam, hoc est, analogicam aequalitatem rationis laboris & præmii intercedere debere inter Christum & eos, quorum resurrectio ex illius resurrectione probari queat. Talis autem nulla est inter Christum & infideles atq; impios.

Vnde porro apparet, Apostolum eorum, qui obdormierunt, nomine fideles tantum ac pios intelligere, quemadmodum & alibi. Nam etsi sacræ litteræ Veteris Fœderis per quandam εὐφραδὴν etiam de impiis regibus, verbi gratiâ, de Ieroboamo, Achabo, & aliis dicere soleant, eos dormivisse vel obdormivisse cum patribus suis: apud sacros tamen scriptores Novi Fœderis præsertim ex suo sensu loquentes, non reperitur id de impiis dictum, sed de Christi fidelibus; de quibus generatim omnibus præsumitur, eos, nisi omnino aliter constet, convenienter suæ religioni & vixisse, ac mortuos esse; ac proinde ad vitam sempiternam resurrecturos: cujusmodi homines, cum moriuntur, obdormiscere videntur.

Non solent autem Apostoli de mortuis, licet fidelibus, dicere, quod dormiant; sed quod obdormirent, vel, quod obdormiscant, tunc nimirum, cum moriuntur; de quo posteriore vide supra cap. 11. v. 30. ubi dicit Apostolus: & obdormiscunt multi, id est, etiamnum moriuntur. de re enim loquitur, quam intellexerit etiamnum inter eos durare. Christus quidem de filia illa Archisynagogi, & de Lazaro dixit, eos dormire, cum recens essent mortui, mox ab ipso

E

excitan-

1. Thes. 4.

3. Reg. 14.
20: 16 5, 28:
22. 40.

Math: 9.

24.
Ioh: 11. 10,
21.

excitandi. Cujus rei hæc fortè caussa est, quòd illi qui moriuntur, obdormiscetes, & qui recens sunt mortui, quorum corpora adhuc extant incorrupta, nec dum lineamenta priora perdiderunt, dormientes majori similitudine referunt, quàm ii, qui jam dudum sunt mortui, & quorum corpora, quæ, oculum rem, ut solet, metienti, ipsi quodammodo homines videntur, jam sunt corrupta. Aliàs nil prohibet, quominus & illi qui jam dudum è vivis excesserunt, à Christo aliquando excitandi, dormire dicantur. Nam & hæc similitudo est, licet aliquantò minor, aut sensui minùs obvia.

Postquam argumentum Apostolicum excussimus, considerandum porro est, quo pacto id illustretur, & aliquà ratione confirmetur.

Illustratur autem duplici ratione: primum similitudine, quanquam in re contrarià: deinde discrimine temporis, quod inter Christi & cæterorum fidelium resurrectionem intercedit, indicato: quæ in re occupationem quandam objectionis, quæ contra veritatem resurrectionis nostræ moveri posset, contineri videbimus.

Quod ad priorem illustrandi modum attinet, similitudo illa primò proponitur; deinde aliquo modo repetitur ac clariùs explicatur.

Proponitur ibi: Quandoquidem enim per hominem mors, etiam per hominem resurrectio mortuorum. Quis hominis nomine in utroque comparationis membro sit intelligendus, diste

fertè
lum
Quan
Græc
culus
deter
schol
nem:
nem
venie
homi
ceter
terin
Ada
Vagi
fixun
mat
mor
enim
inde
num
tim e
ctio f
mors
hum
on;
porat
ferit

fertè Apostolus in sequentibus explicuit: nempe, illum quidem Adamum, hunc verò Christum esse. Quanquam non dissimulandum est illud, cum in Græco neutrobi voci ἀνθρώπου sit prepositus articulus, nondum certum aliquod individuum, ac planè determinatum intelligi; sed indefinitum, seu, ut in scholâ loquuntur, vagum, hoc est, quendam hominem: quasi dicat Apostolus: quandoquidem per hominem quendam mors in ceteros omnes pervasit; conveniens fuit, ut similiter resurrectio ex mortuâ per hominem quendam, seu aliquem ex hominibus, in ceteros, qui quidem dignos se tanto beneficio præstiterint, transiret. In sequentibus ergo demum, cum Adamus & Christus expressè commemorantur, loco vagi seu indefiniti illius individui, certum planè ac fixum substituit, eâq; ratione dictum suum confirmat Apostolus.

Hoc ita viso, inquirendum porro est, quid per mortem hoc loco intelligatur; (de Resurrectione enim ex mortuâ id inquirere nihil est necesse:) deinde quo pacto partim per hominem, nempe Adamum, mors extiterit, & in ceteros pervaserit; partim etiam per hominem, nempe Christum, resurrectio sit extitura, & in ceteros homines transitura.

Ad priorem Quætionem quod attinet; viderur mors hoc loco indefinitè sumi, pro hominû seu vitæ humane destructione, nulla habita ratione durati-
onis; ita ut nondum intelligatur, utrûm ea sit temporanea tantûm, an verò æterna. Mors enim intel-

ligi videtur, ex qua etiam reditus in vitam datur. Quamquam interim nolimus negare, eternam mortem nominatim hic intelligi posse, ut ita eadem hic sit inter Adamum & Christum comparatio, quæ ab Apostolo instituitur cap. 5. ad Romanos. Neg, enim illud videtur obstare, quodd statim subjicitur, in Adamo omnes mori; cum certum sit, non omnes mori morte eternâ: quandoquidem idem asseritur dicto loco ad Rom. 5. v. 12 & 18. Id enim non ita intelligendum est, quasi omnes actu & re ipsâ in eternum moriantur; sed quodd mortu isti eterne obnoxii sint atq, subjecti: quamquam divina benignitate fiat, ut omnes in Christum credentes eximantur, quemadmodum & omnes illi, quicumque ab initio mundi Deo verè sunt confisi. Quod posterius de fidelibus, qui Christum antecesserunt, ideo addimus, ne quis nobis objiciat, aliam hujus, aliam illius loci ad Rom. esse rationem: quodd illic loquatur Paulus de damno ab Adamo in omnes homines manante, tanquam de re præterita, & Christi tempora antegressâ; hic verò presenti utatur tempore, significans id de quo hic agit, adhuc durare: iam verò vel ex hoc ipso loco constare, Christianos homines immunitatem à morte eterna esse consecutos. Nullam enim dūcrimen illud vim habere videtur: quandoquidem videmus, etiam respectu temporis Christum antegressi exceptionem admittendam esse; vel potius verba generalia non de facto, sed de jure esse accipienda: siquidem illi etiam, qui ante Christum

sum Deo fuerunt confisi, aeternae mortis servitute sunt exempti; & nihilominus tamen Paulus ad Romanos 5. ita loquitur, ac si omnes inde usque ab Adamo homines mortem sempiternam subiissent.

Sed jam ponamus id, quod verisimilius est, nempe mortem hic indefinite accipi, ita ut aeternitatem nondum in se includat: iterum quæri potest, (id quod aliquâ ratione ad illud pertinet, quod secundo loco proposuimus, nempe quo pacto per hominem aliquando mors extiterit,) an hic sermo instituat de morte quâ naturalis est, seu quatenus ex naturalibus tantum causis pendet, nulla decreti divini, de ea homini infligenda, habita ratione; an quatenus ex Dei decreto, post Adami delictum, quodammodo facta est necessaria, seu quatenus ei Adamus suâ culpâ ex Dei decreto factus est obnoxius, eiq; jure fuit addictus; cum eâ alioqui, si in innocentia perstitisset, posset divina benignitate effugere, licet ei naturaliter immineret? Nos arbitramur, nihil prohibere, quod minus vel hoc, vel illo modo mors hic consideretur, atque aded per Adamum extitisse censeatur, sive naturalem ipsius conditionem, sive peccatum, quo se & posteritatem necessitati cuidam mortis subjecit, spectemus. Nam sive hoc, sive illo modo Adamum consideres, rectè se habebit comparatio inter ipsum & Christum instituta. Sanctitas enim Christi, quam fideles ipsius imitantur, & tanquam spirituales ipsius filii ex ipso trahunt, quæq; ipsi primùm, deinde etiam ipsius fidelibus, resurrectionem ad vitam sem-

piternam peperit, ea, inquam, sanctitas, & natura
Adami, quam posteris ipsius omnes ex eo trahunt,
& quæ ipsi primum, tum deinde posteris ipsius mor-
tû causa extitit, ex adverso satû aptè respondet, &
ipsius peccato seu inobedientia.

Posterius satû patet: cum obedientia inobedi-
entia rectè opponatur, tum per se, tum habita ratio-
ne effectorum, quæ hoc loco spectantur, nempe vite et
mortû.

Prius inde patet, quòd sanctitas Christi, tum i-
psius, quatenus salutis nostræ dux est, tum spiritua-
lium ipsius liberorum, veluti natura est. Et quemad-
modum natura Adami & posterorum impetu suo
ad mortem retendit: ita spiritualis illa, & Christi
& fidelium ipsius natura ad vitam immortalem.

Interim tamen, etiamsi mors duplici ratione hû
considerari queat, ac porro etiam Adamus, quate-
nus ille mortû causa tum sibi, tum posteris extitit,
non est tamen necesse, ut in ipsius posteris, ad quos ab
eo mors dimanavit, quicquam aliud spectetur, quàm
quod naturaliter ab Adamo fuerunt progeniti: ne
quis putet, ipsos etiam Adami posteros, quatenus
morti ex decreto divino subiecti sunt, considerandos
esse ut peccatores, & inobedientie paternæ aliquo
modo imitatores; quo pacto ii sunt spectandi, cum
de illis aseritur, eos ob parentis sui transgressionem
eternæ morti seu damnationi esse obnoxios.

Nam, ut breviter rationem ostendamus, quâ
mors ab Adamo in posteros ejus dimanârit, ita sta-
tuendum

iuendum videtur, mortem temporariam ac naturalem tum Adamo ipsi, tum ipsius posteritati per se impendisse, aut impendere, nulla habita ratione delicti, siue illius, siue horum; sed, ut ipsa mortis naturalis appellatio indicat, propter ipsam naturæ vim, seu congenitam mortalitatem, quæ tamen diuina benignitate cohiberi potuisset, ne in actum unquam exiret: mortem verò ex Dei decreto aliqua ratione necessariam, licet temporalem, non ob solam naturam, sed ob Adami etiam delictum, & ipsi, & posteris incubuisse, nulla habita ratione delictorum ab ipsis posteris admissorum: mortem denique æternam, non tam ob naturam & parentis & posterorum, quàm ob delictum utrorumque; quanquam potissimum ob delictum Adami, eo præsertim tempore, cum lex aliqua expressa ipsis posteris nondum esset lata, nec pœna transgredientibus proposita. Nam post latam legem unusquisque non minùs suo delicto mortis pœnæ obstringi cœpit, quàm olim Adamus suo. Quamquam & antea, si quis naturæ legem nimis graviter violasset, aut humanitati etiam limites scelere suo quodammodo excessisset, poterat non minùs ob peccatum suum pœnæ obstringi ac subijci, quam si expressam aliquā Dei legem violasset.

Ut autē id, quod de morte æterna diximus, rectius intelligatur, (nam de temporali, ea præsertim, quæ prorsus sit naturalis, nil opus est amplius dicere;) duplici ratione statui potest, eam ex Adami peccato in ipsius posteros dimanasse. Prior est, ut in-

Duplici ratione mortis æternæ ex Adami delicto in ipsius posteros emanare potest.

Prior.

religamus, Deum, cum in Adamum sententiam mortis tulisset, voluisse idem decretum postmodum etiam in ipsius posteris valere, qui aliquid deliquissent, ut ut expressum aliquod mandatum, ut Adamus fecerat, transgressi non fuissent, ac porro minor, hac in parte, ipsorum, quam parentis culpa esset, ad eod ut illis vel parci facilius, vel mitior aliqua pœna infligi posse videretur. Solet enim Deus cum posteris sepe agere severius ob peccata parentum, quam fuisset acturus, si hi fuissent innocentes. Nam etsi Deus liberos innocentes ob parentum delicta nunquam revera punit, nocentesq; nunquam punit gravius, quam ipsi suo delicto fuerant meriti, ut à nobis alibi est ostensum: tamen quam pœnam, ob innocentiam parentum, liberis nocentibus vel remisurus penitus fuisset, vel mitigaturus, ob parentum culpam rigidius exsequi consuevit. Itaque cum posset Deus Adami posteris ipsorum delicta, nulla præsertim lege, quam violarent, extante, vel prorsus condonare, vel alia mitiori, quam mortis pœnâ plectere; ob parentis culpam eadem eos pœnâ afficiendos statuit, quam parens suo delicto fuisset commertus. Neque enim hac pœna ipsorum etiam liberorum delictum gravitate sua superabat, aut per se iniqua censeripoterat; quemadmodum paulò post intelligitur, ubi alteram rationem exposuerimus, quâ statui potest, mortem æternam ex Adami delicto in posterios ejus transiisse. Ea verò est, ut intelligamus, Deum, cum mortis pœnam Adamo, si mandatum suum trans-

Posterior.

um trans-

um transgrederetur, primum comminaretur, & deinde post transgressionem ipsius in eum decerneret, unâ cum ipso posteros quoque ejus tacitè comprehendisse, quasi dixisset, tu unâ cum posteritate tua morte morieris. Neque enim in eo quicquam erat iniqui. quandoquidem mors aliàs naturæ Adami, & porro etiam posterorum ipsius, planè erat consentanea, ita ut ad executionem istius decreti nihil aliud requireretur, quàm ut tum Adamus, tum posterius ipsius conditioni suæ naturali relinquerentur. Inde enim & mors necessariò erat consecutura, & porro etiam, nisi itidem Deus naturæ cursum sistere, & illius impetum inhibere vellet, æternum duratura. Quare nec injuria ulla hac in parte facta fuit Adami posteris, (que enim injuria est, naturæ suæ relinqui, & beneficio, quod non merearis, non afficere?) nec pœna illis ipsis reverà inflicta, aut peccatum Adami, cujus nullâ ratione participes fuerant, ipsis fuit imputatum: sed ipse Adamus, tum in se, tum in posteritate sua universa, quam eadem secum calamitate involvit, punitus censi debet. Verumtamen ita hanc Adami pœnam, quatenus ea in calamitate quadam, nempe morte, etiam posterorum consistit, temperavit Deus, ut neminem ex illis voluerit re ipsâ pœnam istam incurrere, & morti jus ac potestatem, ut ita dicam, in eum permittere, qui nulla ratione parentis sui delictum fuisset imitatus. Itaque si quis totam vitam innocenter planè transegerit, ille à morte æterna, cui ob parentis delictum

obnoxius fuerat, divina quadam equitate fuisse liberatus. Ipsa enim equitatis divina, quanquam cum benignitate permixta, ratio ferebat, & quodammodo postulabat, ut eum eximeret hac calamitate, qui parenti, quod ad factum ipsius, quo se ipsum & posteros tanto malo implicavit, prorsus extitisset dissimilis, atque adeo requirebat, ut Deus in ipso illo decreto, de morte æterna Adamo & posteris ejus, ob ipsius delictum infligenda, tacite hanc conditionem intelligeret atque apponeret, Nisi qui exactâ vite innocentia dignum se præbuerit, qui hac generis sui calamitate liberetur. Sed qui talis unquam præter Christum extitit? Vnde Paulus loco dicto ad Rom: 5. dicit, mortem in omnes transiisse, quatenus omnes peccaverunt: quandoquidem ad id, ut aliqui eidem pœne, cui parens subiectus fuerat, ipse quoque subiceretur, non requirebatur, ut expressum Dei mandatum transgredere-
tur, ut parens fecerat; sed satis erat, illum quacunque ratione adversus iudicii ac conscientie suæ dictamen, seu contra id, quod ipse rectum & honestum esse cerneret, fecisse. Interim tamen vera ac præcipua ejus rei causa erat ipsum Adami delictum; unde Apostolus dicit, per unum, id est, unius hominis delicto, mortem vel damnationem in omnes transiisse, ita ut singulorum posterorum delicta videantur tantum fuisse causæ sine quibus non, ut loquuntur, id est, sine quibus eam pœnam noluerit Deus irrogari posteris, quæ illis ob delictum parentis jam immineret, & infligi sine injuria posset.

Ex

Ex his jam facile intelligitur, quid sit, quod Apostolus dicit, per hominem mortem esse, & per hominem resurrectionem mortuorum; nimirum id nihil significare aliud, quàm hominem quendam, nempe Adamum, qui morti primum fuerit subiectus, aliis etiam, nempe, qui naturam ab eo trahunt, h. e. secundum carnem ex ipso oriuntur, mortis causam primum attulisse; & similiter hominem quendam, nimirum Christum, qui ex mortuis resurrexit, aliis quoque resurrectionis causam extitisse, in nimirum, qui similiter ex ipso originem ducunt, & spiritali ratione ex eo nascuntur.

Quare cum hic de Christo dicitur, per eum resurrectionem mortuorum esse, non intelligitur, ipsummet sua virtute ac potentia alios ex morte resuscitaturum; licet id ceteroqui verissimum sit, & ex aliis sacrarum literarum locis clarissimè pateat. Nam aliàs similiter intelligendum esset, Adamum sua virtute omnes suos posteros occidisse, eosq; propriè loquendo interemisse: alioqui nulla huius comparationis vel vis vel concinnitas foret; cum ex eo, quòd per Adamum eà, quàm diximus, ratione mors in ceteros homines manat, haudquaquam colligi possit, consentaneum esse, ut Christus etiam sua virtute nos ex mortuis resuscitet. Ut taceam, id tantum hic probari, quod superius asseruerat Apostolus, nempe idèd, quòd Christus ex mortuis primum fuerit resuscitatus, consequi, ceteros etiam, qui obdormierunt, nempe fideles, ex mortuis resuscitatum iri:

ubi

76 Explicatio cap. XV.

ubi nulla habetur ejus rei ratio, quòd Christus ipsemet eos sit resuscitaturus.

¶ 22.

Hu ita examinatis, non multa desiderantur ad intelligenda sequentia Pauli verba, quibus priorum sententiam aliquo modo illustrat, cum inquit: Quemadmodum enim in Adamo omnes moriuntur, ita etiam in Christo omnes vivificabuntur. Vbi duo clariùs exprimuntur, quæ in precedentibus quidem, si sententiam spectes, continentur, sed non ita clarè fuerunt explicata. Nam cum Apostolus antea hominis tantum in utroq; comparationis membro fecisset mentionem; nunc Adamum & Christum nominatim commemorat; & sic distinctiùs, quoniam uterq; ille homo fuerit, docet. Deinde illud etiam declarat, quid sit, seu quàm latè pateat id, quòd dixerat, per hominem esse mortem, & per hominem esse resurrectionem mortuorum; cum ait, in Adamo quidem omnes mori, in Christo verò omnes vivificatum iri. Quod posterius ut rectiùs intelligatur, (de priori enim nihil attinet ampliùs dicere) animadvertendum est primum, particulam in idem hoc loco valere quod per, ut causam quandam efficientem significet. quandoquidem pro eo, quod suprà dictum fuerat, per hominem mors, nunc dicitur, in Adamo omnes mori; & rursus, quod ibi dictum fuerat, per hominem esse resurrectionem ex mortuis, hinc dicitur, in Christo omnes vivificatum iri.

Deinde considerandum est, quomodo partim omnes

omnes in Adamo seu per Adamum mori dicantur; partim verò omnes in Christo, seu per Christum vivificandi perhibeantur. Quamquam prius illud non adeò obscurum est, præsertim si de morte naturali id intelligas: quandoquidem omnes generatim homines mori videmus. Verumtamen quia diximus, etiam de morte necessaria, itemq; de eternâ verba hæc accipi posse: ideo memoriâ repetendum est id, quod in præcedenti versiculi explicatione diximus; cum omnes in Adamo mori dicantur, id non de ipso actu, sed potentia, seu jure quodam accipiendum esse, & intelligendum, per Adamum fieri factumq; esse, ut omnes homines morti necessarie ac eternæ obnoxii redderentur; etiamsi postea divinâ benignitate fiat, ut multi, nempe omnes pii, ab ea liberentur. Hoc si statuas, haud difficulter etiam intelligi poterit posterius comparationis membrum, cum dicitur, omnes in Christo vivificatum iri. Verum enimverò cum id omnino limitationem aliquam requirere videatur, præsertim si de ipso resurrectionis actu velis id accipere; aliquid etiam in priori membro subaudiendum esse videtur, quod etsi vocem omnes angustioribus terminis non coërceat; nihilominus tamen aliquantò propius eorum omnium naturam attingat, qui in Adamo moriuntur, & sic locum faciat limitationi in altero comparationis membro. Nam si natura ac conditio eorum omnium, qui per Christum vivificandi sunt, exprimitur, vox omnes ad certum hominum genus restringetur,

getur, nec tam latè patebit, quàm illud genus, de quo in priori comparationis membro sermo est.

Id autem fiet, si dicamus, omnes eos, qui ex Adamo nascuntur secundum carnem, qui quidem sunt omnes omnino homines, per ipsum mori, sive id de actu, sive de potestate aut jure intelligas. Hinc enim similiter intelligetur, in posteriori membro hanc contineri sententiam, omnes, qui ex Christo secundum spiritum nascuntur, per ipsum vivificatum, seu ex mortuis ad sempiternam vitam revocatum iri: id quod non tantum de potentiâ, sed etiam de ipso actu intelligendum est; præsertim cum, ut Paulus ad Rom. 5. v. 15 & 17 indicavit, major omnino sit necessitas, ut ii, qui ex Christo spiritualiter nascuntur, ad eandem felicitatem perveniant, ad quam ipse primus pervenit; quàm ut omnes, qui ex Adamo nati sunt, eandem conditionem atq; miseriam, in quam ob peccatum incidit, reipsâ subeant: siquidem longè major sit atq; amplior vis gratiæ divinæ, quæ in illo cernitur, quàm peccati Adami, ac severitatis divinæ, quæ in hoc spectatur. Itaq; sive in prioribus verbis de actu mortis, sive de potestate aut jure sermonem esse existimes, in posterioribus tamè de ipso actu verba jure accipi poterunt, eâ, quam diximus, limitatione adhibitâ.

Est quidem alia adhuc ratio, vocem omnes in utroq; comparationis membro circumscribendi, & in posteriori membro limitandi; nempe ut ex Predicato petatur ea circumscriptio, hoc modo: in Adamo omnes

omnes moriuntur, quotquot nimirum moriuntur; & in Christo omnes vivificabuntur, quotquot nimirum vivificabuntur. Quæ circumscriptionis ac limitationis ratio non videtur ab Hebraeæ lingvæ consuetudine abhorreere, in qua nonnunquam Subiectum, ut in scholis appellant, ex Predicato aliquo modo eruendum est: ut, cum verbi gratiâ dicitur non semel, & vocabit nomen hujus vel illius, hoc aut illo modo, nullâ factâ mentione ejus, qui id facturus sit; solent viri docti ita supplere Subiectum, is nimirum, qui vocaturus est; quod aliàs per Passivum reddi solet, vocabitur nomen hujus aut illius, hoc vel illo modo, personâ ejus, qui id sit facturus, non expressâ. Sed prior modus vocem omnes, seu Subiectum ejus, de qua agimus, Enunciationis circumscribendi, commodior videtur, & ad rem accommodatior; cum per eum exprimaturs ratio consecutionis, seu nexus inter resurrectionem Christi & ceterorum, et eâ ratione indicatur id, quod ad Apostoli institutum vel inprimis pertinet, nempe omnes eos, qui in Christum crediderint, ejusq; vestigia secuti, in ipso obdormierint, à mortuis esse resuscitandos. quorum neutrum facit posterior ille modus subiectum hujus enunciationis circumscribendi.

Et hætenus quidem de priori ratione, quâ Apostolus argumentum suum, quo fideles omnino resurrecturos esse, confirmarat, illustrat. Sequitur jam alter illustrandi modus, hoc est, discrimen temporis, quod inter Christi & fidelium ipsius resurrectionem intercedit;

intercedit; qua in re simul prolepsin quandam contineri supra diximus. Ait ergo Apostolus: Quilibet autem in proprio ordine: primitiæ Christi; postea ii, qui sunt Christi, in adventu ejus. In quâ oratione desideratur verbum resurgendi, aut aliquod ejusdem significationis: quod quidem diverso & Numero, & Tempore diversis Subjectis accommodandum est. Perinde enim est, ac si dixisset: Quisque autem ordine ac tempore sibi conveniente resurgere debuit, aut porro debet. Christus quidem, qui ceterorum respectu, primitiarum rationem habere debebat, jam resurrexit: ii autem, qui sunt Christi, quique ad eum, tanquam reliqua messis ad primitias, spectant, postea demum, cum plena messis tempus adveniet, nempe in adventu ejus, resurgent. Diximus autem, videri in his verbis objectionem occupari adversus veritatem resurrectionis nostræ, seu magis adversus argumentum, quo ejus veritatem hucusque adstruxerat. Poterat enim aliquis dicere: Si nos ad exemplum Christi resurgere debemus: qui sit, quodd ex fidelibus adhuc nemo resurrexerit? cur non, quemadmodum Christus intra brevissimum tempus resurrexit, ita & fideles ceteri post mortem mox resurgunt, eumque proximè consequuntur? Respondet Paulus, ut id fiat non esse necesse, imò ne convenire quidem; & aliam hac in parte Christi, aliam nostræ resurrectionis rationem esse. Cum enim certus quidam sit inter Christum & reliquos fideles ordo, convenire, ut quisque suo ordine ac tempore resuscitetur.

Quod

præ
taci
resu
temp
quen
dece
cerp
ges u
mul
collig
rum
tur, e
fidel
prim
ac pe
neces
serva
venti
sum
intel
dem
vitar
cred
cons
ita o
am,
gress

Quod ut tantò fiat verisimilius, eadè, quàm supra utitur Metaphorà, à primitiis frugum ductà; quàm tacitè nobis indicatur ratio, cur Christus primùm resuscitari debuerit; ceteri verò omnes uno eodemq; tempore, nempe tum, cum Christus adveniet. Etenim quemadmodum ex universis frugibus primùm sole decerpi solebant primitiæ, quæ ex Dei mandato decerpendæ erant, & ipsi offerendæ; reliquæ verò fruges universe ad tempus messis reservabantur, ut simul quodammodo demeterentur, & in horreum colligerentur: (nam quòd fieri posset, ut aliquid istarum in usus etiam vulgares ante messem decerpere- tur, ejus hîc nulla habenda est ratio) sic ex universo fidelium cumulo, ac uberrimâ, ut ita dicam, segete, primùm solum Christum, tanquam primitias, seligi, ac per resurrectionem Deo penitus consecrari suit necesse; ceteri verò omnes ad idem messis tempus as- servantur; quod quidem messis tempus erit in ad- ventu Christi, seu, ut Christus ipse loquitur, in con- summatione seculi.

Matth. 19.
39, & d.

Iam verò ut ipsius rei rationem pervestigemus; intelligendum est, Christum ideo primùm, & qui- dem non multò post mortem suam, ad immortalem vitam resuscitari debuisse; quia ù omnibus in ipsum creditur, ut sanctitatis, ita etiam felicitatis, ipsam consecuturæ, exemplum in sese exhibere debuit: ut ita omnes, cernentes, tum certam esse beatitatis vi- am, ab ipso ostensam, quàm doquidem ipsemet eam in- gressus, ad supremæ felicitatis & gloriæ metam per- venerit;

venerit; tum illam felicitatem planè cœlestem ac divinam esse; viam à Christo sibi ostensam alacriter & ipsi ingrederentur, & in ea usq; ad extremum spiritum constanter persisterent.

Et hæc quidem ratio ad hunc nostrum locum maxime pertinet: quæ tamen etiam latius extendi potest. Etenim non tantùm resurrectionis ac immortalitatis promissio, in Christi doctrina nobis proposita, resurrectione ipsius illustratur ac confirmatur; verùm etiam doctrina ejus universa eadem resurrectione mirificè stabilitur: quemadmodum contrà, nisi resurrectio Christi mortem ipsius fuisset consecuta, universa ipsius religio concidisset; quemadmodum superius dicentem Apostolum audivimus.

¶ 14, & 17.

Adde, quòd Christus non tantùm specimen felicitatis nostræ in seipso exhibere omnibus hominibus debuit: verùm etiam universam salutis nostræ rationem perpetuè gubernare, & eam ad exitum perducere; idq; spei ac fidei nostræ tantò magis confirmandæ causâ. Quare ipsum in Novi Fœderis initio resuscitari, & suprema potestate donari oportuit, ut omnia ipse hominibus suppeditaret, quæcunq; iis ad salutem essent necessaria. Ad ea verò vel imprimis pertinebant, quæ ad Apostolos divinis muneribus instruendos, atq; ad Ecclesiam extruendam primò requirebantur.

Satis jam apparet, cur Christum necesse fuerit ante omnes, & brevi post mortem suam tempore resuscitâ-

suscitari. At ceterorum longè alia est ratio. Nam
 est adhuc magis possemus confirmari in spe resurre-
 ctionis, si subinde alii atq; alii ex mortuis resusci-
 tarentur, & ejus rei argumenta aperta, ut resurre-
 ctionis Christi, extarent: tamen, id ut fiat, non con-
 venit, quandoquidem Christi exemplum sufficere
 nobis potest; & si subinde plura eaq; manifesta ex-
 empla accederent, id non esset suadere fidem, sed
 vel invitum etiam extorquere, vel potius ejus vim tol-
 lere. Quis enim diffidentie amplius foret locus? Vbi
 autem diffidentie ac dubitationi nullus est locus, vis
 fidei perit; & vix fides amplius dici meretur. Aliud
 enim est planè scire ac videre, aliud credere. Præ-
 terea hoc pacto plurimum ad humanam felicitatem
 interesset, prius nasci ac denasci, & tempore alios
 antevertere: siquidem ii fidelium, qui prius essent
 vitæ sancti, prius etiam resurgerent, ac felicitate si-
 bi destinata potirentur. Itaq; ii, qui multis ante
 mundi finem seculi vixissent fideles, tot seculorum
 felicitatem ante eos, qui sub mundi finem exituri
 essent, ob solum temporis antecessum præciperent.
 Deus autem tantum inter eos, ob solam temporis
 prerogativam, in pietatis præmio discrimen extare
 non vult. Quare omnes mensis tempus, hoc est, adven-
 tum Christi vult expectare, ut simul omnes sua feli-
 citate potiuntur. ut ita, qui pietate aequales fuissent,
 præmio etiam ac felicitate pares essent. id enim di-
 vina sapientie est convenientius. Neq; verò est, quod
 quis putet, hanc moram iis, qui prius è vita excesse-
 rint,

rint, molestam fore. A quibus enim abest sensus, ab
 in & molestia. Vnde etiam intelligitur, tempus il-
 lud, quod à morte ad resurrectionem usq; fluit, respec-
 tu mortuorum pro nihilo æstimandum esse; ita ut
 propemodum perinde sit, ac si p̃i à morte statim fe-
 licitate sua potirentur. Omni enim medii temporis
 sensu exempto, ultimum vite huius punctum, cum pri-
 mo secuturæ vite momento, si sensum illorum spe-
 ctes, connectitur. Vnde porro sequitur, perinde illi
 fore, ac si eodem tempore vixissent, seu vitam omnem
 usq; ad Christi adventum produxissent; id quod non
 obscure etiam sacra litera non uno loco indicant.
 Ita in maxima etiam temporis inequalitate, equali-
 tas quedam inducitur, nec cujusquam in adeunda
 suprema felicitate deterior evadit conditio. Indi-
 casse id aliqua ex parte videtur D. Auctor Epist. ad
 Hebr. in fine cap. 11. de iis loquens, qui ante Christum
 Deo confisi fuerunt, nec tamen id, quod nobis pro-
 missum est bonum, nimirum immortalitatem, fue-
 runt consecuti, quia inquit, Deus, de nobis, nem-
 pe Christianis, melius quidpiam prævidit, ne si-
 ne nobis perficerentur, hoc est, immortales, ac
 verè beati evaderent. Melius quippiam, inquit,
 de nobis prævidit, non tam, ut videtur, quod illis
 hac in parte superaturi simus; (nisi sortè hoc ipso
 nos illis existimes antecellere, quod illi nos expecta-
 re, quamquam sine sua molestia, cogantur) quàm
 quod melior nunc nostra sit conditio, quàm futura
 fuisset, si absq; nobis illi evassissent immortales. sim-
 pliciter

placiter quidem, si nobis exclusis tanto bono fuissent
 potiti, idq; nobis quodammodo præripuissent: aliquo
 rerò modo, si in tanta felicitate adeunda persuen-
 daq; tanto nos tempore antevertissent. Quantum e-
 nim illi felicitatis accessisset, tantum deterior no-
 stra fuisset conditio. Non attigimus autem hic illam
 ejus, qua de agimus, rei rationem, quòd dilata in i-
 dem tempus piorum omnium resurrectione, Christi,
 atq; adeo ipsius quoq; Dei gloriæ aliquo modo consu-
 litur. Tantò enim res erit illustrior, tantoq; eviden-
 tius divina se in Christo exferet potentia, quantò
 plures simul ab eo ad immortalitatem omnibus vi-
 dentibus resuscitabuntur, atq; ad cœlestia gaudia
 perducentur. Aliter eveniret, si alii post alios resu-
 citarentur, & ad cœlestem beatitatem perduce-
 rentur. Nam si id occultè fieret, ceteris hominibus
 minime animadvertentibus, admirationem in illis
 excitare vix posset: si cernentibus, tandem ipsa con-
 suetudine res propemodum vilesceret. ut taceam fi-
 dei materiem in tot fidei documentis, ut superiùs
 jam diximus, quodammodo perire.

Hic ita explicatis, vix quicquam restat, quod ad
 illa verba Apostoli explicanda pertineat: postea il-
 li, qui sunt Christi, in adventu ipsius. Nam
 primùm satis liquet, quinam sint ii, qui Christi hoc
 loco esse, seu ad Christum, ut populus ad suum regem
 ac dominum, pertinere dicuntur. Sunt enim Christi
 omnes illi, qui Christi spiritum habent, quiq; aded
 carnem crucifixerunt cum affectibus & concupi-
 scienciis

scientiū. Nam, ut idem Paulus loquitur Rom. 8. 10. si quis spiritum Christi non habet, is non est eius: unde postea insert: si autem Christus, hoc est, Spiritus Christi, in vobis scilicet habitat, corpus quidem mortuum [est] propter peccatum, hoc est, mortuum est peccato, ita ut peccatum ei amplius imperare, & eo pro arbitrio uti nequeat: spiritus autem vita [est] propter justitiam, hoc est, vivit, ut justitiam colat, eiq; se penitus accommodet. Quod ad Galatas idem Apostolus ita extulit: Qui sunt Christi, carnem crucifixerunt cum afflictibus & concupiscentiis. Quamquam verò loca, quæ citavimus, de vi atque efficacia potius spiritus Christi in hominibus habitantis, quàm de ipso effectu loqui videantur: hoc in loco tamen, cum de Resurrectione agitur, quæ in, qui Christi sunt, cum ipso Christo sit communis, ac porro supremam felicitatem illis afferat; pro concessio sumitur, illos ita vixisse, prout ipsorum status & conditio, seu materia religio, ac spiritus Christi in illis habitans exigebat eosq; ut alibi loquitur Apostolus, dignè ambulasset Domino, dignè Evangelio, dignè Deo, qui ipsos vocaverat ad suum regnum & gloriam.

Eph. 4. 1.

Phil 1. 27.

Colos. 1. 10.

1. The 1. 2. 12.

Idem intelligit Apostolus 1. The 4. 14. cum dicit, Deum eos, qui obdormierunt per Iesum, (hoc est, secundum præscriptum Iesu Christi, seu cum religione Iesu Christi, eam usque ad ipsam mortem firmiter retinentes, & ei convenienter viventes,) acturum seu ducturum, hoc est, è morte redacturum, vel collecturum, unà cum ipso.

Ex hū autem intelligi potest, Christianis hominibus propriè destinatam esse illam gloriosam resurrectionem, & ad eos peculiari quodam jure pertinere; ad eos autem, qui ante Christum vixerunt, non eodem jure: cum iis felicitas ista non fuerit aperte promissa. Perinde ergo accidet, atque in convivio, ad quod certi hospites fuerint invitati, quibus tamen plures postea, hospitii liberalitate, accedant convivæ. Convivium quidem eorum causâ, qui invitati fuerant, vel solum, vel præcipuè videtur paratum, sed eo non minùs perfrui possunt etiam non invitati, quos paterfamilias adhibere fuerit dignatus.

Deinde quòd ait Paulus, in adventu Christi demùm resurrecturos esse homines Christianos, causam jam magna ex parte vidimus. Nam si omnes simul resurgere debent, quicumque in Christum verè crediderunt, aut porro credituri sunt, uti ostendimus; ante Christi adventum resurgere non debent. Ad illud enim usque tempus fides durabit, aut dure ex Dei Christiq; consilio debet. Cur autem non ulteriùs sit ea res differenda, res satù est clara: quandoquidem Christus non nisi in eum finem apparere debet, ut unicuique pro meritù reddat præmia; & sic pios quidem immortalitate donet, impios verò eterno illo igne cruciet. Adde, quòd necesse est tum fidei vim cessare, cum Christus sese manifestet, atque adeò gloriòse conspiciendum præbebit, ut nemo de ejus divinitate, nemo de religionis ipsius veritate dubitare ulla ratione queat; & sic nullum

amplius probitatis aut virtutis specimen edere possit is, qui ipsi fidem adhibeat, & religionem ipsius sanctissimam esse sibi persuadeat. Quare cum nullus amplius genuinae fidei indoli relinquatur locus, & porro nec obedientiae, quam quis cum demum Christo velit prestare; nil restat aliud, quam ut premium fidei ac obedientiae piæ reddatur, quod quidem per resurrectionem continget; ceteri verò omnes contumaciae & inobedientiae suae dent poenas.

Voluit autem Deus, ut Christus hunc ipsum in finem aliquando de caelo descenderet, ut non piis tantum, sed & impiis appareret, Iesum Christum, filium illum hominis, quem eo usque contempsissent, & cui se submittere noluisent, eum esse, qui digna cuiusque factis premia & decernat, & tribuat, & per quem Deus rem, quâ nulla alia major ne cogitari quidem potest, exequatur. Quod ut impiis dolorem augebit, & aequitatem supplicii, quod laturi sunt, ostendet; (quandoquidem cernent, quàm impiè Christo fuerint adversati) ita contra piis letitiam aliquomodo augebit: ipsi autem Christo ac porro etiam Deo, summum conciliabit honorem ac gloriam.

Absolvimus hucusque primum argumentum, quo Apostolus resurrectionis nostrae veritatem adstruit; quod quidem inter omnia est potissimum: cui tamen, ut vidimus, quaedam sunt inserta, ad fundamentum ejus, hoc est, ad resurrectionem Christi confirmandam, quae ipsa per se ad resurrectionem fidelium adstruendam satis habent virium.

Sequi-

Sequitur nunc apud Apostolum quadam veluti Digressio, cujus initium est ver. 24, & extenditur usque ad ver. 28. Ita enim Apostolus à re proposita diverrit, ut nihilominus ab ea non penitus discedat. quâ de causa non simpliciter digressionem, sed quâdam veluti digressionem esse diximus. Etenim facta mentione resurrectionis hominum Christianorum, quæ in adventu Christi futura sit, subjicit statim, quid adventum illum Christi, & Christianorum resurrectionem sit subsecuturum. Quod dum facit, partim illustrat superiora à consequentibus; partim etiam Objectioni cuidam tacite, vel saltem Questioni, quæ hic non injuriâ moveri poterat, occurrit ac respondet; partim denique novum argumentum, quod & resurrectio nostra, & illius tempus, quanquam illa inprimis, demonstratur. Interim tamen verba, quæ sequuntur ver. 29, cum ante edentibus collata, indicant; ea quæ præcesserunt, veluti in Parenthesi esse legenda, & præter cæterorum argumentorum filum atque ordinem quodammodo esse posita. Satis enim apparet, verba versiculi 29, rectius coherere cum v. 23, quàm cum iis, quæ proximè præcesserant. Ita namque rectè junxeris hæc verba: postea illi, qui sunt Christi, in adventu ejus, scilicet resurgent. alioqui quid ii facient, qui pro mortuis baptizantur? At cum iis, quæ proximè dicta fuerant, nempe quod Filius, omnibus sibi subiectis, ipsemet sit subjiendus ei, qui illi subjecit omnia, ut sit Deus omnia in omnibus, non cohererent,

herent, quod ad sensum attinet, illa: alioqui quid facient illi, qui pro mortuis baptizantur? Quanquam cum paulò ante, ubi de abolitione mortuū sit mentio, argumentum Resurrectionis nostrae contineatur, quemadmodum jam innuimus, & postea explicabimus; ideo etiam cum iis aliquo modo coherere possunt. Sed jã ad rem ipsam accedamus.

1. Tria videtur Apostolus asserre, Resurrectionem nostram, atque adeò etiam adventum Christi consecutura: quorum unum tamen potissimum videtur spectasse; in quo & incipit, & quodammodo finit orationem. Id verò est finis regni Christi; qui idem est cum traditione regni, ac subjectione sui ipsius Deo
2. ac Patri. Reliquorum duorum alterum hujus est antecedens, ac requisitum quoddam necessarium, nempe subiectio plena rerum omnium Christo; in qua
3. continetur abolitio omnium ipsius hostium, atque adeò etiam mortu: alterum verò est traditionis illius regni finis ac consequens, nempe, ut Deus sit omnia in omnibus, seu, ut postea intelligemus, Deus ipse omnia per se administret atque gubernet. Sed hoc posterius, quod inter ista tria postremum est, Apostolus breviter tantum attigit; reliqua duo fusius est persecutus: quia ad institutum ejus magis pertinent, & argumentum suppeditant, ad resurrectionem nostram confirmandam. Quanquam magis huc pertinet id, quod secundo loco positum est, nempe subiectio hostium Christi sub ipsius pedes, eorumq; abolitio. Sed jam singula videamus.

Primum

Primum eorum, quæ diximus, exponitur ibi: Postea finis, cum tradiderit regnum Deo & Patri: quod infra repeti, paulo ante indicavimus.

Antequam autem ipsa verba penitus inspiciamus, videndum est, quomodo ea cum superioribus ne-ctantur. Etsi enim ea Digressionem quandam continere diximus; nihilominus tamen nexum esse aliquem inter ea & superiora, supra asseruimus.

Duplici ergo ratione connecti possunt: Prior, quæ ab interpretibus nonnullis traditur, est, ut sit Occupatio cujusdam Questionis, quæ hic moveri posset. Cum enim Apostolus dixisset, eos, qui sunt Christi, in adventu ipsius resurrecturos esse; querere quæpiam poterat: Quid ergo postea futurum est? num idem erit rerum status, qui nunc est? Responder Apostolus, post illud tempus finem fore regni Christi, quod nunc administrat; finem etiam fore omnium hostium Christi. Quamquam ii, quibus hæc connectendi ratio placet, vocem finis de fine hujus seculi, & statim in hoc mundo presentis accipere malunt. censentes, Apostolum ideo hæc dicere, ne qui arbitretur, Christianos post suam resurrectionem in hoc mundo iterum victuros, ac hostibus suis, à quibus nunc premuntur, denuò futuros obnoxios.

Posterior connectendi ratio, quæ nobis magis probatur, hæc est, ut Apostolus censeatur dicti precedentis rationem quandam asserre, & tacite cuidam Objectioni occurrere. Poterat enim aliquis dicere: Cur in adventu Christi resuscitandos affirmas eos, qui

os, qui sunt Christi: cur non antè, vel pòst? Respon-
det Apostolus, idèd in adventu Christi id fieri debe-
re, quia postea statim sit subsecuturus finis regni ipsi-
us. Iam verò non potest regnum Christi finiri, nisi
priùs omnes ipsius hostes, atq; adèd etiam mors pe-
nitus ipsi fuerit subiecta aut deleta: quod non alia
ratione fit, quàm quatenus in fidelibus ipsius per re-
surrectionem extingvetur. Eatenus enim tantùm,
Christi hostis est, & porrò eatenus tantùm ei est sub-
jicienda, atq; extingvenda. Constat ergo, post Chri-
sti adventum demum, hoc est, postquam i è cælo, ad
nos, atq; inde in cælum denuò redierit, id fieri non
debere. Cur verò id antea non fiat, ejus rei causa in-
dicatur ab Apostolo, dum ait, ultimum hostem
aboleri mortem. Nam si ante adventum Christi
fideles resuscitarentur, & sic mors, quatenus Christi
hostis est, deleteretur, non ultima deleteretur. Plurimi
enim alii hostes Christi in adventu demum ipsius pe-
nitus illi subjicientur ac delebuntur. Hæc conne-
ctendi ratio quàm sit dictis Apostoli consentanea,
res ipsa indicat: ita ut vix dubitari queat, hanc pri-
ori esse præferendam.

Iam ergo ad verborum ipsorum sensum venia-
mus, qui aliquà ex parte jam est indicatus. Nomen
enim Finis nobis videtur de fine regni Christi poti-
ùs, quàm de fine alterius alicujus rei intelligendum;
vel saltem de fine rei illius, in qua Christi regnum,
tanquam pars quedam, contineatur.

Triplici enim potissimùm ratione vox Finis ac-
cipi

cipi hic posse videtur. Primum de fine mundi, seu seculi ac status rerum presentis, nulla religioni habitata ratione. Deinde de fine regni Christi. Tertiò de fine rerum omnium salutis nostre aliquâ ratione subservientium, seu presentis illius rerum status, que ad religionem aliquo modo referuntur. Refertur autem & presens Christi regnum, quod fidei ac spei fulciendæ, salutisq; nostre ad exitum perducendæ a Deo destinatum est.

Prima significatio non admodum ad rem pertinere videtur, nisi fortè priorem potius quàm posteriorem, hæc verba cum superioribus connectendi rationem sequi malis.

Posterioribus due inter se valdè consentiunt, & unamvis sequaris, nihil aberraveris; cum utrobique Christi regni finis indicetur, qui ad rem maximè pertinet. Illud tamen obstare videtur, quò minus de regno Christi nominatim vox finis accipi queat: primò quòd mentio regni Christi non præcesserit; vox autem finis absolutè sit posita, ac proinde ex materia subjecta demùm colligenda. Deinde quòd videantur obstare sequentia: cum tradiderit regnum Deo & Patri. Etenim si in præcedentibus subaudias tacitè regnum Christi, videretur quedam esse in verbis Apostoli redundantia. Ita enim loqui censeretur: postea finis regni Christi, cum tradiderit, aut tradet regnum Deo & Patri. Atqui traditio illa regni cum ejusdem fine reipsâ idem est.

Sed prior ratio, que etiam primæ sententiæ ob-

jici

jici potest, & quidem multò magis, quàm secunde, haud difficulter solvitur. Primum enim, etiamsi vocem finis absolute positam dicamus, materia tamen subjecta ad regnum Christi non obscure nos ducit. partim quidem, quia mentio jam facta fuit resurrectionis eorum, qui Christi sunt, & ipsius Christi adventus: quæ res adeo ad regnum Christi pertinent, ut regni ipsius nomine designentur aut comprehendantur 2. Tim. 4. 1. partim verò, quia in proximè sequentibus traditio regni illius expressè commemoratur, & quousq; Christus regnare debeat, seu quando sit futurus regni illius finis, docetur; ut ipse Apostolus ostendere videatur, de regni Christi fine se hic loqui. Deinde responderi potest, vocem finis hic absolute positam non esse, nec tacite subaudiendam vocem regni: sed aperte adjici talem finis illius descriptionem, quæ idem significet, ac si expressè fuisset dictum, tunc fore finem regni Christi. Id autem fiet, si ita verba Apostoli sumas, ac si dixisset: postea sequetur ille finis, quo traditurus est, vel tradere debet Christus regnum Deo & Patri, postquam nimirum aboleverit omnem principatum. Sic adverbium ὅταν pronomini relativi vim quodammodo habebit.

Hoc si admittatur, satù fiet etiam posteriori objectioni, omninq; tolletur redundantia aut nugatio, quam sensus ille videbatur inducere. siquidem post vocem finis nomen regni Christi nō erit subaudiendum. Sed eadem objectio hoc quoq; modo tolli potest,

test. ut dicamus, etiamsi idem sint finis regni Christi, & traditio regni Deo facta; ratione tamen duo illa differre, & ignorari à quopiam potuisse, utrum hoc cum illo necessario sit conjunctum; ita ut meritò verba illa fuerint adjecta, cum tradiderit regnum Deo & Patri, etiamsi in prioribus subaudiatur vox regni Christi post nomen finis. Potest enim aliquis desinere regnare, etiamsi regnum alteri non tradat; & naturâ rei inspectâ, posset Christus, si Deus ita vellet, alii cuiuspiam regnum, ut loquuntur, resignare, præter ipsum. Quare non redundant sequentia verba, sed utiliter sunt ab Apostolo adjecta: non tantum ut plenius intelligeretur, de cujus rei fine esset sermo; verum etiam ut pateret, non ita cessaturum Christi regnum, ut fideles jam porro sub nullo regno atq; imperio sint; sed ut sub imperio sint ipsius Dei, ut ita Deus sit omnia in omnibus, quemadmodum infra loquitur. Et hæc posterior responsio fortasse tutior est. Nam prior propter particulam $\delta\tau\alpha\upsilon$, quæ paulò post iterum occurrit, aliquantò durior esse videtur.

Satis de voce finis dictum est: sequitur, ut illa quoque breviter explicemus, quæ subjiciuntur, nempe: cum tradiderit, vel tradet regnum Deo & Patri.

Vox regni hoc loco pro vero imperio ac gubernandi potestate, eâq; suo modo summâ, quam $\alpha\upsilon\upsilon\tau\epsilon\upsilon\epsilon\upsilon\upsilon\upsilon$ Greci vocant, accipienda est; non verò per metaphoram quandam, aut synecdochen speciei

2. Tim. 2.

12.

Apoc. 3.

21.

ciei, pro felicitate, aut statu glorioso. Nā Christus felicitatem suam, ac statum gloriosum generalius ita dictum, Deo non tradet; ac proinde hoc significatu in æternum regnaturus est. Vnde Apostolus affirmat, nos unā cum Christo regnatorios, nempe post resurrectionem; & Christus ipse affirmat, eos, qui vicerint, unā secum sessuros in throno suo. Quibus alia similia leguntur alibi. Vide inter cetera Rom. 8. 17.

Verbum autem tradendi hoc loco id significat, quod vulgò dicere solent, resignare: quo pacto, verbi gratiā, dux bellicus potestatem à rege acceptam, & illius nomine ac vice administratam, tradit Regi, eiq; resignat, cū eam ita deponit, ut ea jam toto atq; in solidum ad Regem redeat, quæ antea ipsi fuerat communicata à Rege. Aliā nempe ratione Rex Duci potestatem illam tradere; aliter Dux Regi, dicitur. Rex enim Duci potestatem tradere dicitur, quia eam illi per se non habenti impertit ac concedit; quod nisi faceret, Dux eam sibi sumere, & usurpare jurē non posset: Dux verò eam dicitur tradere Regi, non quòd Rex eam per se non habeat, aut habuerit, etiam eo tempore, cū eam dux ille adhuc usurparet à Rege sibi concessam; (poterat enim Rex etiam per se imperatorium munus obire, aut alium quempiam ducem, alii cuidam bello gerendo præsistere) sed quòd, cū potestas ea antea non penes solum esset Regem, adeoq; non à solo Rege exerceretur, sed etiam Duci illi esset communicata; postea ad solum Regem redeat, & jam in ipso penitus reside-

at, &

at, & ab eo solo, si neminem in posterum alium participem illius reddere placeat, administretur.

Hoc ergo modo Christus regnum Deo & Patri, hoc est, Deo illi, qui Pater est, (vocula enim &, ut alibi sæpe, non res aut personas diversas, sed diversas ejusdem personæ descriptiones connectit; seu explicandi potiùs, quàm copulandi vim habet,) tradet: ut nimirum summam illam potestatem ac imperium in omnia, sibi à Patre concessum, deponat, & Patri jam penitus administrandum relinquat; quod antea ipse unà cum Patre, ex ipsius dono ac concessu, administravit: ut eò totum redeat, unde promanaverat.

Quare vehementer falluntur ii, qui eo modo putant Christum regnū traditurum Deo Patri suo, quo Deus Christo omnia tradidisse dicitur, Matth. 11. 27: cum sacræ literæ plurimis in locis apertissimè doceant, Deum Christo omnia ex mera benevolentia, & suo erga eum amore, dedisse aut donasse; & tanquam superiorem cum inferiore; tanquam eum, qui omni rerum copiâ per se instructus esset, cum eo, qui iis per se careret, egisse; & Christum precibus & obedientiâ suâ, maximè eâ, quam in morte subeundâ Deo præstitit, istâ à Patre suo impetrâsse. At hoc pacto Christus nullo modo Patri suo regnum tradere potest.

Similiter agunt illi, qui eodem modo volunt Deum à Christo, & Christum à Deo glorificatum: quos si sequi deberemus, statuendum etiam esset, nos

eo modo Deum glorificaturos, quo Deus nos glorificat, aut glorificaturus est, cum utrumq; in sacri-
litteris dicatur. Quod quàm absurdum, atq; adeo blas-
phemum sit, nihil attinet dicere. Modus nempe &
significatio specialis vocabulorum sæpè ex natura
rerum subjectarum intelligenda est.

Hic ita explicatū, possemus ulterius pergere,
nisi Objectiones quedam nobis essent diluende,
que sententiæ huic planissime objici solent ab iis, qui
præjudicatū opinionibus ducuntur. Objicitur ergo

Primum illud, quod Angelus Luc. 1. 33. ait, Chri-
stum regnaturum in æternum, & regni ejus
finem non fore.

Deinde, indignam hanc videri, & admodum
absurdam, ut loquuntur, degradationem, seu
dignitatū tantæ privationem.

Cum quo conjunctum illud est, quod videatur
secuturum, Christum tunc Deum non ampli-
us futurum; quandoquidem propter tan-
tum imperium ac potestatem, quam nunc
habet, Deus dicatur.

Ad primum jam alibi à nostris responsum est
nempe eternitatem illam regni Christi, atq; adeo
exclusionem finis, seu termini, ad materiam subje-
ctam esse referendam, atq; ad naturam regni illius,
seu maius parentium ac subjectorum, ad quos re-
gnum Christi refertur. Dicitur enim ibi, Christo
datum iri thronum Davidis Patris ipsius, eumq; re-
gnaturum super domum seu familiam Iacobi in æ-
ternum;

ternum, & regni ejus non fore finem. Intelligendum est ergo, tam diu Christum regnaturum, quam diu progenies Iacobi reverâ exabit, sive illo nomine Gentem illam nominatim intelligas, quæ à Iacobo secundum carnem ortum ducit; sive spiritualementem Israël progeniem, hoc est, Christi populum atque Ecclesiam in hâ terrâ degentem, & Israël fidem ac pietatem emulantem. Opponitur nempe hîc Christi regnum tacitè regnû mundanû, atque aded etiam imperiû ipsorum populi Israëliti regum; qui singuli, durâte adhuc populo, regnare cessârunt, vel morte, vel vi prohibiti, & ad alios suam potestatem transmiserunt. Quod in Christo locum habet nullum. Simile planè est illud, quod de Sacerdotio Christi legimus, quod & in æternum duraturum, & αἰὼν ὁ αἰὼν esse, h. e. tale, quod in alium transire nequeat, secûs quàm Leviticum sacerdotium, divinus Autor ad Hebræos testatur, ac imprimis cap. 7. tûm alioqui dubitari nequeat, peccato prorsus abolito, & Christianis omnibus jam plenè ac perfectè expiatis, nullum ei ampliùs locum fore.

Idem ergo de regno Christi, quod à sacerdotio ratione tantûm differre alibi docuimus, statuendum est. Est enim illud destinatum salutî nostræ ad exitum perducendæ, Ioh. 17. 2, 3. Act. 5. 31. Eph. 1. 22, 23. cap. 4. 10; & spei ac fiduciæ nostræ fulciendæ; quemadmodum inter alia Petrus indicavit. 1. Epist. cap. 1. versu 21. Quare salute nostra ad exitum perductâ, cûm jam fides ac spes cessabunt; quod fiet

post resurrectionem, nobis in cœlum perductis, nihil amplius opus erit isto medio, quod hunc tantum finem, & quæ inde resultat, Dei gloriam sibi habebat propositam.

Ad secundum respondemus, nullam hanc esse degradationem, aut de divinitate dejectionem, rebus omnibus feliciter summaq; cum laude ad exitum perductis, potestatem atque imperium, quod earum perficiendarum causâ tantum acceperis, reddere ei, à quo acceperis. Certè dux, qui potestatem belli certi gerendi à Rege accepit, non censetur de dignitate dejici, aut ullo vel minimo dedecore affici, cum, bello eo feliciter confecto, imperium Regi suo reddit. Præterquam enim quod non censetur is de dignitate dejici, qui tempore eo, quod potestati illius præfinitum erat, finito atque exacto, eam volens deponit; gloria etiam rerum gestarum, & finis, ob quem potestas illa ei data fuerat, obtentus, in locum imperii ac potestatis, quæ medii tantum rationem habebat, succedit, & imperium apud eos, qui rem rectè æstimant, abundè compensat.

Ex quo etiam intelligere licet, beatitatem Christi, cujus pars aliqua in divino hoc imperio, quo nunc potitur, consistit, eo deposito, nequaquam imminutum iri: siquidem, ut diximus, finis illius imperii, nempe salus eorum omnium, qui in ipsum crediderint, cujus causâ mortem etiâ durissimam aliquando sustinuit, & cui perficiende nunc perpetuò invigilaret; ac porro etiam gloria, quæ ex re tanta ad ipsum manat,

manat, perpetuò duratura, abundè compensabit imperium illud & honorem, qui imperii illius causà ipsi nunc exhibetur. Est enim finis optabilior mediis; eoq; obtento, media, nisi fortè alium adhuc usum habeant, ne appetimus quidem. Quod si quis contrà existimet, eum necesse est statuere, Christum, qui Ecclesie sponsus est, præferre preparatoria, ut ita dicam, nuptiarum, nuptiis ipsis; & malle sponsam suam unicè dilectam cernere perpetuò afflictam, & sub gravi malorum pondere gementem, & exquisitè cruciatibus subjectam, dummodò ipse imperio potitur; quàm deposito imperio, eam gloriosam beatamq; in cœlesti, ut ita dicam, thalamo secum habere, cum eaq; nunquam finiendū gaudiū perfrui. Quod quàm absurdum sit de Christo cogitare, quis per se cernere potest.

Ad tertium respondemus, haudquaquam securum, ut Christus tum temporis Deus esse desinat. Etsi enim Christus ob imperium, quo nunc potitur, Deus est: non tamen hæc ejusmodi Deitatis ratio est, quâ remotâ is Deus ampliùs dici nequeat. Videmus sanè, Christum etiam antequam hoc imperio potiretur, Deum jure appellari potuisse, atque aded appellatum fuisse; quemadmodum apparet ex initio Evangelii Iohannis, & cap. 10. v. 34. & sequentibus. Neque verò credendum est, Christum post imperium hoc, quo nunc potitur, depositum, minus habiturum dignitatis ac juris ad Dei titulum usurpandum, quàm olim habuit, cum in terra mortali degeret.

Imò cum longè maiorem ac sublimiorem fore omnino consentaneum est.

Quod antequam plenius explicemus, id tantum argumentum proferre libet, quod cuius sufficere debet, ut credat, Christum post redditum Deo regnum, Deum nihilominus fore; quòd Angeli generatim omnes dii in sacris literis appellantur: quem admodum manifestè ostendunt verba Psal. 8. 6. & 97. 8. ubi in Hebræo est nomen Deorum, pro quo Autor Epistolæ ad Hebræos unà cum Græcis Veteris Testamenti interpretibus apertissimè reponit Angelos.

Hebr. 2. 7.
& 1. 7. 6.

Iam verò quis negare audeat, Christo, post regnum illud suum depositum, nomen illud dignitatis competiturum, quod Angelis generatim omnibus competat? cùm potius statuendum sit, Christum omnibus omnino Angelis, atque adeò omnibus celsiù illius hierarchie membris in æternum præstantiorem ac superiorem fore. Nam non modò, ut fiat, nihil prohibet, sed etiam ita hoc, & amoris Dei erga Christum paterno, & sapientiæ ipsius consentaneum est, ut ejus contrarium planè absurdum censeri debeat.

Nihil prohibere ex eo patet, quod nihil vetet, quominus is, qui aliis cum summa potestate non amplius præest, nihilominus tamen dignitate ac auctoritate multùm iis antecedit. Imò nulla unquam videtur esse tanta paritas, quin vel unus, vel plures reliqui omnibus, qui ceteroquin potestate pares censendi sunt, antecant.

Id autem divino erga Christum amoris ejusdemque sapientie planè esse consentaneum, inde patet; quòd videamus inter Angelos, licet sub Christi ac Dei imperio constitutos, esse multos dignitatis, imò etiam potestatis atque imperii cujusdam gradus. Vnde videmus alios appellari principatus seu principes, alios potestates, alios virtutes; & alios tribui thronos, qui imperiorum sunt proprii; alii dominia, ut liquet ex Eph. 1. 21: & 2. 10. Coloss. 1. 16: & 2. 10: qua de re nonnihil paulò post dicendum erit, habita Angelorum malorum ratione, à Christo abolendorum, in quibus similia reperiuntur potestatis discrimina. Et sanè ordo in tanta multitudine, tantisque exercitiis, tale discrimen omnino videtur exigere. Neque enim in hierarchia est confusio seu confusio; sed ordo potiùs exactissimus. Vnde facile colligere licet, simile quidpiam etiam inter fideles, cum ad immortalitatem pervenient, fore: id quod etiam nonnulla sacrarum literarum loca innuunt. Quid enim mirum, si ii, qui ἱσχυροὶ erunt, & cum iis in cœlestibus sedibus penitus conjungentur, ad Angelorum modum in certos ordines redigantur, & similes habeant principes, duces, atque antesignanos.

Porro autem, quemnam consentaneum est inter omnes hierarchia illius principes ordinem ac familiam ducturum, & ceteris omnibus autoritate antecessurum, ac simul istius partis hierarchie, que ex Christianis, seu fidelibus hominibus constabit, principatum

Matth. 19.
28; 20. 23.
26, & d.
Luc. 19. 16.
& seqq.

cipatum obtenturum præter Christum, unigenitum
 ac charissimum Dei filium, Deo nunc imperio pa-
 rem, omniumq; & Angelorum & hominum re-
 gem, caput, ac Dominum. Neque enim convenit, ne-
 que adeo fieri solet, ut ii, qui maxima imperia ges-
 serunt, neque gratiâ suorum principum ulla ex par-
 te exciderunt, ab illis mox in infimorum censum re-
 digantur, etiamsi tandem imperia deposuerint; imò
 quàm diu gratiâ apud imperantes florent, princi-
 pem inter alios locum obtinere solent. Iam verò af-
 fectus Dei Patrû erga Christum haudquaquam im-
 minuetur, postquam ù tantum imperium deposuerit;
 cùm huius rei causa ne fingi quidem possit. Quare
 credendum est, Christum, utur omnibus absolutè,
 quemadmodum hoc fit tempore, nò imperet: semper
 tamen primum post Deum fore; & utur fortè toti
 hierarchie coelesti non ita præsit, quemadmodum
 nunc aliquis Angelorum princeps suæ legioni sive
 uni, sive pluribus; nihilominus autoritate re-
 liquis omnibus principibus fore præstantiorem ac
 dignitate superiorem. Illius autem partiû hierar-
 chie, quæ ex hominibus constabit, per ipsum Chri-
 stum ad tantam felicitatem ac gloriam perductis,
 consentaneum est eum fore principem eo modo, quo
 Archangeli suarum legionum. Nam ipse eorum se-
 cundùm Deum spiritalis pater est: Pater autem
 inter filios, naturæ quodam jure principatum obti-
 net, etiamsi tandem filii emancipentur, & sui quo-
 dammodo juri evadant. Is qui nos omnes redemit,
 ac san-

ac sanguine suo sibi acquisivit, quicquid nos nunc ad immortalitatem preparat ac conservat, eam nobis aliquando re ipsa daturus, beneficio hoc æternum duraturo, æternum etiam sibi tenebit adstrictos atque obligatos, ac juris illius dominici, quod nunc in nos habet, reliquias, hoc est, auctoritatem ac principatum inter omnes perpetuo tenebit. Ecquis enim ultrò ac libentissimè coram eo se non demitteret, & primas ei sponte sua non concederet, à quo beneficio verè immortali se affectum esse, non jam ampliùs credat, sed sentiat, ac æternum gaudeat? ut ne videatur quidem aliter fieri posse: cum reverentia, quam beneficii huius magnitudo exigit, quicquid omnes Christum prosequuntur, principatum hunc omnino postulare videatur.

Vidimus hucusque, quomodo Apostolus primum istorum trium, quæ supra enumeravimus, proposuerit: sequitur, ut videamus, quomodo id ipsum confirmet. Id autem facit in sequentibus usque, ad versum 28: in quibus continetur secundum ex tribus istis, quæ Paulum hic docere superiùs diximus. Agitur enim hic in primis de subjectione omnium hostium sub Christi pedes, & ex ea demonstratur, Christum tunc regnum hoc suum depositurum, seu Deo Patri suo redditurum, seq. illi subiecturum. Ita ergo argumentari videtur Apostolus: Cum Christus omnes suos hostes sibi subjecerit, non est ampliùs regnaturus; seu, quod perinde est, regnum Patri suo est traditurus. Atqui tunc, cum fideles suos ex mortuis resuscitabit,

trahit, omnes suos hostes pedibus suis subiciet. Quare tunc temporis regnare desinet, seu regnum Deo tradet, eiq; sese subiciet.

Majoris Propositionis sententia continetur primum v. 25, qui fundamentum quoddam est rationationis hujus Apostolica, ubi ait: Oportet enim eum regnare, donec posuerit omnes inimicos suos sub pedes suos. Deinde v. 28, ubi ait: cum verò ei subiecta fuerint omnia, tunc & ipse filius subicietur ei, qui subjecit ipsi omnia. Sententiam autem Majoris dicimus etiam hic contineri: quia subiectio omnium, etiam subjectionem hostium includit.

Minoris autem Propositionis sententia, licet non omnino plenè, continetur verbis illis v. 24: postquam aboleverit omnem principatum, & omnem potestatem, & virtutem; ejusq; probatio subjicitur v. demum 26: ultimus hostis aboletur mors.

Vtramq; autem Propositionem aliquà ratione confirmat, & Prolepsi quoddam amplificat v. 27. omnia enim subjecit sub pedes ejus. &c.

Postquam vidimus ordinem partium in argumentatione Apostolica; nunc singula verba, eo, quo in textu jacent, ordine, videamus.

Primo ergo loco occurrunt illa, quæ diximus, Minoris Propositionis sive Assumptionis sententiam aliqua ex parte continere; nempe, postquam aboleverit omnem principatum, & omnem potestatem,

testatem, & virtutem. Ideò autem diximus ex parte tantum sententiam Minorum his verbis contineri, quia principatus, potestates, ac virtutes illæ, non sunt Christi hostes omnes, sed certum tantum hostium Christi genus: siquidem paulò post mors quoque inter hostes Christi numeratur, quæ ex illorum principatum, potestatum, ac virtutum numero non est. Interim tamen cum illi inter hostes Christi propriè dictos primum teneant locum, sintq; omnium cæterorum potentissimi; rectè intelligitur, omnes Christi hostes ipsi tunc subiectum iri, cum hoc hostium genus ei penitus subicietur. Quod si tamen forte quisquam hac de re dubitaverit; illi probatio, quam v. 26 contineri diximus, satisfacet.

Sed ut verba paulò propius intueamur, prius videndum, quidnam per principatus, potestates, ac virtutes illas intelligendum sit: deinde quo pacto sint abolendi.

Quod ad prius attinet; animadvertendum primum, voces abstractas pro concretis esse positas, hoc est, principatus pro principibus, potestates ac virtutes pro iis, qui potestate ac virtute sunt præditi ac instructi: id quod alibi in eisdem vocabulis non semel accidit. Vide loca superius commemorata, Eph. 1. 21: & cap. 3. 10: & 6. 12. Coloss. 1. 16: & 2. 10, 15: 1. Pet. 3. 22. quibus adde, Rom. 13. 1: Tit. 3. 1.

Deinde animadvertendum est, etiam si hoc loco commemoretur omnis principatus omnisq; potestas & virtus seu potentia: ea tamen verba omnino

minino restringenda esse ad principatus, potestates, ac virtutes seu potentias Christo adversas. Demonstrat hoc manifestè quod subicitur: oportet enim regnare, donec poluerit omnes inimicos sub pedes ejus vel suos. Necesse ergo est, illos principes, itemq; potestate aut potentiâ præditos, de quibus hic sermo est, in numero hostium Christi contineri; & in adventu Christi eatenus sub pedes ejus positum iri, quatenus abolebuntur. Quamquam etiam hæc ipsa, de quibus agimus, verba, id satis indicant. Nam Christus in adventu suo haudquaquam abolēbit principes, & potestate ac virtute præditos in exercitu Angelico. Quod enim hic aliqui de munerū ipsorum abolitione differunt; id & à loco alienum est; (neq; enim potestates, principatus, ac virtutes Angelorum bonorum Christi hostes sunt: cum ne malorum quidem potestates ac virtutes in hostium illorum numero censende sint, sed personæ illis rebus præditæ) & nullo modo credibile est, imò planè absurdum, Dominum Iesum in adventu suo, cū ipsemet in voce Archangeli, ut Paulus alibi loquitur, de cælo descendet, principatum bonorum Angelorum aboliturum; cujus rei ratio ne fingi quidem potest.

1. Thess. 4.

16

Iam verò duplicis generis sunt principes isti, itemq; potestate ac virtute præditi, qui Christi sunt inimici: alii enim sunt ex numero malorum spirituum; alii ex numero hominum; multi nimirum Reges, aliiq; magistratus, qui Christianos premunt ac persequuntur. Et hi quidem omnes intelligi possunt: sed con-

sed
pot
bas
mē
pud
pen
run
cita
Tic.
de
v&f
usu
Ang
com

mo
tur
qui
rot
ut e
arq
stin
cap
ac
diss
ipsa
tes
lea

sed consentaneum tamen est, si non soli principatus, potestates, ac potentie Diabolicae hic designentur, has saltem potissimum intelligendas esse; eam maxime ob causam, quod voces hae omnium creberrime apud Paulum de Angelis, sive bonis, sive malis, usurpentur; praesertim cum vel omnes, vel saltem duae earum conjunguntur: quemadmodum ex locis superius citatis apparere potest, ubi semel tantum, nempe ad Tit. cap. 3. vox principatum & potestatum junctim de magistratibus usurpatur; ac praeterea vocem δυνάμειν de magistratibus aut alio hominum genere usurpari, animadvertere hactenus non licuit. At de Angelis usurpari, apparet ex duobus locis superius commemoratis, ad Ephes. 1. & 1. Pet. 3.

Hic ita visis, considerandum tertio loco est, quomodo ista hostium genera à se invicem distinguantur; quid per principatum, quid per potestatem, quid denique per virtutem intelligatur. Nam cum toties distinctè ista commemorantur in sacris literis, ut ex locis jam aliquoties commemoratis apparet; atque imprimis ex illo Coloss. 1. 16, ubi manifestè distinguuntur ἀρχαὶ & ἐξουσίαι; ad Ephesios autem cap. 1. & 1. Pet. 3. δυνάμεις partim à principatibus ac potestatibus simul, partim à potestatibus saltem discescuntur; dubium relinquitur nullum, quin ipsa etiam omnia ista tria discreta sint.

Cum verò ubique, ubi principatus & potestates simul commemorantur, Principatus praeponi soleant, & ipsa etiam principatus vox aliquid in suo ge-

suo genere summum significet; statuendum est, Principes summum inter eos, qui hic commemorantur, locum obtinere: illi proximas esse potestates: his denique succedere virtutes. Etiam si enim vox potestatum per se ita latè pateat, ut principatus etiam in se comprehendat: (omni enim principatus est potestas, atque ad eod omnis princeps est etiam potestate praeclitus; licet non contrà) iis tamen locis, ubi principatus à potestatibus distinguntur, nomen potestatis strictius accipi necesse est.

Cum ergo utrumque vocabulum, hoc est, & principatus & potestatis, sit nomen imperii cuiusdam ac regiminis, seu juris, quod superior habeat in inferiores: principes quidem illi sunt censendi, qui summum in certo aliquo, sive hominum, sive aliarum personarum genere, imperium ac potestatem habent, ita, ut in ea à nullà alià sui generis personà pendeant, eive subsint.

Tales sunt omnes Reges in terris, aliique Principes strictius ita appellati. Tales inter bonos Angelos sunt Archangeli dicti, seu principes Angelorum, quos septem esse numero & vulgari fert sententia, & ex nonnullis scripturae locis intelligi posse videtur. Tales etiam (ut ad locum nostrum propius accedamus) sunt nonnulli inter malos Angelos. cum Paulus, cap. 6. ad Ephes. de illis loquens, expresse dicat, nobis esse pugnam adversus principes. Et si enim in sacris literis unus nonnunquam soleat dici princeps Dæmoniorum; qui etiam princeps aut Deus

hujus

¶ 12.

Math. 9.

Mat. 12. 24.

Ioh. 16. 11.

14. 30.

hujus mundi appellatur; & ceteri ipsius dicantur 2. Cor. 42
 Angeli Matth. 28. 41. Apoc. 12. 7 & 9: nihilominus
 tamen credibile est, cum Paulus dicto ad Ephes. loco
 expresse commemoret ἀρχαίς, & postea subjiciat ἐξ-
 οὔτοις, plures esse in illo exercitu malorum spiritu-
 um, qui summum quodammodo in suo genere habe-
 ant imperiū; ita tamen, ut unus ex illis dignitate &
 auctoritate emineat, & iū quodammodo praeat. Ne-
 que enim ista auctoritatis eminentia obstat, quod mi-
 nus etiam ceteri, principes appellari, atq; aded in
 suo genere summi censei queant: cum sepe fiat, ut
 inter plures principes imperiū ac potestatis ratione
 pares, unus aliquis tamen reliquis antecellat, & au-
 thoritate ac dignitate quādam anteeat, interq; illos
 ordinem ducat. quod exemplo Imperatoris, alio-
 rumq; Christianorum Regum ac Principum sit per-
 spicuum. Idem sepe fit inter eos, qui sœderis aut so-
 cietatis vinculo inter se sunt colligati; ubi unus ali-
 quis sœderis princeps constitui solet, cujus majesta-
 tem ceteri aliqua ratione colere ac tueri, & auto-
 ritatem sequi debent.

Iam quod ad vocem ἐξοὔτοις seu potestatis at-
 tinet, etiamsi suā naturā tam latē pateat, ut etiam
 ἀρχὴν, hoc est, principatum, ambitu suo comprehen-
 dat; quemadmodum supra monuimus: hoc tamen lo-
 co, ubi a principatu, tanquam diversa dignitatis spe-
 cies, distinguitur, strictius eam sumi, & indignio-
 rem ejus generis, quod aliās hac voce propriē signifi-
 catur,

Luc 10.
31. 32.
Ioh. 1. 19.

catur, speciem designare necesse est. Nam etsi voces generales sepè נָאָךְ עֹלָם pro ea specie capi solent, quæ omnium est princeps: animadvertendum tamen est, cum vox generalis speciei illi, quæ omnium potissima est, opponitur, atq; ab ea distinguitur, illam pro indigniori specie poni. Sic non semel in sacris literis videas distingui Sacerdotes à Levitis, & hos ab illis: cum tamen & Sacerdotes Levitæ, seu è tribu Levi oriundi essent. Verum quia peculiaris erat Sacerdotum præ aliis tribulibus suis seu Levitis dignitas, quæ ceteri carebant; ideo Sacerdotes peculiare nomen à reliquis sortiuntur, ceteri generale Levitarum nomen retinent, & sibi quodammodo proprium reddunt. Sic in sacris literis Novi Fœderis Doctores distingui solent à Prophetis & Apostolis; cum tamen & hi doctores essent, & quidem excellentissimi, quemadmodum etiam nonnunquam vocantur.

Per potestates igitur hoc loco intelligimus ex spiritibus malis eos, qui ita aliis præsunt, eosq; gubernant, ut ipsi tamen superioribus subsint, veluti præfecti suorum Principum. Sic in exercitu magno, qualis etiam est malorum spirituum, præter Imperatorem, aliosvè Duces, qui integræ legionibus præsunt, reperiuntur etiam alii militum Tribuni, ac Centuriones: quibus potestas quidem est in alios, & eos gubernandi jus atq; autoritas; sed quæ à superioris potestate atq; auctoritate dependeat. Id enim ordinis ratio postulat, ut tantò commodius ea, quæ ab Imperatore præcipiuntur, effectui dari, & dis-

verse

Epist. prior. ad Corinth.

113

verse legiones, diversaq; turme aut manipuli, ad diversa munia exequenda adhiberi queant.

Restat vox $\delta\upsilon\alpha\mu\epsilon\omega\varsigma$, quæ potentiam, seu vim & facultatem aliquid præstandi propriè significat. Quam significationem hoc quoq; loco dubio procul retinet; ita tamen, ut per Metonymiam intelligantur ii, qui potentiâ seu vi, robore, ac viribus ullis sunt præditi. Sumitur quidem interdum ea vox etiam pro $\epsilon\tilde{\varsigma}\theta\omicron\iota\alpha$ seu potestate: sed id & rariùs fit, & huic loco non quadrat; ubi ab $\epsilon\tilde{\varsigma}\theta\omicron\iota\alpha$ vox $\delta\upsilon\alpha\mu\epsilon\omega\varsigma$ distinguitur. Quare ii malorum spirituum hoc loco intelligi videntur, qui viribus ac robore ceteris præstant, & ad ea, quæ jubentur, præstanda atq; efficienda sunt aptissimi. Quo pacto etiam Petrus, de bonis Angelis loquens, peculiariter nominat potestates & potentias: ubi nomine potestatum etiam $\alpha\gamma\chi\alpha\varsigma$ seu principatus complectitur.

1. Apoc. 7.
12.

Non est autem hic reticendum, vocabulum $\delta\upsilon\alpha\mu\epsilon\omega\varsigma$ apud Græcos Veteris Testamenti interpretes sæpius poni pro Hebraico chail, & exercitum significare; Vide inter innumera loca hæc pauca Exod. 14. 28. & 15. 4. Num. 31. 24. Deut. 11. 4. 1. Sam. 14. 48: interdum fortitudinem; quo pacto sæpè legas, filios aut viros $\delta\upsilon\alpha\mu\epsilon\omega\varsigma$, hoc est, virtutis seu fortitudinis. Vide Iudic. 18. 2. & 20. 46. & 22. 10. 1. Sam. 18. 17. & 31. 12. Quare possis etiam $\delta\upsilon\alpha\mu\epsilon\omega\varsigma$ pro exercitu malorum spirituum usurpare; vel pro illis, qui inter eos sunt pugnacissimi: quasi dicas Apostolus, unâ

H

cum su-

cum supremis ducibus ac praefectis, ipsos etiam exercitus malorum spirituum universos esse abolendos.

Postquam vidimus, quid per principatum, potestatem ac virtutem intelligatur; expendendum nunc etiam est id, quod secundo loco supra proposuimus, nempe quo pacto illi Christi hostes sint abolendi. Modum ejus rei satis indicavit Christus Matth. 25. 41. ubi asserit, se aliquando dicturum impiis: abscedite à me maledicti in ignem æternum, paratum Diabolo & angelis ejus. & inferius eodem loco v. 46. eventum rei exprimens, addit, eos abituros in pœnam seu cruciatum æternum. quod etiam de Diabolo & angelis ejus, qui ad eandem pœnam sunt damnati, statuendum est. Igni ergo æterno illi Christi hostes, de quibus hic sermo est, qui quidem sunt Diabolus & angeli ipsius, vel saltem quorum nomine isti quoque continentur, cruciabantur, & ita debebuntur destruenturque. Hoc illorum supplicium, quanquam verbis generalioribus, explicatum habes apud Petrum Ep. 2. cap. 2. v. 4. & apud Iud. v. 6.

725. Sed jam tempus est, ut ad sequentia pergamus, in quibus Major Propositio Argumenti Apostolici superius explicati, ejusve sententia primum continetur. Ea verò sunt: Oportet enim cum regnare, donec posuerit omnes inimicos sub pedes suos, velejus.

Probatur hoc loco, ut superius jam indicavi-

mus, et
tri, se
turum
ruim
pheti
non t
senten
Psalm
ponit
defini
git vo
os, q
senten
quam
etiam
quod
rum;
I
mus ja
gatur
tra m
rius ac
inspic
C
cem
tinere
habiti
usque
eo est

mus, Christum tunc redditurum regnum Deo & Patri, seu quod perinde est, finem tum regni ipsius assuturum, cum aboleverit istos, de quibus hucusq; destruimus, hostes suos. Probatio est desumpta ex Prophetia Davidi, quæ Psalmo 110. extat. Quanquam non tam verba illius adnumerat Apostolus, quam sententiam refert. Etenim loco ejus, quod est in Psalmo, Sede à dextris meis, nimirum Dei, ipse ponit verbum regnare. Deinde cum in Psalmo indefinitè fiat mentio hostium Christi, Paulus præfigit vocem omnium, omisâ interim particulâ tuos, quæ adjicitur voci hostium in Psalmo. sed ad sententiam, nec ibi quidquam adjecit, nec hic quicquam detraxit, ut paulò post explicabitur. Illa etiam mutatio ad sensum nihil habet momenti, quod in Psalmo dicitur, scabellum pedum tuorum; hic, sub pedes suos vel ipsius.

Iam quod ad verbum regnandi attinet, diximus jam supra, quid regni nomine hoc loco intelligatur. Idem autem esse regnare & sedere ad dextram Dei, explicatum est inprimis in Commentariis ad Hebr. cap. 1. ver. 3 & 13. quem locum lector inspicere, si libeat, poterit.

Cum verò additur, donec ponat; apparet, vocem donec vim suam consuetam ac genuinam retinere, ita ut denotet, rem eam, de qua sermo est, habituram finem, postquam extiterit illud, ad quod usque duratura perhibetur: quandoquidem hoc locutio est positio omnium inimicorum sub pedes Christi.

Res autem, quâ de agitur, est regnum Christi. Significatur ergo verbis hîs, regnum quidem Christi tandiu durare debere, quousque omnes ipsius hostes pedibus ejus subjecti nondum fuerint; sed postquam subjecti fuerint, desitutum. Nam alioqui nihil hic diceret Apostolus: quandoquidem, ut ex verbis manifestum est, probare vult, Christum regnum Deo & Patri redditurum, postquâ omnem principatum & potestatem ac virtutem sibi aboleverit. At quomodo hoc ex illo Psalmi dicto probaretur, si particula donec, ut vulgò censent, tantum significaret, regnum Christi duraturum, usque ad subjectionem hostium ipsius, non verò etiam, id postea cessaturum. Cur autem Deus eoque tantum presens Christi imperium durare voluerit, causa superius est explicata, cum de traditione regni dissereremus.

Porro quod attinet ad inimicos, quorum hic fit mentio; jam superius alicubi indicatum est, non tantum personas, sed etiam res, quæ Christo adversantur, quale est peccatum & mors, eo nomine comprehendendi: siquidem statim mors hostibus illis accensetur.

Quod verò Paulus addidit vocem omnes; id factum est ideo, quod indefinite locutiones universalibus, saltem plerumque, equipolleant. Quare cum in Psalmo indefinite inimicorum seu hostium Christi fiat mentio, omnes ejus hostes significari intelligimus. Quamquam alia quoque ratione id fulcitur in sequentibus Apostolus; nimirum quia idem

Proph-

Proph
sti su
porro
intell
um ha

D
sti, d
quâ f
sum
tur.

proste
care,
aut c
jectio

losua
careni

signu
La

mnit
cinat
nostr

& A
ad re

Quar
Chri

tinet
& ip

mod
rant

Propheta testatur, Deum omnia pedibus Christi Psal: 8. 7.

sti subiecisse. Si omnia; ergo & omnes hostes. ac porro dictum Psalmi 110. de hostibus universis rectè intelligitur: præsertim cùm faciliè appareat, omnium hac in parte eadem rationem cõditionemq; esse.

Deniq; cùm ait de positione sub pedes Christi, de perfectissima eorum debellatione loquitur: quã fiat, ut jam ne hiscere quidem adversus Christum audeant: quod certè fiet, cùm penitus delebuntur. Metaphora ducta est ab iis, ad quorum pedes prosternuntur devicti hostes, ita quidem, ut eos calcare, si velint, possint, aut etiam scabelli vice, equos aut currus conscensuri illi utantur. Hujusmodi subjectionis exemplum habes apud Iosua cap. 10. ubi Iosua præfectis militum præcepit, ut pedibus suis calcarent cervices quinque regum à se devictorum, in signum ac monumētum subjectionis hostium ipsorū.

Laxiùs aliquantò accipitur subiectio illa omnium rerum sub pedes Christi, de qua variacinatur David Psal. 8. & ex eo repetit Apostolus noster & hoc loco ver. seq. & ad Eph. 1. ver. 22. & Auctor Epistolæ ad Hebr. 2. 8. Illa enim subiectio ad res, præter Deum omnes, nullà exceptâ, refertur. Quare per se atque absolutè sumpta, nullam ejus, qui Christo sic subjicitur, contumeliam ac pœnam continet: siquidem etiam ad homines Deo charissimos, & ipsos denique Angelos extenditur. Sed tantummodo significat summam atque absolutam impetranti potestatem in res personasq; subiectas, & hu-

millimam harum, quam illi debeant, observantiam atque obsequium. Interim tamen cum accommodatur ad Christi hostes atque inimicos, hostilem illam, ut ita dicam, subjectionem, quæ cum inimicorum devictorum contumelia, pernicie atq; interitu conjuncta est, designat, aut complectitur. Nam pro natura ac conditione rei subjecta, aliquo modo varia est.

Est autem hoc loco animadvertendum id, quod jam antea indicavimus, duobus modis legi verba hujus loci ultima posse. Alii enim legunt, sub pedes suos, & sic verbum posuerit ad ipsum Christum referunt; alii verò sub pedes ejus, & sic ad Deum verbum ponendi referunt. quæ diversitas tantum pendet ex diversitate aspirationis pronominis αὐτῶν, quod spiritu aspero notatum significat sui ipsius, seu suos voci pedes hoc loco conjunctum; spiritu autem leni notatum denotat ejus. Vtræq; lectio facile admitti potest: quandoquidem utraq; cum veritate consentit. Nam & Deus est, qui hostes Christi pedibus subjicit; & Christus, qui sibi. Ille, quia Christo tum potestatem hanc tum vires, eos sibi subjiciendi largitus est; hic, quia potestate hac & virtute à Patre acceptâ, eos sibi reipsâ subjiciet. Vnde in Psalmo quidem ipse Deus ita loquens introducit: sede à dextris meis, donec ponam, vel posuero inimicos tuos scabellum pedum tuorum: quod & Christus, & Petrus ex eodem repetit, Quò respiciens Divinus Autor ad Hebræos dicit, Christum expectare, donec ponantur, intellige à Deo,

Math. 22.

44.

Ag. 2.34.

85.

Deo
post
host
mu
por
for
nob
nn
nim
por
ille
dan
psu
eos
re
cen
vici
que
deb
Ho
act
qui
fit
tra
ips
gn
at
fir

Deo, inimici tui scabellum pedum suorum. A- Hebr. 10
11
 postolus verò noster ad Phil. 3. versu ultimo de ista
 hostium subjectione loquens, quæ, ut mox intelligen-
 mus, tum perficietur ac consummabitur, cum in cor-
 pora nostra humilia glorioso suo corpori reddet con-
 formia, & sic ultimum hostem, nimirum mortem, in
 nobis penitus extingvet, ostendit Christum ipsum om-
 nia, ac porro etiam hostes, sibi subjecturum. Ait e-
 nim, cum ita, ut dictum est, transformaturum cor-
 pora nostra, secundum efficaciam, quâ potest
 ille etiam subicere sibi ipsi omnia. Simili quâ-
 dam ratione Deus olim Davidis pedibus subiecit i-
 psius hostes, ut legimus 3. Reg. 5. v. 3. quatenus Davidi
 eos subijciendi vires ac potentiam dedit, & ei in hac
 re auxilio suo præstò fuit. Neq; enim Davidi quies-
 centi, & nihil, quod ad eam rem pertineret, agentî,
 victos hostes subiecit Deus; sed strenuè pugnanti,
 quemadmodum sacra historia satù testatur.

Dubium autem est, utram lectionem præferre
 debeas alteri: sed tamen multò probabilius est, Chri-
 sto ipsi hanc hostes sub pedes ponendi seu subijciendi
 actionem hoc loco tribui, quàm Deo. partim quidem,
 quia in sententia dicti hujus è Psalmo petiti, nulla
 fit ab Apostolo mentio Dei, qui Christum ad dex-
 tram suam sedere, seu regnare jubeat, ut in Psalmo
 ipso fieri videmus; sed tantum ipsius Christi, qui re-
 gnare usq; ad subjectionem hostium omnium debe-
 at: partim verò, quia in præcedentibus, quorum con-
 firmandorum gratiâ hoc è Psalmo testimonium ci-

ratur, non Deo, sed Christo abolitio omnis principatus, potestatis, ac virtutis, nempe hostilis, fuerat tributa, quæ cum in positione hostium sub Christi pedes contineatur, omnino consentaneum est, hanc quoque Christo potius, quam Deo, hic tribui. Neque verò refert, quod verba Psalmi aliter sonent. Vidimus enim jam antea, Paulum hic non annumerare verba, sed sententiam appendere, atque exprimere. Quid ergo mirum, si in verbo quoque ponendi sensum magis, quam verba, sit secutus, scopo orationis id quodammodo postulante. Sed de his satis.

¶ 16.

Veniendum nunc est ad verba sequentia: Ultimus inimicus aboletur mors: in quibus sententiam Assumptionis Argumenti superius explicati contineri diximus; de quo nunc nihil addimus, contenti verborum vim hoc loco explicuisse.

Per Mortem hic intelligitur Mors, seu vitæ privatio absolute, nulla habita ejus rei ratione, quod sit vel temporalis vel æterna. Æterna foret, nisi destrueretur seu aboleretur. Itaque ipsa abolitione temporalis fit. Aboletur præsens, consuetæ sacræ Scripturis enallage pro futuro abolebitur poni, res ipsa unumquemque admonet. Eatenus autem mors abolebitur, quatenus Christi hostis revera est. Christi verò hostis est, quatenus fideles ipsius servos hominesque, pios premit, iusque nocet. Nam quatenus à Christo impius infligitur, eatenus non hostis fungitur munere, sed ministri.

Cum autem dicitur, ultimus hostis aboletur,

tur, particula ultimus Adverbii vim habet potius, quam Nominis adjectivi, cuius formam habet. Perinde ac si dictum fuisset: mors inter hostes postremò abolebitur. Neq; enim hoc loco Paulo id tantum dicendum erat, mortem, quæ sit ultimus Christi hostis, aboleri seu abolitum iri; sed eam ultimo demum loco abolitum iri; atq; aded, eâ destructâ, nullum ex Christi hostibus restitutum amplius, qui non fuerit destructus, ac pedibus ipsius subiectus. Vnde consequitur, nihil restitutum aliud, quàm ut regnum Deo & Patri tradat. Sic non semel nomina ordinem aut tempus significantia adverbiorum vim habent. Sic de Andrea dicitur Ioh. 1. 41. quod primus invenit fratrem suum Simonem, i. e. primum. vide etiã cap. 5. 4. & 8. 7. & 20. 4. 8. & 1 Tim. 2. 13. & 1. Ioh. 4. 19. Atq; in ipsa voce ἔσχατη exemplum habes apud Marcum cap. 12. 22. novissima seu postrema omnium defuncta est & mulier. pro quo Mattheus & Lucas habent: Novissimè seu postremò omnium &c.

Matth. 22.

27.
Luc. 20.

12.

Interim tamen haud putamus negandum, nomen istud Adjectivum aliquo modo etiam vim suam retinere, ita ut dicere voluerit Paulus, mortem, quæ ultimus sit Christianorum hostis, hoc est, ultimò illos invadat, eosq; sibi ad tempus subjuget, ultimò etiam delendum esse; ut ita prius illud posterioris quedam sit ratio, & utrumq; eodem nomine indicetur. Neq; enim novum est in sacris Literis unâ vocem duas significaciones, quarum altera ex altera sit apta, habere:

Disput. de
satisfactio-
ne Christi.
cap. I. p. 75.
86. 91. 96.

vere: quemadmodum alibi docuimus.

Verum hoc loco non exigua nobis oboritur difficultas, quo pacto dici queat, mortem postremo loco esse abolendam, quandoquidem satis ex sacris literis constare videtur, prius resuscitandos esse homines pios, & reliquos, qui superstites ex fidelibus reperti fuerint, immutandos, & immortalitate induendos, antequam impii, qui sanè hostes Christi sunt, igne æterno crucientur, & Diabolus cum Angelis suis aboleatur. Diximus autem abolitionem mortis in resurrectione fidelium reverà constitutā videri. Ea ergo reliquorū hostiū Christi abolitionem antecedit.

Respondendum censemus, non ideo dici mortem ultimò delendam, quòd ipsius abolitio, si tam exiguum temporis discrimen attendas, quod rebus ultimo illo die perficiendis intercedet, ultimo loco sit finienda; sed quòd ultimò demum incipienda, simul ac finienda, exigui illius, quod sequetur, temporis ratione nulla habita.

Quod ut rectius intelligatur, animadvertendum est, primùm, alios hostes Christi, jam ante ultimum illum diem incipere deleri. Nam Diabolus quidem cum suis angelis aboleri jam cœpit ab eo tempore, ex quo Christus à mortuis resuscitatus in Dei solio consedit: non quidem substantiæ habitâ ratione; sed virium ac potentie. Quòd pertinet illud divini Autoris, cum ait cap. 2. 14, Christum participasse carnem & sanguinem, ut per mortem aboleret eum, qui mortis habet imperium vel robur, hoc est,

Diabo-

Diabolum; & quæsequitur. Neq; enim de re ibi agit ultimo demū die exiturā; sed de eā, quæ Christi mortem mox fuerit subsecuta. Est autem hoc illud, quod Dominus Iesus apud Iohannem cap. 12. paulo ante mortem dixit: Nunc iudicium est mundi huius, nunc princeps huius mundi ejicietur forās; & ego, cū exaltatus fuero de terrā, omnes traham ad me ipsum. Quasi dicat, instat nunc tempus, cū mundus ab injustissimā Diaboli servitute in libertatem vindicabitur, & ut ipsius tyrannidem excutiat, facultas ei dabitur amplissima. Instat nunc illud tempus, cū ipsius potentia immineatur, ipseq; ex mundo, tanquam arce suā, quam vī hactenus tenuerat, ejicietur. Ego enim cum crucis mortem perpeſsus fuero, omnes homines ad me pertraham, seu ex servitute Satana exeundi, & mihi sese adjungendi, causam & occasionem omnibus præbebo maximam atq; amplissimam. De eodem Principis mundi iudicio loquitur Christus apud eundem Ioh. cap. 16. 11. Vide etiam Apostolum nostrum ad Eph. 4. 8. quem locum confer cum cap. 2. Epist. ad Coloss. v. 15.

Quod de Diabolo diximus, idem etiam censendum est de hominibus impiis Christo adversantibus; quos subinde delet Christus, & pedibus suis subjicit. Non finietur tamen res penitus, nisi in adventu ipsius, tum nimirum, cū mors, ultimus fidelium hostis, in ipsis delebitur, & sic nulla erit ampliùs causa hostes ceteros ferendi; qui ideo tam diu tolerantur,

rantur, ut Christianorum cum iis pugnantium ac dimicantium fides ac pietas exerceatur, & in hac luctu clarissime effulgeat. Hac causâ sublata, nihil restabit amplius, quam ut igni isto inextingibili ipsi met penitus extingvatur. Tolletur autem hæc causa, piis resuscitatis, & immortalitate donatis. Tunc enim & fides cessabit, & pietatis lucta, cum perfectum victoriæ præmium fideles referent. Deinde animadvertendum est, simul atq; pii fuerint partim resuscitati, partim immutati, atq; cum illis in ætrem, ut occurrant Domino, rapti, mundum hunc Domini potētiâ accensū conflagraturum, & ex igni impios cruciatū iri, ut ex Petro satū liquet. Cruciantur autem eodem cum demonibus igne. Quare exiguum admodum inter abolitionem mortis, quæ resurrectione fidelium continetur, & plenam cætorum hostium destructionem intercedet: cum eorum abolitio longo antè tempore cœperit. Hæc verborum Apostoli sententia scopo ipsius abunde sufficit, qui est ostendere, morte deleta mox secuturum regni Christi finem; quandoquidem omnibus hostibus subjugatis, regnum ipsius cessare debet: deleta autem morte, quod postremo fiet tempore, omnes hostes vel jam antè deletos, vel eodem saltem tempore penitus deleri oportet. Simul & illud intelligitur, unde primū est in hunc sermonem dilapsus Apostolus, resurrectionem piorū Christi adventum antecedere non debere. Quandoquidem in ea continetur abolitio mortis: hæc autem ante adventum Christi fieri

fieri non debet: quia eam proximè consequi debet finis regni Christi. Finis autem regni Christi adventum ipsius non debet antecedere, sed consequi. Cum iudicium, cuius causâ venturus est, sit regni seu gubernationis ipsius pars precipua & maximè illustris. Vnde & regnum appellari suprâ vidimus.

Transeundum nunc est ad sequentia verba, in quibus est probatio quedam, tum Majoris Propositionis argumenti Apostolici, quatenus in eâ affirmatur, omnes inimicos Christi pedibus ipsius esse subjiciendos; tum Minoris, cuius sententiam diximus comprehendere v. 26. Poterat enim aliqui dicere, cum in Psalmo 110. indefinite asseratur, hostes Christi esse ipsi subjiciendos, non esse necesse, ut id de omnibus prorsus ipsius hostibus intelligatur; vel saltem non ita latè hoc esse extendendum, ut etiam mors eorum nomine comprehendatur, quæ Christo sint subjicienda; ac porro finiri posse Christi regnum, ac Deo ab ipso tradi, etiamsi mors non deleatur, nec fideles ex ipsius faucibus eripiantur. Quare ne argumentum, quo hoc loco resurrectionem fidelium adstruere voluit Paulus, labefacteretur; idè docet, omnes prorsus hostes Christo esse subjiciendos: quandoquidem omnia, quæcumq; sint præter Deum, ei subjicienda esse, alibi idem Psalter testetur.

Citat ergo primùm Apostolus Davidis testimonium: quanquam, ut antea quoq; v. 25 fecerat, suppresso auctoris nomine, utpote omnibus vulgò notis: deinde tacite cuidam Objectioni occurrens, testi-

monio

monio illi aliquam lucem affert.

Prius facit ibi: Omnia enim subjecit, scilicet Deus, sub pedes ipsius. Non expressit nomen ejus, qui subjecturus sit, quia & ex Psalmo, & ex re ipsa notum id erat omnibus.

Vis autem Argumenti est in voce omnia, quam tam latè extendendam esse in sequentibus docet Paulus, ut nemo, nisi Deus ipse, qui Christo subjecit omnia, sit excipiendus. In ipso quidem Psalmo, si literalem, quem vocant, sensum spectes, vox ista ad res tantum terrenas extenditur; quarum genera precipua, animantes nimirum omnes, statim declarandæ rei gratiâ subjiciuntur, Oves, inquit, & boves, universa illa, & bestias etiam agri, volucres etiam cœli & pisces maris, quicquid transit semitas maris. Sermo enim est, isto sensu, de homine terreno: itaq; ad res etiam terrenas restringenda sunt illa omnia, quæ ei subjecta dicuntur. At sensu mystico sermo est de homine cœlesti; cujus pedibus cum omnia subjecta dicuntur, non tantum terrestria, sed cœlestia etiam subjecta esse, intelligendum est; atq; ita tantò laxior & amplior est vocis illius universalis significatio, quanto amplior est cœli, quàm terræ, ambitus. Omnia nempe simpliciter sunt intelligenda, eo solo excepto, cujus natura omnem subjectionem respicit, & cujus majestas tanta est, ut nemini ullo pacto subjici debeat: qui quidem est Deus, qui omnia Christo subjecit.

Porro autem in eorum numero, quæ subjici cui-
piam

piam possunt, est etiam mors. Docuit enim Deus in ipso Christo, subijci eam posse; & cum ea fidelibus Christi noceat, hostis tum ipsorum, tum Christi censenda est. Quare non modò potest, sed etiam debet ei subijci; siquidem omnia ei sunt subijcienda, atq; inprimis ipsius hostes ei sunt subjugandi.

Quod autem David, & cum eo Apostolus dicit, Deum subjecisse Christi pedibus omnia; cum tamen & antecedentia & consequentia hujus loci verba ostendant, nondum omnia pedibus ejus esse subiecta, sed olim demum subijcienda: intelligendum est, Davidem quidem, solito Prophetarum more, de re certò futurà, tanquam de prateritâ loqui; præsertim cum literalis sensus præteritum postulare: (jam enim Deus ab ipso mundi initio homini res omnes terrenas subjecit:) Apostolus autem Davidis verba & loquendi formam retinuit. quanquam aliam habuit causam, cur ita loqueretur. Res enim ipsa jam aliquo modo facta est, quatenus Deus Christo tum jus ac potestatem, tum vires ac potentiam omnia sibi subjugandi, ac pedibus suis subijciendi, re ipsâ largitus est. Verba ergo quatenus præteriti significationem habent, intra vim & efficaciam consistunt, & effectum, qui paulatim consequitur, nondum includunt. Nam cæteroquin etiam effectum certò consequuturum quodammodo comprehendunt, ut ex nexu horum verborum cum antecedentibus patet. Vult enim, ut diximus, ostendere, non quosdam tantùm, sed omnes Christi hostes, uti asseruerat, ac porro etiam

riam mortem Christo re ipsa subjectum iri. & sequentia etiam, quæ ex his apta sunt, de subjectione, quæ actu ipso fiat, loquuntur.

De illâ loquendi formâ, subjecit sub pedes ejus, diximus jam antè ver. 25.

Porro objectioni tacite occurrens Apostolus, & vocem omnia aliquâ ratione explicans, ita loquitur: Cùm verò dixerit, seu dicat, quòd omnia subjecta sunt; manifestum, quòd extra eum, qui subjecit illi omnia. Audiens enim quipiam, præsertim adversarius, qui verba Apostoli cavillandi, aut calumniandi ansam captaret, citari ab ipso verba Psalmi, omnia subjecit sub pedes ejus, nempe Christi, omissis sequentibus quæ dictum universale restringant, dicere potuisset quid audiret num etiam Deus Christo subjiçietur? Respondet Paulus, non debere id cuiuspiam in mentem venire. Nimis enim manifestum esse, excipiendum esse illum ipsum, qui omnia Christo subjecisse dicatur. non modo quia consuetudo loquendi fert, ut, cùm aliquis dicitur fecisse quippiam, quod ad res omnes spectet, is ipse, qui id fecisse aut per quem id factum fuisse dicitur, omnium istorum numero eximatur; sed multò etiam magis, quia res ipsa unumquemq; monet, Deum ambitu istorum omnium quæ Christo subjiçienda sint, nec debere, nec posse comprehendere. Sic cùm Deus dicitur creâsse omnia, aliâq; similia, certè ipsum excipi, nec omnium nomine comprehendere, admodò est manifestum, ut ne monere quidem sit opus.

Sed

Sed
preh
cen
quan
sa. C
verb
necti
quan
lus p
tellig
rùm
preh
Chri
lus, q
vidis
nim
omi
quod
quat
ne fa
trat
Itaq
atqu
lus,
hunc
sed c
dos e
res e
mer

Sed si à Deo discedas, nihil est usquam, quod hic comprehendendi non debeat. Omnia Christo subiecta esse censendum est, quæ modò naturâ suâ subijci cuiquam possunt. Possunt autem præter Deum universa. Quo loco non est reticendum, quòd videantur verba hæc etiam paulò aliter cum superioribus connecti, & ad scopum Apostoli accommodari posse, quàm hucusq; à nobis factum. Poterat enim Apostolus pro concessio sumere, neminem esse, qui non intelligeret, Deum hic esse excipiendum; & illud tantum urgere, omnia præter Deum esse huius verbis comprehendenda, seu nihil non, uno Deo excepto, esse Christo subiectum. ut ita idem revera dicat Apostolus, quod D. Autor Epist. ad Hebr. qui cum eadem Davidi verba altiùs repetita citasset, subiicit: In eo enim quòd omnia ei subiecit, nihil dimisit (seu omisit) non subiectum ei, hoc est, nihil excepit, quod homini non subiceret. Vbi cum simpliciter loquatur, nulla adhibita limitatione, nec ulla mentione facta Dei, qui sit excipiendus; apparet, eum arbitratum esse, neminem id per se non intellecturum. Itaque tantum vim vocis universalis omnia urget atque explicat, quod & hic facere poterat Apostolus, eum in finem, ut ostenderet, rectè se adduxisse hunc Psalmi locum ad demonstrandum, nò aliquos, sed omnes Christi hostes, Christi pedibus subijciendos esse; idq; non tantum ad personas, sed etiam ad res Christo adversas atque inimicas, in quarum numero vel præcipuè mors est, extendendum esse. quãdoquidem

cap. 2. 3.

*Adquidem omnia illa, universa prater Deum comprehendant, sive res sint, sive personæ. Res autem ac personas Christo inimicas ita ei subjici necesse est, ut ab eo deleantur ac perdantur. Illud tantum huic sententiæ obstare videtur, quod Apostolus vel expressè non repetierit vocem omnia, vel verba alia idem significantia non posuerit, ante illa extra eum qui subjecit illi omnia, hoc modo: cum verò dicat, quod omnia subiecta sunt; manifestum est, quod omnia prater eum, qui subjecit illi: seu eo propè modo, quo Auctor Epist. ad Hebræos: quod nihil omiserit, vel omissum aut exceptum sit prater eum, qui subjecit illi omnia. Etsi enim ex superioribus vox omnia, imò & verbum subjecit, vel eius passivum subiecta sunt, repeti possit; nec possit tantum, sed & debeat, priori licet interpretatione, seu magis connectendi ratione retentæ; & ingrator fuerit repetitio eisdem voci quæ in fine quoque versiculi denuò ponitur, futura: tamen quia vix sententiæ in ea præcipue contineretur, expressè videtur fuisse repetenda, aut id, quod idem valeret, apertè dicendum. Illud enim non admodum est verisimile, quod quis hîc fortasse dicere posset, ita distingvenda Apostoli verba, quod prater eum, qui illi subjecit, omnia: quasi nimium vox ultima omnia connecteretur non cum proximo verbo subjecit, sed cum præcedentibus quasi dicat, manifestum est, quod omnia ei subiecta sint, prater eum qui illi subjecit. Sed de his lectio-
 vix iudicium esto.*

Hic ita

Hic ita dictū Apostolus breviter repetit id, quod de rebus omnibus Christo subjiciendū hucusque dixerat, & ad id, quod primo loco proposuerat, rediens, aliū, quā antea, verbis docet, eum traditurum regnum Deo & Patri; seu magis, id, quod traditionis illius consequens quoddam est, exprimere, nempe, quod Christus Deo subjiciendus sit; cujus etiam rei finem attexit. Id autem totum fit ver. 28. ubi primum ait: cum verò ei, id est, Christo, subjecta fuerint omnia, hoc est, cum illi omnia re seu actu ipso fuerint penitus subjecta. Ex quo satis apparet, cum antea dictum fuit, Deum Christo subjecisse omnia, id, quatenus in præteritum respicit, non de actu, sed de potentia seu vi atque efficacia, ei in hunc finem concessā, intelligendum esse.

Deinde subjungit Apostolus, tunc (nempe cum subjecta fuerint Christo omnia) etiam ipse Filius subjicietur ei, qui subjecit ipsi omnia. Male, nostro judicio, hæc verba accipiunt illi, qui hunc eorum esse putant sensum, etiam tunc Christum subjectum fore Deo: quasi dixisset Apostolus: non tantum nunc Christus subjectus est Patri, cum sibi nondum omnia re ipsa habet subjecta, sed etiam tunc, cum omnia ipsi penitus subjiciuntur: qui sensus planè est à verbis ac mente Apostoli alienus, imò ei cōtrari⁹.

[Hacten⁹ Autor ipse Cōmentarium hunc recognovit: cetera quæ sequuntur ab illo recognita nō sunt.]

Nam primum non ait Apostolus, etiam tunc ipsum Filium subjectum fore ei, qui subjecerit

ei omnia, sed tunc etiam ipsum filium ei subjectum fore. Particula enim καὶ seu etiam non coheret cum precedenti vocula τὸτε, id est, tunc, sed cum sequenti αὐτὸς. Nam aliàs particula καὶ in Græco textu præponi debuisset vocule τὸτε, non postponi. Non enim Græci τὸτε καὶ significat etiã tunc, ut isti volunt. Deinde particula αὐτὸς emphasin illam suam, quam habet, propemodum amitteret. Hoc enim vult dicere Apostolus: non tantum omnia subjicienda esse Dei Filio, sed ipsum etiam Dei Filium Patri, qui ei omnia subjecerit. Præterea non videretur Apostolus dicturus fuisse ὑποταγῆσαι, id est subjicietur; sed potius ὑποταγεῖνός ἐσται, subjectus erit. Illud enim subjectionem, quæ tum demum fieri incipiat, significat; hoc verò durationem subjectionis jam antea existentis. Adde quod Apostolus procul dubio significare voluerit, id, quod antea dixerat, Christum redditurum regnum Deo & Patri, vel saltem ejus consequens quoddam exprimere. At id nõ foret, quod etiam tunc subjectus Deo mansurus esset Christus, cum hoc ex illorum sententia perpetuò antecesserit, imò credibilis ponatur, antea Christum subjectum fuisse, quam tunc, cum illi subjicientur omnia, subjectum fore. At si hoc dicere velis Apostolum, Christum, qui nunc ad dextram Dei sedens unà cum ipso regnet, postea non amplius imperaturum, sed regno tradito ei, unde acceperat, ipsummet ipsius imperio fore subjectum, videbis hanc
 subiectio-

subjectionem traditionis illius quoddam cōsequens
 esse, quod ipsum novam quandam rationem nobis
 suppeditat. Etenim cū subiectio hoc loco maxi-
 mam denotet ad parendum alteri obligationem,
 non cadit in eum, qui alteri imperio ac potestate
 par sit; præsertim in ipsis in rebus, quarum respectu
 imperio potitur, utut tandem ab altero imperium
 acceperit. At verò Christus unà cum Deo nunc im-
 perat, eiq; potestate, præsertim in rebus ad Ecclesi-
 am ullo modo spectantibus, par est, licet id imperium
 ab ipso Deo acceperit. Denique non bene cohere-
 rent verba sequētia, ut sit Deus omnia in omni-
 bus: quod postea melius apparebit, ubi veram eo-
 rum sententiam explicuerimus.

Nunc illa ipsa, de quorum sententia disputa-
 mus, verba, aliquantò fusiùs explicemus. Intelligen-
 dum igitur est, subjectionem talem hic intelligi,
 qualis est subditi erga suum magistratum, utut ille
 ipse subditus in alios iterum aliquam potestatem
 habeat, sed in cuius usu ac exercitio penitus à supe-
 rioris voluntate dependeat: ita, ut vel sine superioris
 jussu peculiari nihil queat agere; vel, si quid agat,
 illud semper à superiori irritum fieri queat, ita ut
 nihil istorum sit ratum, nisi superior approbaverit
 ac ratum habuerit. Hæc vera & propriè dicta est
 subiectio. Hæc in Christum, respectu Dei, nunc non
 cadit, nec cadet, quàm diu ad dextram Dei sedebit.
 Etsi enim vox Græca ὑποτάσσεται propriè signi-
 ficet subordinationem; Scholastici autem subordi-

nationem latissimè extendentes quamvis dependentiam unius ab altero hoc nomine designent: non tamen eo modo vox Græca solet accipi, præsertim in communi loquendi consuetudine; ad quam se Scriptores sacri applicant: sed ea est vocis illius vis, quam nos paulò antè explicuimus; quod faciliè intelliget is, qui sacrarum Literarum loca, ubi ea extant, percurrerit. Itaque quod Deus ille summus, qui Christo omnia subiecit, aliquam semper præ ipso etiam secum imperante prerogativam habeat, quodq; Christus ita imperet, ut Dei nomine faciat, quicquid facit, ejusque voluntatem de salute nostra, que generaliter est ipsi jam olim præscripta, exequatur, id ad ὑποτάχῃ seu subjectionem illam Christi, de qua hic sermo est, non sufficit; cum nec in singulis rebus, modò adversus leges regni generaliter nihil fiat, Dei nutum ac voluntatem expectare cogatur Christus; nec quicquam eorum, que ipse statuerit, irritum aliqua ratione fieri jam olim Deus voluerit. Sed alia erit ratio ejus autoritatis aut potestatis, quam Christus olim, tradito regno, habebit, vel in universam hierarchiam cœlestem, vel saltem in fideles suos jam beatos: de qua superius dictum est satis. Quare cum hic dicit Apostolus, tunc, cum nimirum Christo subiecta fuerint omnia, Christum subiectum iri Patri, non est arbitrandum, eum de re loqui, que uno eodemq; momento fieri debeat; sed quarum altera continuò sit secutura alteram: subiectio nimirum Christi, respectu Patris, subjectione ra-

rum omnium respectu Christi. Cetera verba sunt jam satis à nobis explicata.

Illud nunc restat, quod tertio loco ab Apostolo diximus proponi, finis nempe subjectionis illius Christi: qui quidem explicatur illis verbis: ut sit Deus omnia in omnibus. Deus hic aliquo modo opponitur Christo, quasi dicatur, ut cum nunc Christus sit omnia in omnibus, hoc est, res omnes ad Ecclesiam ullo modo pertinentes ipse per se disponat, postea Deus ipse id faciat. Metonymica est hæc locutio, cum dicitur esse omnia, Perinde enim est, ac si dictum esset: Deus erit causa omnium, & causa quidem immediata, quæ ipsamet disponat ac gubernet singula, idq; in omnibus, sive personis, sive rebus olim extituri. Nunc Pater, ut Christus loquitur, neminem judicat, (quod potest ad imperium & gubernationem Ecclesiæ universam extendi,) sed omne judicium dedit Filio. Filius ergo per se omnia in omnibus disponit, & pro sua voluntate omnia gubernat. Quanquam inter ipsum & Deum summa est hæc in parte conspiratio, præsertim cum ipsius Dei spiritus ac sapientia repletus sit Christus: ut ita Deus in Christo & cum Christo regnare merito dicatur: sed postea alia erit regni hujus ratio, & Deus ipsi etiam Christo, aut etiam iis, quorum dux & princeps erit Christus, per se ipsum mandata dabit.

Absoluta hac tam illustri Digressionem, redit Apostolus ad seriem rationum, quibus Resurrectio nostra confirmetur. Quanquam in ipsa etiam Digres-

¶ 19.

flone ejus rei argumentum quoddam contineri vidimus. Tertium igitur ejus rei argumentum explicatur illis verbis: Alioqui quid facient ii, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgunt? quid & baptizantur pro mortuis? In varias se formas hic vertunt Interpretes, quibus distorta magis, quàm simplex placeat verborum sententia. Sed nos simplicem quàm contortam malimus, præsertim cùm illa simul sit ad rem, de qua agitur, accommodatissima. Ea verò est, quòd videantur tum temporis extitisse quidam magne apud Corinthios autoritatis & nemini viri, qui in more habuerint positum, ut si quis ex fidelibus absque baptismo decessisset, eoque ritu Christo solenniter initiatus non fuisset, ipsimet ejus loco ac nomine baptismum susciperent, ac Christi nomen profiterentur; ne fortè obesset piè alioqui defuncto baptismo caruisse. Quare pro mortuo baptizari est vel mortuorum loco ac vice, vel in mortuorum bonum ac commodum baptizari. Hoc autem sine omni ratione, imò contra omnem rationem fecissent, si credidissent, de mortuis planè actum esse, eosque in vitam aliquando non redituros. Quomodo enim sibi persuadere potuissent, id mortuis profuturum, si ipsi baptismo eorum nomine tingantur? Non est autem credibile, nec Corinthiis esse potuit, illos viros contra omnem planè rationem tale quicquam facturos.

Argumentum hoc est non tam $\omega\pi\delta\varsigma\ \omega\gamma\gamma\acute{\alpha}\mu\alpha\varsigma$, quàm $\omega\pi\delta\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\tau\omega\nu$, ut vocat Aristoteles. Apud

eos en

eos enim hoc argumentum valet, qui eorum hominum iudicio & autoritate, quorum factum in probationem resurrectionis adduxit, aliquid tribuunt. Huiusmodi argumentorum genere non raro utitur, quem modò citavimus, Philosophus; cum etiam ex falsis aliorum sententiis veram elicit ac probat; propterea quòd haudquaquam sit credibile, viros magnos, utut erraverint; totà tamen janua aberrasse, aut sine ratione quippiam asseruisse, etiamsi ratio non esset sufficiens. Quare solet ille rationem eam, quæ viros magnos in sententiam falsam impulerit, eruere. Illa enim per se sumta vera sunt. Videat, qui velit, inter alia disputationem ipsius de summo Bono libro Eth. Nicomach. cap. 8. ubi suam de felicitate sententiam aliorum Philosophorum eadem de re sententiis, licet erroneis confirmat. Similiter hic agit Apostolus, qui ex facto, licet alioqui, ut mox videbimus, ipsius iudicio supervacaneo elicit argumentum Resurrectionis nostræ, ex Effectu ad Causam progrediens, seu rationem ejus facti eliciens, eamque talem, quam nisi fuissent secuti viri isti, pro insanis fuissent habendi, si ita, quemadmodum fecerunt, egissent. Ratio verò illa est, ut jam monuimus, veritas Resurrectionis nostræ. Hoc enim itidem, ut superius factum esse vidimus, pro concessio sumitur ab Apostolo, mortuos, quam diu mortui nimirum sunt, nec voluptate ulla perfrui, nec dolore angere, atque adeo ipsorum conditionem ac statum vel ex deteriori in meliorem, vel ex tristiori in jucundiorē, vel con-

Et ex jucundiori in tristiore mutari eo ipso tempore non posse. Alioquin hoc argumentum nullius foret valoris. Eo autem posito, valorem eum, quem diximus, habet.

Ex dictis patet solutio Argumenti cujusdam, quod huic interpretationi inter alia objicitur. Id verò est, quòd hoc Argumentum aliqui niteretur errore seu erroneo aliorum facto, ac porro firmum esse non posset, cum tam debili sit superstructum fundamento. Ostendimus enim quomodo etiam ex falsis elici verum, & quidem admodum probabiliter, queat; præsertim apud certos homines, qui auctoritari aliorum multum tribuunt. Sed falsa sententia aut factum erroneum non est argumentationis fundamentum quòd falsum est; sed quòd effectus quidam est veritatis, non quidem ejusmodi, quem veritas necessariò producat, sed qui veritatem necessariò ponat, seu qui existere non possit, nisi is, qui errat, de veritate ejus rei, quam nos defendimus, persuasus esset.

Sed objicitur præterea huic sententiæ, quòd Apostolus videretur reprehensurus fuisse hoc factum, tanquam erroneum; quod tamen minime fecerit. Respondeo, Apostolum, ut clavis admodum verbis reprehenderet, necesse non habuisse; quantum satis est, errorem innuisse. Illud idèò, quia, cum propositum ipsi esset, ex hoc facto argumentum petere Resurrectionis, non erat necesse, imò non valde quidem conveniens, ut facti hujus absurditatem exagitaret, apud e-

p̄d eos p̄sertim, apud quos in p̄tio, ut apparet, e-
 rant facti hujus autores, & apud quos auctoritatem
 suam non penitus amittere utile erat; p̄sertim
 cum non multum ex eo errore damni ad quenquam
 redire poterat, plus autem utilitati, si quis unā cum
 illū resurrectionem fidelium firmiter crederet; eti-
 amsi ceteroqui eundem cum illis errorem erraret,
 quemadmodum paulō pōst apparebit. Quod si fa-
 ctum hoc exagitāset Paulus, & absurditātū argui-
 set, visus fuisset iudicio istorum hominum plus de-
 traxisse, quā res ipsa hic ferebat. Interim tamen
 non neglexit Apostolus innuere, id sibi factum per se
 non probari; seu, utut non admodū improbet, non
 laudare tamen nec imitari. Nam bī id factum ex-
 primens, se manifestē ab illo hominum genere, qui-
 bus id tribuit, sejungit, & illis se quodammodo oppo-
 nit. Ita enim, ut vidimus, loquitur: quid facient il-
 li, qui baptizantur pro mortuis? & iterum,
 quid & baptizantur pro mortuis? quibus sub-
 jungit: quid & nos periclitamur omnem ho-
 ram? ubi apertē Apostolus sese ab illis distingvit. At
 si Apostolus rem illam approbāset, & laudabilem
 ullo pacto censuisset, certē vel inter primos ipse fu-
 isset, qui eā in re aliū praeiret.

Atq; hinc etiam Argumentum quoddam patet ve-
 ritatis sententiae nostrae, falsitatis autem sententiae
 eorum, quibus baptizari pro mortui est vel baptiza-
 ri instar mortui, seu, ut te mortuum quodammodo
 proficere; vel, quae Pontificiorum multorum est sen-
 tentia,

zentia, pœnitentiam, nescio quam, suscipere, ut mortuis prosis, & eos ex purgatorii pœnis liberes. Nam prius illud omnino fuisse Apostolo commune cum aliis; posteriùs etiam ex ipsorum sententia esse debuisset. Sed de his interpretationibus nonnihil dicemus postea.

Nunc tertie adhuc Obiectjoni, quæ interpretationi nostræ opponitur, occurrendum est. Ea verò est, quòd historie nihil de hac consuetudine, baptismum defunctorum vice suscipiendi, narrent. Sed in eo parùm est roboris, cum nihil necesse sit, omnia scripta esse; vel, quæ scripta aliquando fuerunt, ad manus nostras pervenisse omnia. Multa sanè olim circa Apostolorum tempora contigisse, intelligere aut con-jicere ex iis, quæ in sacrâ literâ legimus, facîle possumus: de quibus tamen nulla testatur historia. Quamquam id ipsum pro historia quâdam habere possumus, quod nonnulli sacrarum literarum interpretes annotârunt, præter Ambrosium & Chrysostomum, duos vetustissimos Ecclesiæ scriptores, Irenæum nimirum & Tertulianum, eo, quo nos volumus, modo locum hunc accipere: illum quidem hæres. 8. hunc verò lib. de Resurrectione c. 24. Cum enim hi scriptores inter ceteros, quorum scripta hodie extant, Apostolicis temporibus fuerint proximi; non est verisimile, eos ita hunc locum accepturos fuisse, nisi aliquâ ratione cognovissent, fuisse Apostolorum tempore eos, qui ita factitârunt. Et Marcionistas quidem id in more positum habuisse, ut pro

Marcion.
Ioannis tē-
pore exti-
tisse,

mortuis

mortuū baptizarentur, iidem sacrarum literarum
Interpretes annotant. Credibile autem est, illos ab
aliis id accepisse.

Neg, verò mirari quiquā debet, in hunc errorē
potuisse incidere viros etiā magnos. Facere enim a-
liquid, quod mortuū prodesset, usq, aliquid ad resur-
rectionē & salutē afferret adjumenti, jā multò ante
Christū usitatū fuisse, facile colligitur ex eo, quod in
sine cap. 12. lib. 2 Maccabæorū legitur: ubi videmus,
Iudā Maccabæo autore, missā fuisse ab exercitu Iu-
daico certā pecunie summā, ut pro peccatis mortuo-
rū Hierosolymū sacrificiū offerretur. Vbi addit libri
autor, illū benē & religiosē de resurrectione
cogitasse. Nisi enim, inquit, eos, qui cecide-
rant, resurrecturos speraretur, superflūū &
vanū videretur orare pro mortuis. & denique
addit: sancta ergo & salubris cogitatio pro
defunctis exorare, ut à peccatis solvantur.
Et hunc ritum videmus hodieq, à Iudæis serva-
ri. Quod ergo in oblationibus & precibus fieri potu-
it, & pro re sanctā & laudabili fuit habitum, cur
non etiam potuit in baptismo? præsertim cum facile
potuerit ea invalescere opinio, obsuturum mortuū
alioqui fidelibus sine baptismo decessisse; profuturum
autem, si, quod ipsi facere aliquā re prohibiti non
potuissent, alii postea eorum nomine facerent. Vide-
mus hodie in eādē hac ceremoniā vehementer im-
mutatā infantium nomine respondere Susceptores,
& fidem Christianam profiteri, ac, baptismum velle
se sus-

se suscipere, testari, idq; perinde accipi, ac si infantes dixissent; qui tamen nec fidem illam habent, nec profiteri quidquam possunt. Quid mirum ergo, si qui, mortui nomine baptismatis ritu suscepto, fidem eam, quam mortuus revera habuit, & ceteroqui professus fuit, profiteri non dubitavit? Quò accedit, quòd valde antiquus sit mos, Catechumenos, quos vocant, seu eos, qui in religione Christiana primum instituebantur, certo demum anni tempore baptizandi. Ut taceam eos, quos Clinicos appellant veteres, quasi dicas, leetularios, qui soliti sunt baptismum ad extremum vite spatium differre, & paulò ante mortem, animam propemodum efflaturi, suscipere veriti, ne post istam ablutionem denuò peccato aliquo contaminarentur. Quo ferè modo Constantinus etiam magnus baptizatus fuit. Quàm facile autem fieri potuit, ut quempiam mors inopinatò opprimeret, ut ita ipsemet baptismum ritè suscipere non posset. At si constitit, eum id unicè desiderasse, & facere voluisse, quid prohibet, creditum fuisse, posse alium loco mortui substitui, qui ritum istum ejus nomine suscipiat. Apparet autem errorem hunc valde fuisse antiquum. Cum ergo nihil interpretationi huius obijci possit, quod ipsam evertat, ipsa verborum simplicitas suadet, ut in eà acquiescamus, præsertim cum ad id, quod Paulus voluit, probandum admodum sit idonea.

Aliæ, quæ afferuntur, interpretationes vel verbu accommodari non possunt; aut nimis sunt co-

actæ; vel ad institutum Apostoli ineptæ. De quibus hæc breviter. Illa, quæ Bellarmino & aliis quibusdam Pontificiis magis placet, nempe baptizari hic esse, afflictiones, lacrymas & preces, ut mortuos ex Purgatorio liberes, suscipere; Primum idèò rejicienda est, quòd vocem baptismi nusquam in sacris literis ita positam invenies. Nuppiam, inquam, vox baptismi significat afflictionem corporis, quam tu ipsemet sponte adhibeas; vel molestiam quandam; multò minus autem preces, oblationes, aut similia: sed in locis, quæ ab illis adducuntur, Marc. 10. 28. Luc. 12. 50; quibus addunt Psal. 32. v. 6. ubi est diluvium aquarum, significat tantos malorum & calamitatum fluctus, quibus penitus obruari ac mergari, & quæ aliunde inferuntur, idq; tantâ vi, ut effugere naturalibus viribus non possis. Deinde hoc nihil ad Apostoli scopum, quod de Purgatorio isti dicunt: imò hoc pacto Argumentum Apostoli everteretur. Quid enim liberatio ex Purgatorio, quæ ante resurrectionem contingat, ad ipsam resurrectionem demonstrandam facit? Nam sive sequeretur resurrectio, sive minùs, posset aliquis ex ipsorum sententiâ baptizari pro mortuis, idq; summâ cum ratione, ut nimium eos ex Purgatorio liberaret. Et hoc ipsum argumento est magno, animas ante resurrectionem per se ipsas non vivere, nec ullis sive doloribus sive gaudiis affici posse: alioqui concideret penitus argumentum apostoli. Quod idem accommodari potest ad locum Macchabeorum, quem toties pro Purgatorio illi jactant.

Sunt

Sunt adhuc inter complures alias due, que viris sacrarum literarum peritissimis placuerunt, hoc de loco sententie: quarum altera est, baptizari pro mortuū esse, eum in finem aquā tingi, ut profitearū, re quodammodo esse mortuum; seu, ut idem Apostolus alibi de baptismo differens loquitur, unā cum Christo mortuum sepultumq̃, intellige figuratē ac spiritualiter. Sed hoc primò nihil habet roborū ad veram illam resurrectionem ostendendam. Deinde verbū id nullo modo accommodari potest. Particula enim ὡς huiusmodi sensum nullo modo admittit. Præterea non debuisset Apostolus vocē νεκρῶν præficere Articulum; quod tamen hūc facit. Hic autem significat, vocē νεκρῶν Subjectivē poni; non verò affectionem tantū Subjecti denotari, quod posterior sententia ista postulat. Quam rationem memini in notis Iosephi Scaligeri super hunc locū legere. Deniq̃ non debuisset Paulus se quodammodo sejungere ab iis, qui id faciant. Nam & ipse eo modo eūmve in finem erat baptizatus.

Alterā ex duabus istis Interpretationibus est, ut ὡς τῶν νεκρῶν sit super mortuū, hoc est, super sepulchris mortuorum. Sed primò nullum vel minimum affertur ejus rei indicium, hanc consuetudinem apud Veteres viguisse. Imò id haud est verisimile, si ritum veteris Ecclesiæ spectes: cū eo tempore illi solerent toti aquā immergi. Non est autem valde credibile, solitos esse istos, de quibus loquitur Apostolus, vasa ibi constituere capacia, in quibus se

mergerent

mergerent. Deinde nec inde sequeretur, omnino creditam ab illis fuisse resurrectionem mortuorum. Annon enim vel ideo id facere potuissent, ut profiterentur, se similes fieri velle mortuis; id quod Baptismi ritu profitentur Christiani, ut ex cap. 6 ad Rom. notum est: vel etiam ideo, ut testarentur, se eandem religionem ac fidem amplecti, quam secuti essent illi, super quorum sepulchris baptizarentur? Procul dubio enim super fidelium sepulchris ideo baptismum suscepissent. Quomodo ergo Apostolus tam audacter, idque his, querere potuisset? quid facient illi, qui baptizantur pro mortuis, si mortui non resurgunt? Denique, nullam arbitror te reperturum in universo Novo Fœdere locum, ubi utique et Tivos significet super aliquem seu aliquo, nempe loco. et usitatissimum est, ut scilicet causâ vel gratiâ aliqujus rei, & utilitatem designet, quæ ad aliquem sit reditura. Hoc ergo illi longè est praferendum. Sed de his satù.

Sequitur ultima Apostoli ratio, ab ipsius potissimum Apostoli exemplo, seu maiori, autoritate petita: quæ Apostoli autoritas apud Corinthios plerosque, saltem, magna erat; & etiam si à quibusdam labefactaretur, ita tamen convelli non poterat, ut insanus ac furiosus esse videretur. Quod tamen de illo jure dici potuisset, si Resurrectio mortuorum non esset; quemadmodum postea videbimus. Rationis summa hæc est: quod nulla futura esset, scilicet gravi, causa, cur eos pericula, tot & calamitates subiret; quas tamen

sustine-

sustinebat propè perpetuò gravissimas, si nulla resurrectionis spes esset; seu major, si non haberet ipse certissima futura resurrectionis documenta: nec credibile fuisset, Deum ac Christum velle, ut tot mala tamq̃ acerba perferret, si nulla post hanc vitam ipsi restaret merces. Rationem autem hanc proponere videtur primò generaliùs; deinde aliquantò specialiùs; & deniq; eam à contrario illustrare ac confirmare.

¶ 30.

Primum facit v 30. & 31. ubi inquit: Quid & nos periclitamur omnem horam? subintellige id, quod versu precedenti dictum fuerat, si omnino mortui non resurgunt. Et hæc consequentia est seu Propositio Argumenti Apostolici, in qua vox nos, per usitatam Synecdochen, Paulum solum videtur designare. Nam, ut ex sequentibus apparet, de se hic propriè loquitur: nisi velis eum hic Sosthenem, quem in initio hujus Epistolæ secum conjunxerat, subintelligere, licet de se præcipuè loqueretur. Sed prius est verisimilius. Cum autem dicit, omnem horam, usitata videtur esse etiam in communi loquendi consuetudine hyperbole; qualis etiam in sequentibus, in quibus Assumptio argumenti continetur, & quodam Apostoli juramento confirmatur, cum ait: quotidie morior, per nostram glorificationem, quam habeo in Christo Iesu Domino nostro.

¶ 31.

Cum ait, se mori, idq; quotidie, hoc significat, se subinde tales incurrere afflictiones, quæ mor-

tem illi afferrent, nisi divinitus ex illis liberaretur; seu in mortis periculum se creberrimè incidere. Quo pacto in secunda ad eosdem Epistola scribit cap. 1. se ereptum esse ex tantà morte, & sperare, se Deum etiam in posterum erepturum, v. 10; hoc est, ut paulò antè scripserat, v. 8, et 9. ex tantà afflictione, quâ supra modû, ac supra vires fuerit gravatus, ita ut etiam desperaret de vitâ, & in seipso decretum mortis haberet. Et inferius ejusdem Epistolæ cap. 4 de ejusmodi afflictionibus loquens ait: mortificationem Domini Iesu in corpore circumferentes, ut & vita Iesu in corpore nostro manifestetur. Semper enim nos, qui vivimus, in mortem tradimur propter Iesum, ut & vita Iesu, hoc est, quæ à Iesu proficiscitur, manifestetur in mortali carne nostra. Quare mors quidem in nobis operatur, vita autem in vobis. Cum verò ait, per nostram gloriationem, in Græco est $\nu\acute{\nu}\tau\eta\nu\ \eta\mu\epsilon\tau\epsilon\rho\alpha\nu\ \kappa\alpha\upsilon\chi\eta\sigma\iota\nu$. Particula autem $\nu\acute{\nu}$ est aliquid affirmantû, & quâdam juramenti formâ confirmantû, ut $\nu\acute{\nu}\tau\omicron\nu\ \theta\epsilon\omicron\nu$. Iurat ergo Apostolus per gloriationem suam, quam habeat in Christo Iesu. Nam cùm dicit, nostram, istâ utitur Synecdoche, de quâ antea diximus, v. 30: ut nostram dicat pro meam, id quod indicat sequens orationis particula, ubi inquit: quam habeo in Christo Iesu Domino nostro. Nam aliàs dicere potius debuisset, quam habemus in Christo Iesu Domino nostro. Ex qua etiam patet,

non debere legi *ὁ μὲν ἵππευ* vestram. neq; enim congrueret illud, quam habeo in Christo Iesu: suam enim habebat gloriationem; non ipsorum.

Ambigitur hoc loco quid per gloriationem illam intelligat Apostolus. Illud facile est cogitare, gloriationem hic sumi pro re, de qua ipse gloriatur, quæq; gloriationis sit causa. Quo pacto vocem hanc sumit in 2. ad Corinth. cap. 1. Gloriationem, inquit, nostra hæc est, testimonium cōscientiæ nostræ, quòd in simplicitate & sinceritate Dei; non in sapientiâ carnali, sed in gratia Dei versati sumus in mundo; abundantius autem vel potissimum autem apud vos.

Non probatur nobis eorum sententia, qui censent intelligi hic illas afflictiones, quas Christi causa patiebatur, de quibus in secunda ad eosdem Epistola vehementer gloriatur; & quidem ita, ut dicat, se de se ipso non gloriaturum nisi in infirmitatibus, hoc est, afflictionibus suis, cap. 13. v. 5: quod infra aliquo modo repetit v. 9, & in sequentibus explicat. Sed id non admodum ad hunc locum quadrat. Quid enim illud esset; ego quotidie morior, hoc est, pericula & afflictiones gravissimas, quæ mortem mihi presentem intentant, sustineo, testor illas ipsas afflictiones, de quibus gloriatur? idem enim per se ipsum probaret Apostolus. Adde quòd non frustra addit Paulus, quam habeo in Christo Domino nostro. Ideò enim id facere videtur, ut gloriationem, quam de se ipso habeat, qualis est illa, cum gloriatur.

glorietur de suis afflictionibus, ut ex loco paulo antè adducto 2. ad Corinthios constat, excludat, eamq; intelligat solam, quæ ex divino beneficio, per Iesum Christum in se collato, tota pendeat, eiq; in solidum sit adscribenda.

Omniū est vero simillimum, hic intelligi ipsam religionem Christianam, seu ea, quæ secum affert, bona; de quâ loquitur ad Philipenses 3, v. 3: Nos, inquit, sumus circumcisio, hoc est, populus Dei circumcisus, qui spiritu Deo servimus, & gloriamur in Christo Iesu, hoc est, in Religione per Christum nobis traditâ, & iis, quæ illa nobis attulit, bonis; & non in carne confidentes. Quid autem illud sit explicat in sequentibus, ubi cur in carne, licet alioquin posset, considerare nolit, sed in Christo malit gloriari, atq; adeo etiam debeat, sat fuscè ostendit. Huc pertinet illud, quod idem Apostolus dicit ad Gal. c. 6. v. 14: mihi, inquit, ne accidat gloriari, nisi in cruce Domini nostri Iesu Christi. Cum Christi crucem nominat, omnia illa per Synecdochen quandam comprehendit, quæ nostræ salutis causâ Christus non modò passus est, sed & fecit, & consecutus est, ipsamq; adeo religionem, morte ipsius tam acerbâ tamq; infami confirmatam. In hac comprehenditur gloriatio illa spei, quam Divinus Autor Epistolæ ad Hebræos vult à nobis usq; ad finem retineri firmam. Quod si quis in loco nostro velit adungere gloriationi de religione Christianâ gloriationem de munere tam præstanti,

quod singulari Dei ac Christi beneficentiâ obtin-
erat, & pro quo nominatim etiam Christo, ad Ti-
motheum scribens, agit gratias, cum illo non con-
tendimus. Nam etiam eâ de re se meritò gloriari
posse, vel hanc gloriationem se habere in Christo Ie-
su in iis, quæ ad Deum pertinent, videmus ex Episto-
la ad Romanos cap. 15. ubi cum dixisset, hanc sibi
gratiam datam esse à Deo, ut sit minister Iesu
Christi ad vel apud Gentes, qui Sacerdotis in-
star tractet Evangelium Dei, ut fiat oblatio
Gentium benè accepta, sanctificata in spiritu
sancto, subicit: v. 17. habeo ergo gloriationem
in Christo Iesu, in iis scilicet, quæ ad Deum perti-
nent. Hoc ergo vult dicere: id, quod assero de meis as-
flictionibus, tam certum est, quam certum est id, de
quo maximè glorior, nempe, me Christianum esse,
vel etiam Christi Legatum. Per hanc enim meam
gloriationem ego vobis affirmo, rem ita se habere.

Verba illa Apostoli, quam habeo in Christo
Iesu Domino nostro, iam diximus ita accipienda
esse, ac si dictum fuisset, quam habeo per Iesum Chri-
stum Dominum nostrum, nempe à Deo. Nisi malui-
particulam & hoc loco sumere pro $\omega\pi\epsilon\rho\iota$, quasi di-
ctum esset, quam gloriationem habeo de Iesu Chri-
sto Domino nostro. Sic enim locutus est loco supra
citato ad Philip. 3. & alibi sæpè ita loquitur idem
Apostolus. Sic gloriari in Deo, in lege, in cruce Chri-
sti, in carne, in certis hominibus, idem dixit alibi.
Sed prior explicatio videtur esse planior, & magis
coherens

$\xi\pi\pi\rho$
 $\omega\pi\epsilon\rho\iota$.

Rom 2. 17.
& 23.
ad Gal. 6.
2. Thes. 1.

roherent illa, in Christo Iesū, cum verbo habeo,
quā cum gloriatione.

Haecenus vidimus, quomodo paulo generalius
hanc rationem explicuerit Apostolus: sequitur, ut
videamus, quomodo specialius eandem explicet. Id
autem sit priore parte ver. 32. Quanquam non satis
inter Interpretes constat, quousque verba illa sint
extendēda, quibus ea ratio continetur, propter ver-
ba intermedia, quae & antecedentibus & sequenti-
bus jungi possunt & solent. Ita enim legimus: Si se-
cundum hominem cū bestiis pugnavi Ephe-
si, quae mihi utilitas, si mortui non resurgunt,
edamus & bibamus, cras enim moriemur.
Codices plerique, quos quidem haecenus videre con-
tigir, verba illa, si mortui non resurgunt, ante-
cedentibus annectunt, & post illa signum interroga-
tionis ponunt; quasi duplex sit in eadem Enunciatio-
ne hypothesis. Ita enim legunt: si secundum ho-
minem cum bestiis pugnavi Ephefi, quae mi-
hi utilitas, si mortui non resurgunt? Piscator
verd ita censet legendum, ut post verba, quae mihi
utilitas, signum interrogationis ponatur, & sic fini-
atur sententia: verba autem illa, si mortui non
resurgunt, annectis sequentibus, quae alias ex abru-
ptoponerentur. Itaque hoc modo legit: si mortui
non resurgunt, edamus & bibamus: cras enim
moriemur. Quae quidem lectio nobis haudqua-
quam duplicet: primò, quòd durum sit, duas ejus-
modi hypotheses in una Propositione poni; praesertim

¶ m.

cum sententia iam sit plena. alterâ illâ hypothesi sublatâ, ita ut hæc superflua censi debeat. Nam cum Paulus dicit, si secundum hominem pugnavi cum bestiis, quæ mihi utilitas? sensu plenus est, nec requiritur ad ejus veritatem explendam, ut addatur, si mortui non resurgunt. Sive enim ponas resurgere, sive minùs, nullam certè utilitatem veram, de qua loquitur, retulisset Apostolus, si secundum hominem, hoc est, humano more, cum bestiis pugnasset. Potest quidem id aliqua ratione excusari, ut dicemus postea, non tamen ita poni, ne desideres aliquid planius. Planior autem est altera illa, quam posuimus, sententia. Deinde sequens oratio hoc modo erit plenior, quæ nunc abrupta est & imperfecta. Quid ergo dubitemus verba illa media sequentibus adjungere, cum sine iis præcedentia plenum habeant sensum: sequentia non habeant; ita quidem, ut ibi redundant, hæc verò desiderentur? Quod si tamen omnino velis ea præcedentibus esse annexenda, perinde erit, ac si dixisset: Si ego humano more pugnavi cum bestiis Ephesi, quoniam inde ad me redibit fructus? humano autem more omnino pugnassetem, si mortui non excitantur.

Sed hoc loco non exigua interpretibus obijciatur difficultas, disputantibus, quæ sit ista *ὀφεισμένη* Ephesina, quam Paulus sibi tribuat? Alii propriè verba ista accipiunt; alii impropriè. Qui propriè statuunt, Paulum aliquando fuisse objectum bestiis, eaq; occasione cum illis certasse: quo in certamine

mine periculum vite presentissimum adierit, victor tamen divina virtute evaserit. Qui improprie, illi ferè vel ad tempus seditionis à Demetrio adversus Paulum excitatae, de qua legimus Actor. 19, hac referunt; vel ad certamina cum Iudæis pervicacibus, cum quibus per longum tempus ibidem disputasse legitur, eodem cap. 19. ver. 8, 9.

Illis, qui proprie verba ista accipiunt, duo potissimum obijciuntur: primò, quòd Lucas in Actis id scribere penitus omiserit: deinde, quòd ea demum videatur esse θυσιουχοι, cum quis armatus cum bestiis congregatur; quemadmodum olim congregi solebant Bestiarii, sic dicti. At Paulus proculdubio, ut quidem illi ipsi sentiunt, obiectus fuisset bestiis à magistratu & aliis hominibus improbis, non virtutis aut roboris ostendendi, sed supplicii causâ. Huiusmodi autem homines nudi atque inermes obijci solebant. Sed ad primum responderi solet ab iis, qui proprietatem verborum defendunt; multa etiam alia, eaq; maximi momenti, præterisse Lucam; quale etiam est illud in primis, quod Paulus, huiusmodi Corinthiis scribens, 2. Epist. cap. 11. ver. 25. commemorat: ter naufragium feci: diem ac noctem in profundo egi: ut taceam illa: a Iudæis quinque quadraginta plagas, si unam demas, accepi. Ad secundum, etiamsi Paulus inermis obiectus fuerit bestiis, eum tamen, divinâ virtute corroboratum, cum iis pugnare ac vincere eas potuisse. Videmus sane olim divina virtute tum Simsonem,

rum Davidem, licet vel prorsus, vel propemodum inermes, superasse leones & ursos. Quare nihil prohibere videtur, quò minus verba hac Apostoli propria capiantur. Quod si adhuc objicias, ne Paulum quidem ipsum in 2. ad Corinth. eosdem Epistola, ubi commemorat suas, quas perpeſſus erat, afflictiones & persecutiones, hanc βυγιον αχ' ιαυ commemorasse cap. 11. ver. 26. Responderi poterit, eam comprehendendi posse in verbis, quibus affirmat, se fuisse in periculis, in urbe; vel etiam in precedentibus, ubi commemorat pericula, partim à suis gentilibus, partim ab Ethnicis profecta.

Quod ad duas posteriores interpretationes attinet, quæ figuratè verba capiunt; Priorem resutant non pauci, ostendentes, seditionem à Demetrio, non ante Epistolam hanc, sed post eam demum à Paulo scriptam, excitaram fuisse; quæ de re videatur Beza. Posterior ideò est minùs verisimilis, quòd hoc loco, ubi de resurrectione agit, ostenditq;, nullam esse causam, cur tot sese periculis objiciat, si mortui non sint resurrecturi, non eiusmodi pugna, quæ intra verba consistat; sed quæ vitam ipsam appetierit, intelligenda sit, præsertim cum in precedentibus pericula vite, quæ verbo moriendi complectitur, commemoraret; quibus exemplum aliquod speciale, si modò ad certam aliquam historiam nominatim respicitur, subjici consentaneum est. Deinde illud, secundùm hominem, id est, hominum more, quam hic vim haberet, longè sanè elegantius additum apparet.

pārebit, si ad vocem $\theta\upsilon\pi\iota\omicron\upsilon\alpha\chi\epsilon\iota\upsilon$ seu pugnam cum bestiis hic respici dicatur: ut taceam, nimis obscure rem hanc Paulum Corinthiis significaturum fuisse. si ad pugnas aut contentiones cū Iudæis respexisset.

Sed superest adhuc alia quedam interpretatio, quæ figuratè verba sumit, & cum illa, quæ propriè capis, eadem de palma certat. Ea verò est ejusmodi, ut non solum verbum $\theta\upsilon\pi\iota\omicron\upsilon\alpha\chi\epsilon\iota\upsilon$, sed tota illa locutio, pugnare cum bestiis Ephesi, tropum censetur continere: quasi sensus sit; Si ego tot tantaq; pericula suscipiendo similis fui iis hominibus, qui roboris ac pugnacitatis ostentanda, ac porro gloriolæ alicujus aucupandæ gratiâ, cum bestiis pugnant Ephesi, quæ inde ad me vera redundaret felicitas? At verò similis illis fuisset, si resurrectio mortuorum nulla esset. Vel hoc modo: Si ego aliorum hominum morte pugnâsem cum bestiis, id quod Ephesi contingere sæpè solet, num putatis me veram inde aliquam utilitatem reportaturum? at cersè perinde agerem atque egissem, si resurrectio foret nulla.

Sed in hac tamen explicatione, priori modo explicata, duo suboriuntur scrupuli. Primum, cur tempus mutarit Apostolus. Nam in precedentibus verbis ver. 30. & 31. de periculis suis loquens, his præsentis utitur tempore. Quare videretur potius dicturus fuisse: si ego secundum hominem cum bestiis pugno Ephesi; non verò pugnavi. Deinde non apparet causa, cur nominatim commemoraverit Ephesum, & non potius absolute dixeris: si secundum hominem

minem pugnavi cum bestiis, quæ mihi utilitas? si quidem nullam videtur phrasi addere emphasin; præsertim cum nihil constet, Ephesi potius, quam alibi, vel etiam non alibi $\epsilon\upsilon\gamma\iota\omicron\mu\alpha\chi\iota\alpha\upsilon$ fuisse usitatam. Itaque hæc ratio utraque, maximè posterior, videtur opponi posse interpretationi isti altero etiam modo explicato: in qua illud quoque duriusculum est, quod præteritum pugnavi, pro pugnâsem, sit accipiendum.

Posset quidem ad ista nonnihil reponi, sed tamen tale, ut videatur satius esse, proprietatem verborum sequi. præsertim cum aliàs quoque à verborum proprietate non sit sine gravi causa recedendum. Adde, quod, si propriè verba accipiantur, accommodatissimè ad rem locutum fuisse Apostolum appareat, & aptissimum instituto suo attulisse argumentum. Subjecisset enim Apostolus generali periculorum suorum commemorationi exemplum speciale, idq; apertissimum, ac simul inter cetera recentissimum, utpote quod in ea sibi urbe contigisset, in qua tum, cum ista scriberet, versabatur. Id autem clarissimè ostenderet, eum non nisi certâ resurrectionis spe fretum tantum periculum adiisse. Eo ergo magis inclinamus, ut existinemus propriè hæc verba Apostoli accipienda esse.

His ita dictis, videndum porro est, quomodo idem Argumentum à contrario illustret Apostolus: id quod facit in illis verbis: Si mortui non resurgunt, edamus & bibamus; cras enim moriemur:

mur: vel, ut alii volunt; qui prima illa, si mortui non resurgunt, annectunt precedentibus, in istis tantum: edamus & bibamus, cras enim moriemur. Quæ posterior lectio si admittatur, magis ex abrupto locutus censebitur Apostolus. Sensus tamen idem erit. Id enim sibi voluit: si mortuorum nulla est resurrectio, tantum abesse, ut tot tantisq; calamitatibus nos frangere, tot periculis vitam nostram objicere debeamus, ut potius cum impiis illis, de quibus est apud Esaiam Prophetam, ita statuendum esse videatur, edendum esse ac bibendum, ac genio indulgendum, dum vita superest, quæ non diu est duratura. Nam vel cras adventuram mortis horam; post mortem autem nullam restare voluptatem. Verba ista extant apud Esaiam cap. 22. v. 13. In illis verbum morimur, quod Græca habet interpretatio, positum esse pro moriemur, quod est in Hebræo, omnes vident.

Non videtur autem intelligendum, Paulum omni ex parte, seu eâ planè sententiâ, quâ impij ea proferre solent, approbasse, resurrectione mortuorum negatâ. Nam verba hæc, similia Sardanapali dicto, ab istiusmodi hominibus de nimij gula voluptatibus intelligi solent, quas ratio ipsa, etiamsi tandem mortuorum resurrectio nulla esset, respuit. Verum tamen sunt quedam voluptates corporû, quæ nunc quidem Christianis hominibus nimie sunt, à quibus natura nostra difficulter abstrahitur; cum ad eas admodum sit prona, quasq; ratio ipsa per se non
ad ed

adeo damnat. Hic indulgere sanè consentaneum foret, si resurrectio mortuorum speranda non esset. Deus sanè ipsis Israëlitis etiam, quibus hujus tantum vite bona aperte promisit, multas corporis voluptates, quæ nobis nunc sunt illicitæ, indulgit, modò cateroquin essent innoxie. Non approbavit quidem omnes, nullâ tamen pœnâ eas coërcuit. Illud certum est, quòd Paulus inprimis respexit; si resurrectio mortuorum nulla esset, tantam injuriam corpori nostro haudquaquam facere necesse esset; nec, ut faciamus, rationem suadere, ut non tantum genium nostrum fraudemus innoxii nec adeo inhonestis voluptatibus, sed etiam tot vitam nostram periculis, & tam diris corpus nostrum tormentis ac cruciatibus subiciamus, quibus se ipsum Paulus perpetuò, & Christi-ani ceteri sepiùs objicere solent.

V. 33. 34.

Hic ita dictis, brevem Apostolus subicit admonitionem & objurgationem Corinthiorum, quâ primam hanc capituli hujus partem concludit. Facit id v. 33 & 34. Admonitio exprimitur his verbis: Ne erretis: corrumpunt bonos mores colloquia prava: vigilate justè, & non peccate. Deinde hujus admonitionis causam cum perenni quâdam Objurgatione conjunctam ita exprimit: Ignorantiam enim Dei quidam habent: ad pudorem vobis dico.

At ergo primùm, ne erretis, propterea, quòd adeo licenter apud ipsos Resurrectio fidelium in dubium vocaretur, nec essent, qui ita tam pernicio-

so err
bat,
sum
persu
picur
emul
ne cau
nos r
loqui
mort
tim r
ex qu
mone
pend
us ip
inter
magn
gravi
valde
putat
depra
quid
est, n
civ n
notat
velut
sua p
recol
so er

so errori sese opponerent, quemadmodum oportebat, arbitantes, non adeo multum ad Christianissimum referre, ut de Resurrectione quūq; certo sit persuasus. Quin etiam apparet, voces huiusmodi Epicureas, edamus & bibamus, cras enim moriemur, inter ipsos impunè fuisse auditas; cum non sine causâ subjungat Apostolus; colloquia mala bonos mores corrumpere. De huiusmodi enim colloquiis, occasione Disputationis de resurrectione mortuorum ortis, eum hic loqui, seu ad ea nominatim respicere, ipse verborum contextus & occasio, ex qua in ea verba delapsus est, satis unumquemq; monet. Indicat ergo Apostolus, eos, dum ita parvipendunt, quid de Resurrectione disputetur, aut huius ipsius disputationis occasione de moribus dicatur inter eos, qui Christianam religionem profitentur, magno in errore versari; nec eam rem levem, sed gravissimam esse; nec posse hac in re nisi graviter & valde perniciosè errari: siquidem ex huiusmodi disputationibus & colloquiis, morum consecutura sit depravatio ac corruptio. Moribus autem corruptis quid amplius superest boni; aut quid Christianismus est, nisi nomen? Senarium illum Græcum, φδελφσιν ἡμεῖς &c. Menandri esse, jam pridem viri docti notârunt.

Cum porro ait: evigilate justè, indicat, eos, veluti veterno quodam oppressos, in tanto salutis sua periculo securos stertere. Quare monet, ut sese recolligant, & ut in tanto discrimine par est, salutis sua

tis sue atq; aliorum maiorem curam gerant, & majori cum attentione, quid quib; hac in parte dicat aut sentiat, animadvertant; nec patiantur, ut ii, qui resurrectionem in dubium vocabant, Atheismum & Epicuræismum quendam paulatim in ipsorum cœtum introducant. Vocem justè perinde hic accipiendam existimamus, ac si dictum esset; ut par est, prout convenit, prout æquum est in re tanti momenti fieri. Vult enim Apostolus, ut studium, cura ac diligentia, quam Corinthios hac in parte vult adhibere, magnitudini rei respondeant. Quamquam non desunt, qui ita vocem eam accipiant, quasi dictum sit, ut justitie vacet; & sic opponatur illi, quod sequitur; & non peccate. Cum iis quidem contendere non placet; durius tamen & insolentius id nobis videtur.

Cùm verò addit: ne peccetis, finem exprimit, ob quem justè evigilare, & eâ, quâ par est, curâ insuam & totius Ecclesie curam incumbere debeant, tam pernicioso de Resurrectione errori, indeq; natû pravi colloquiis obviam euntes, eumq; in Ecclesia minimè ferentes, ne peccent. Quod quidem dupliciter accipi potest: aut, ut peccare desinant, quemadmodum hætenus feterant eo ipso, quòd vel Resurrectionem in dubium vocârint; vel ab aliis in dubium vocari æquo animo tulerint: aut ut sibi caveant, ne hujusmodi disputationibus ac colloquiis ad peccandum adducantur; id quod facillimo negotio fieri posse jam vidimus.

Sed ne-

*Sed nescio, an prior ratio sit loco accommodati-
or, ob rationem, quæ subjungitur: ignorantiam e-
nim Dei quidam habent: quasi dicat, mirum est
vos ita securos stertere, nec animadvertere, athei-
smum quendam inter vos latere; in illis nimirum, qui
Resurrectionem in dubium vocant: id quod vobis ad-
modum pudendum est, atq; ut erubescatis & tan-
tam impietatem non amplius feratis, id nunc scri-
bo. Videtur igitur Paulus indicare, Corinthios eo i-
pso peccare, quod hujusmodi homines inter se fer-
rent, ac proinde ut peccare amplius hac in parte de-
sinant, monere. Ignorantiam autem Dei pro eâ
hoc loco, accipiendam putamus, non quæ in simplici
mentis errore consistat; sed quæ ex voluntatis vitio
potissimum trahat ortum, & impietatem ac con-
temptum divinæ majestatis spiret: qualis est vel eo-
rum, qui nullum planè numen agnoscunt; in quo nu-
mero tamen non admodum est credibile eos fuisse,
de quibus loquitur Apostolus; vel res humanas non
admodum curare existimant; vel deniq; id, quod
cum priori admodum est conjunctum, pietatem non
adeo curandam putant, nulla post hanc vitam vel
præmia expectanda, vel pœnas censentes. Atq; in
horum numero credibile est eos fuisse, de quibus
Apostolus loquitur; quales hodie quoq; non
pauci inter eos, qui Christi nomen præ-
ferunt, reperiuntur.*

L

De par

De parte II.

Accedendum nunc nobis est ad alteram huius Capituli partem, in qua Apostolus Objectionem, qua contra sententiam hactenus confirmatam moveri poterat, & à Corinthiis quibusdam procul dubio movebatur, diluit, & ea occasione de ratione corporum, quæ à resurrectione simus habituri, disserit, & eorum ab his presentibus differentiam explicat. Ea verò initium ducit à v. 35. & porrigitur ad finem usq; 50. In ea primùm Objectionem seu maiorem Questionem proponit: Deinde ad eam respondet.

§ 35.

Proponit v. 35 his verbis: Sed dicit quis, quomodo resuscitantur mortui? qualia autem corpore veniunt? Verba quidem ipsa, quibus Obiectio ista comprehenditur, ita sunt comparata, ut pro simplici Questione haberi possent: sed verba tum præcedentia, quibus ad ea fit aditus; tum verò multo magis subsequenter, quibus ad ea respondetur v. 36. satù indicant, Objectionem hic proponi. Quanquam ita respondet Paulus, ut & Objectioni & Questioni satisfiat, & non minùs objicientem adversarium refellat, quàm erudiri cupientem de modo, seu corporibus eorum, qui resurgent, instruat. Satù autem apparet, verba resuscitantur & veniunt pro Futurum esse posita.

Ad rem ipsam quod attinet, licet verba primò quomodo mortui resurgunt? videantur Conclusionem tantùm Objectionis continere, Proble-

matu

mati tamen seu *Questionis* modo propositam, cuius
Proposicio subjiciatur in verbis sequentibus; conside-
rantibus tamen *Responsionem Apostolicam*, videtur
in ipsa *Conclusionem* latere ratio seu *Objectio* que-
dam: quandoquidem *Questionis* illius *Antecedens*
seu *Subjectum*, ut in scholis vocant, *rationem* seu *me-*
dium, ut appellant, *terminum*, suppeditat: cum natu-
râ suâ videatur pugnare cum ejusdem *Questionis*
predicato. *Adversarii* sanè ea putârunt & οὐσαύτε
seu talia, quæ conciliari inter se nequeant. Quare
sensus est: quo pacto mortui resurgent aut revivi-
scent: cum hoc ipsum mortuum esse vitæ reditum o-
mnem videatur intercludere?

Sed quia poterat id à quopiam negari, & qui-
em, ut postea docebitur, jure, idèd ratione quâdam
ejus argumenti consequentia fulcitur, verbis se-
quentibus: quali autem corpore venient? ubi dicit
pro yâg, autem pro enim positum esse consentane-
um est: quod etiam suprâ notavimus v. 13. Et vñ ra-
tionis in eo consistit: Si mortui resurgere possent, cor-
pus aliquod haberent, in quo redirent in vitam: At
nullum habebunt corpus. Quare in vitam redire non
poterunt. Assumptionis sententia verbis jam recitatis
comprehenditur. Perinde enim interrogatio illa
accipienda est, quasi dixisset: nullum habebunt cor-
pus, in quo venturi sunt, seu venire possunt mortui.
Nulla autem ejus probatio exprimitur; sed tanquam
omnibus manifesta reticetur: ad quam tamen Pau-
lus in sequentibus respondere non neglexit. Ea verò

est huiusmodi. Si corpora aliqua habituri essent mortui, ea haberent, quibus nunc sunt induti. At ea non sunt habituri, nec habere poterunt: quandoquidem ea alias planè formas induunt, ac porro eadem numero redire non possunt. Quare nulla habebunt. Et ita quidem verba Apostoli sunt accipienda, quatenus Objectionem continent. Sed si ita capiantur, ac si ab eo essent proposita, qui discere tantum de resurrectione mortuorum, & qualitate corporum resurgentium ejusmodi ex Apostolo cuperet, simpliciter sunt sumenda.

Viriq, autem, hoc est, & Objectioni & Questioni illi satisfecit Apostolus, ut prius ad Objectionem respondeat; deinde responsionem suam illustrans & comprobans, Questionem etiam explicet ac dissolvat. Responsio ad Objectionem continetur versibus sequentibus, nimirum 36, 37, 38. Et primum quidem ad eam Rationem respondet, quæ in ipso Problemate seu Questione principali non obscure latebat, quamq, nos ex eâ eruimus; nempe, quòd mortui propter id ipsum, quòd mortui sint, resurgere ac in vitam redire nequeant: tum deinde respondet ad ejus Probationem, quæ posterioribus verbis comprehendebatur.

Y 16.

Prius facit v. 36, ubi ait: Stulte, seu insipiens, tu quod seminas non vivificatur, nisi mortuum fuerit. Stultum seu amentem vocat eum, qui hac ratiunculâ audeat convellere Resurrectionis fidem: non vindictæ cupiditate, aut conviciandi libidine.

dine.
spont
ex v
levi
comp
ma,
dictu
dem
inten
cuiq,
perit
gitur
dicta
uan
ontr
er e
docen
dem t
lus ei
cum h
Q
stolica
um es
ut qu
quean
rit: id
minat
excre
resca
dinn

dine; sed ut acriori hoc stimulo veluti armata responsio altius in animum descendat, itaq; seriat, ut ex voluntario ignorantia somno exciteretur, & quam levi de causâ rem tantam, tam validis argumentis comprobata, in qua felicitatis nostræ consistit summa, labefactare ausus fuerit. Iure autem hoc in se dictum agnoscere debebat adversarius: quandoquidem Apostolus ostendit, eum, si animum paululum intendisset, infirmitatem ratiuncule suæ ex re uniuersâ obviâ deprehendere potuisse, ac porro in re aperta cœcutiisse: cum manifestum ejus rei, de quâ agitur, exemplum præbeant semina in terram coniecta, & inde nascentes herbae, plantæ ac frutices: quam rem nemo ignorat. Quare nihil hic Apostolus contra legem Christi peccavit, quæ vetat fratri dicere racha aut stulte: cum nec nocendi animo, sed docendi ac corrigendi id dixerit Apostolus, & quidem tanquam magister discipulo, tanquam Apostolus ei, ad quem à summo rege missus erat; nec ullum eum hac in parte affecerit injuriâ.

Quod ad rem ipsam attinet, Responsionis Apostolica vi hæc est; tantum abesse, ut id, quod mortuum est, vitam recipere, & penitus animari nequeat; ut quedam vitam recipere & penitus animari nequeant, nisi mors seu corruptio quadam antecesserit: id quod in seminibus apparet. Nam id, quod seminatur, non potest vitam recipere, ac in plantam excrescere, nisi prius moriatur, seu corpus ipsius putrescat ac corrumpatur. Quare nihil obstat hominibus mors,

bus mors, quò minus in vitam redeant.

Neg, verò arbitrandum est, similitudinem hanc Apostoli illustrandi tantum, non verò etiam probandi vim habere. Est enim in re, si rectè attendas, paritas quedam. Etenim in seminibus quoq, spiritus quidam, quem vegetabilem nonnulli appellant, latet. Is deinde in plantam, quæ ex semine nascitur, transfertur ac derivatur, & porrò plantam animat. Non potest autem in plantam transferri, nisi semini corpus putrescat ac corrumpatur. Etenim in spiritui seminis corpore ita concluditur, ut expirare non possit, nisi laxato illo corpore, quod sit per putredinem ejusdem. & meatibus quibusdam apertis; per quos deinde calor naturalis in semine latens, cœlesti præsertim influentiâ aditus, materiam & statim cum ex terrâ attrahit, & spiritus intus latens corpus novum molitur, & aptius pulchriusq, sibi domicilium parat, radicibus statim actis, per quas alimentum subinde novum hauriat. Quo factò corpus seminis crassius, quod cauli aliquantisper aut radicibus quarundam plantarum adheret, tandem pernitens corrumpitur, spiritu animâq, suâ destitutum. Quemadmodum unusquisque cernere in agri hortuq, potest. Iam verò etiamsi in morte hominis non statim aliud accedat corpus, quod spiritum, qui in corpore jam exanimato antè fuerat, statim excipiat, atque in se deriveret: interea tamen exemplum istud, quod explicuimus, satis docet, spiritum in corporibus latentem non esse rem ejusmodi, quæ corpore corrupto

terr
fla
ferr
Quo
ius c
ens,
tea
posi
pus s
ritu
don
vita
bi e
jam
Deo
liter
ut il
(quo
tur)
mas
fidel
si, ut
ritus
retin
spiri
asser
at? l
rei r

corrupto in nihilum prorsus abeat; sed rem seu substantiam ejusmodi, quæ de corpore in corpus transferri queat, & aliud iterum domicilium incolere. Quod verò in seminibus præstat affluens est terra succus crassior, qui caulibus ac radicibus initium constituens, statim excipit ac in se includit spiritum, qui antea in seminis corpore latuerat: id an non divina possit præstare potentia, ut interea, dum novum corpus succedat, quod in resurrectione demum fiet, spiritum hominis asservet, eumque custodiat integrum, donec alio corpore induatur? Contineri spiritum vitalem, ne diffugiat aut dispareat, exemplum à nobis explicatum docet. Et hæc est causa, cur Christus, iamjam expiraturus, spiritum suum commendaret Deo, & veluti in ipsius manus deposuerit; suum similiter commisit Stephanus Christo: et Petrus monet, ut illi, qui patiuntur secundum voluntatem Dei, (quo nomine eos potissimum intelligit, qui occiduntur) Deo, tanquam fideli creatori, committant animas suas. Deus nimirum ac Christus est, qui spiritus fidelium suorum custodit, ac, ne pereant, efficit Quod si, ut inde quoque ducamus exemplum, Chymici spiritus ex rebus variis elicitos in vasis certis conclusos retinent, ne diffugiant, cur Deus ac Christus nostros spiritus, quanquam subtilioris ac diviniore nature, asservere, ne dispareant, vi sua omnipotente nequeat? Non est illi difficile vel invenire, vel inire hujus rei rationem.

Est autem antequam hinc abeamus, animad-

L + vertendum,

vertendum, Paulum de eo, quod seminatur, & quod
revirescit postea, loqui tanquam de re unâ; licet sta-
tim subjungat id, quod etiam res ipsa docet, aliud
esse id corpus, quod nascitur, aliud id, quod semi-
natur. Vnde patet, nihilominus nos eosdem aliquân-
do fore, cum resurgemus ex mortuâ, etiam si alia
habitu rî simus corpora. Spiritus, qui idem est & in
semine & in planta, facit, ut Apostolus id, quod se-
minatur, quodq; vivificatur pro re una habeat, sicut
de eo, tanquâ de re una loquatur: cur nō ergo simili-
liter, vel potius multo magis homo ante & post re-
surrectionem idem censeatur; cum non modo idem
utrobique sit spiritus; verum etiam operationes, quæ
quidem homini magis sunt propriæ, in eōve dignio-
res, eadem, & corpus ad eas exercendas utrobique
idoneum, quanquam magis posterius? Operatio au-
tem, cuius causâ est unumquodque, ejus etiam natu-
ram determinat ac definit. Censendum est enim u-
numquodque ex facultate operandi id, cuius causâ
est institutum. At hac in re longè major est diffe-
rentia inter semen & plantam, quàm inter homi-
nem mortalem & immortalem, seu magis, inter hu-
jus & illius corpus. Non eadem enim operandi vi
est quæ semini & plantæ. Varia habet corporis orga-
na seu partes, certis functionibus destinatas, quibus
planè caret semen. Atqui cum intelligere sit homi-
ni maxime proprium; cui rei subserviunt faculta-
tes quedam, quæ ad cognitionem spectant, inferio-
res, sensus nimirum interni externiq; earumq; sa-
cultatum

cultra
patie
bus e
istis f
sunt.
de di
nem
lus re
rione
auter
quan
a sem
ans
urgu
nilit
& po
seri,
insu
min
min
ci, a
dat
per
cuil
stren
etia
flus,

culturatum functiones, his, quantum felicitas nostra
 patietur, satis instructi erunt ii, qui incorruptibili-
 bus erunt circumdati corporibus, & corpora etiam
 istis functionibus aptiora erunt, quam ea, quae nunc
 sunt. Sed ea de re aliquid adhuc diceretur postea, cum
 de diversitate corporum post & ante resurrectionem
 acturi sumus.

Sequitur nunc, ut videamus, quomodo Aposto-
 lus respondeat ad prioris illius Objectionis confirma-
 tionem, posterioribus versus 35. verbis expressam. Id
 autem diximus eum facere ver. 37 & 38. ubi in ea,
 quam precedenti versu fuerat orsus, similitudine,
 a semine & plantis inde nascentibus ducta, perseve-
 rans, docet, non esse necesse ut idem sit corpus re-
 surgentium, quod morientium antea fuerat: cum si-
 militer videamus, non idem corpus et seminari prius,
 & postea nasci, & in plantam resurgere; sed aliud
 fieri, aliud postea divina virtute, quae naturae rerum
 infusa est, enasci. Ait enim Apostolus: Et quod se-
 minas, non corpus, quod nasciturum est, se-
 minas, sed nudum granum, verbi gratia, triti-
 ci, aut alicujus ceterorum. Deus autem illi
 dat corpus, quemadmodum voluit, (i. e. vult,
 per Enallagen Temporis Hebraei familiarem) & cuilibet seminum proprium corpus. Quae po-
 strema verba aditum struunt ad sequentia, ad quae
 etiam referri possunt, ut postea dicetur.

Sensus autem verborum admodum est manife-
 stus, nimirum non seminari, seu in terram spargi il-

Iud ipsum corpus, quod postea enascitur ex terrâ nudum enim granum seri: sed postea enasci non nudum granum aut semen, sed herbam, plantam, stirpemve aliquam; cuius sanè longè diversum est corpus. Sic verbi gratiâ seminatur nudum granum tritici, unde postea enascitur culmus, radicibus in terram defixis. & spicâ auctus, quod corpus egregiè vestitum est, ut rectè nudo grano opponatur. Ait autem Deum illi dare corpus, nimirum semini, non quòd Deus nunc immediatè singulis seminibus nudum corpus circumdet; sed quòd per naturam id faciat semel à se constitutam, quam etiam perpetuo conservat ac sustentat. Libentiùs autem ita locutus est, ut verba hæc rei, quæ in Apodosi est explicanda, tantò meliùs accommodari queant. Corpora enim illa, quibus aliquândo circumdabimur, sigillatim reverà dabit Deus, quanquam per Christum. Ait autem, illi, nimirum semini, ut postea subicit; aut, ut antea dixerat, nudo grano, Deum dare corpus; cùm tamen jam nudum granum aut semen esse desierit. & nil nisi spiritus ipsius supersit. Vnde iterum intelligitur, Paulum semen ac plantam ex eo natam ita conjungere, ac quodammodo consundere, ac si unum prorsus essent individuum; quam diverso tempore diverso quoque corpore circumdatum. Cùm denique addit Paulus, unicuique seminum proprium corpus scilicet dat Deus, aditum jam sibi struit ad sequentia, in quibus responsionem suam, quam hucusque vidimus, illustra-

turus ostendit, non unius generis extare corpora, sed
 varii; ut proinde non sit necesse, id corpus, quod ali-
 quando in resurrectione habituri sumus, ejusdem
 generis esse cum eo, quo nunc sumus induti, nedum ut
 sit idem prorsus numero. Varia autem pro varietate
 ipsorum seminum esse corpora, quæ ex illis nascun-
 tur, hic asserit Paulus, cum ait, Deum dare uni-
 cuique seminum proprium corpus, hoc est, non
 omnibus idem ejusdemve generis corpus; sed singulis
 corpus ipsis conveniens & naturæ cognitione de-
 rivatum, hoc est tale, quale id erat, ex quo semen i-
 psam fuerat enatum. Iam autem intelleximus, semi-
 ni eatenus dici corpus à Deo dari, quatenus ex se-
 mine veluti enascitur aliud corpus, in ejusq. locum
 ita succedit, ut spiritum, qui antea in eo latuerat,
 in se deriveret. Ex huius autem tacite colligi vult Apo-
 stolus, Deum similiter, ubi corpus hoc nostrum semi-
 natum interierit, aliud nobis corpus daturum, natu-
 ræ excellentiæq. nostræ consentaneum; non minùs
 quàm seminum cuilibet, ubi fuerit emortuum, corpus
 aptum ac conveniens largiri soleat.

Visa jam, ad Objectionem superius propositam,
 Apostoli Responsione, veniendum jam porrò est ad
 ejus responsionis illustrationem & comparisonem.
 Hec verò tribus absolvitur partibus. In prima ex-
 emplis quibusdam productis ostendit, magnam esse
 inter corpora, tum substantiæ, tum qualitatibus ra-
 tione diversitatem. Deinde hanc exemplorum simi-
 litudinem ad rem præsentem accommodans, osten-
 dit, quan-

dit, quantum sit inter ea, quibus nunc induti sumus, et quibus in resurrectione induemur, discrimen. Tertiò demum id discrimen ratione comprobatur.

Primum membrum continetur ver. 39, & duobus sequentibus: ubi primum, uti jam indicavimus, duplici potissimum ostendit exemplo, differentiam esse haud exiguam inter corpora ratione substantie seu essentie: Deinde demum ratione qualitatum, atque inprimis ratione prestantie ac dignitatis & huic contrarie vilitatis.

Inter duo autem illa exempla prius quidem ostendit ejusdem generis corpora in varias species, ut in Scholiò vocant, variasq; formas secta esse, seu, ut loquuntur, Differentiis specificis inter se distinguere. Posterius autem ostendit, universum corporum genus in alia quedam genera latissime patentia & se longè admodum distantia dispeisci.

Prius continetur v. 39, cui adjungere potest etiam illud, quod subfinem precedenti v. 38. vidimus, de diversis plantarum ex diversis seminibus enascentium generibus seu majoribus speciebus. Ejusdem enim id rationis est cum eo, quod v. dicto, nimirum 39 continetur, ubi ita ait Apostolus: non omnis caro eadem caro, hoc est, non ejusdem est generis, seu majoris Speciei, non ejusdem est prorsus essentie, si formam ejus ac differentiam specificam intuearim; etiamsi in genere, quod est caro, inter se conveniunt. Quod amplius declaraturus, sed alia quidem, inquit, caro est hominum, alia verò jumentorum,

rum, seu pecorum, alia verò piscium, alia verò volucrum. Res declaratione vix eget, cum luce clareat. Differunt enim carnes illæ elementorum ac qualitatum primarum temperamentis; ita quidem, ut hæc quidem caro non nisi hominis naturæ, quæ ex facultate operandi dignoscitur, apta sit; alia verò non nisi naturæ hujus aut illius pecoris; alia rursus naturæ piscium, alia deniq; naturæ volucrum. Et hæc quidem carnis differentie sunt illi essentielles, ac, ut loquuntur, specificæ; siquidem essentiam rei ex fine, quem ei natura præfixit, seu ex habitudine ad finem æstimari supra diximus.

Hic obiter tantum notari potest, non eos rectè dici à carniū esu abstinere, qui piscibus interim vescuntur; siquidem & piscium est caro.

Posterius exemplum, quod laxiorem inter corpora differentiam, quanquam essentialem, ostendit, istius continetur verbis: & corpora cœlestia, scilicet sunt, & corpora terrestria: quasi dicat, non tantum in uno carniū genere cernuntur varie species ac differentie, verum etiam inter universa corpora adhuc longè latius patet discrimen: quandoquidem alia corpora sunt cœlestia, alia verò terrestria. Illa ex cœlesti quadam materiâ constant, ut Sol, Luna, stellæ, quæ sequenti versu enumerabuntur; alia terrestri. Et illorum quidem sublimior, & aliqua ex parte diviniore est natura; horum verò inferior ac vilior. Per cœlestia hoc loco, ut jam indicavimus, ea intelligit, quæ oculis cernimus, in sublimi corpora,

corpora, quæ Deus in creatione à Mose descripta produxit; non verò ejusmodi corpora cœlestia, quæ nos post resurrectionem habituri sumus: de quibus infra erit dicendi locus v. 42 & sequentibus. Hæc enim adhuc sublimioris ac diviniore naturæ erunt, eorumq; natura non huic, quod oculis nunc cernimus, cœlo, sed illi, quod supra hos cœlos est, in quo Deus ac Christus habitat, similis erit. Hæc autem exempla parum aptè ab Apostolo afferuntur, si hæc quibus nunc vestimur corpora, cum futuris eadem prorsus forent essentiâ, eademq; numero, qualitatibus tantùm distincta.

Ad ostendendam qualitatum ipsarum differentiam, quæ in corporibus diversis reperiuntur, iidem duplex affert exemplum. Prius pendet ex posteriori, quod nunc vidimus, prioris generis exemplo, nimirum corporum cœlestium & terrestrium: in quo ostenditur, quantum sit discrimen ratione qualitatum, quæ vel ad præstantiam, vel ad vilitatem rei ostendendam spectent, inter diversa corporum genera latissimè patentia, cœlestia nimirum illa & terrestria. Ita enim ait: sed alia quidem est cœlestium gloria, alia verò terrestrium. Gloriam pro splendore posuit; ut & alibi faciunt sacre literæ, inter alia 2. Cor. 3. 7. Luc. 2. 9. Sed nil est opus aliunde petere exempla, cum statim in sequentibus aperte in eum sensum hac voce utatur Apostolus. Istud tantùm observandum est, vocem gloriæ, cum in altera oppositionis parte subauditur, non eodem plane modo

modo
re, qu
si dic
corpo
illoru

specia
(seu s
glori
glori
stend
dem

vis, p
ia

q; i

nii

pos

ellas

se. Id

nem a

serti

seu as

et non

Solem

tangu

norib

nere c

pars.

s

modo sumi; sed simpliciter pro præstantia aut deco-
re, quo res sit ornata, & quodammodo fulgeat: qua-
si dicat, alia est præstantia alijsq; decor cœlestium
corporum, alijs terrestrium, longè scilicet major est
illorum, quàm horum; magis illa, quàm hæc fulgent.

Ab hoc exemplo transit ad alterum, quod est
specialius, quod complectitur his verbis: alia gloria
(seu splendor) solis, & alia gloria Lunæ, & alia
gloria stellarum. Stella enim à stella differt in
gloria; (Latiniùs dixerũ simpliciter, gloriâ.) o-
stendere volens, non tantum diversi, sed etiam ejus-
dem generis corpora inter se qualitatibus, seu ma-
gis, præstantiâ atq; ornatu multum differre, ita ut
alia sint viliora, alia verò eminentiora ac pulchri-
ora; siquidem in astris sat est conspicua hæc diffe-
rentia. Cum ait, & alia gloria stellarum, ita ver-
ba possunt accipi, ut non tantum significant, differre
stellas splendore à Sole & Luna; sed etiam inter se-
se. Id enim videntur postulare sequentia, ubi, ratio-
nem dicti redditurus, ait: Stella enim à stellâ dif-
fert in gloria seu splendore. Nisi veli hoc loco stelle
seu astri nomen latius, quàm in præcedentibus sumi,
et non tantum stellas ita strictè sumas, sed etiam
Solem & Lunam ambitu suo complecti; quæ aliâs,
tanquam grandia luminaria, à stellis, tanquam mi-
noribus, distingui solent: licet ceteroquin eodem ge-
nere contineantur. Et hætenus prima illustrationis
pars.

Sequitur altera, in qua quadam continetur a-
podosis

Apodosis Comparationis inter exempla similia instituta; in qua simul continetur responsio ad Questionem v. 35 propositam, & cum ipsa Objectione, ad quam responsum est hucusq; confusam. Explicatur enim quomodo resuscitandi mortui sint, seu qualiter corpore sint in vitam redituri. Apodosis illa, quam diximus, Comparationis instituta primùm generalibus verbis proponitur; deinde distinctius explicatur, enumeratis aliquot, inter hac nostra & futura in resurrectione corpora, differentiis. Generatim exponitur ibi: sic & resurrectio mortuorum. Que verba non sunt ita accipienda, ut multi arbitrantur, quasi Apostolus dicere velit; quomodo stella differat gloriā & splendore à stellā, ita etiam ei qui resurgent, eorumve corpora glorię ac dignitatis ratione distincta fore, ita ut alii ab aliis præstant gradu superentur. Aliud enim & scopus Apostoli questioq; superius proposita postulat, postulante sequentia, quibus hujus apodoseos continetur explicatio. Questio non de eo erat, quomodo interstitutura sint aliquando corpora resurgentium; sed simpliciter, qualia illi sint habituri corpora, iis, que ante resurrectionem habent, per mortem abolitis, & in nihilum quodammodo reductis. Quare de differentiā hic agendum erat inter corpora, que ante resurrectionem habemus, & illa, que post habiturum sumus; non verò de discrimine horum inter se. Quod ad sequentium explicationem attinet, non recenset Apostolus ulla discrimina, que locum sint habitura inter

inter
 inter
 citur
 mus,
 qui e
 rent
 quali
 de re
 resu
 nem
 do. R
 ex m
 mel p
 at
 an
 ctu
 tion
 ora
 aut h
 ter a
 seos.
 hec
 prior
 per
 sent
 ipsa
 lus i
 corp

inter ipsa resurgentium corpora; sed ea tantum, quæ inter præsentia, & post resurrectionem demum exitura intercedant. Quare ita verba, de quibus agimus, sunt accipienda, ac si dictum esset: ita etiam illi, qui ex mortuis resurgent, eorumvè corpora different ab iis, quæ ante resurrectionem habuerunt, tum qualitatum, tum ipsius etiam nature præstantiâ. Unde rectè sequitur: Seminabitur in corruptione, resurget in incorruptione; & quæ sequuntur. Est nempe in verbis illis Metonymia Adjuncti pro Subiecto. Resurrectio enim mortuorum sumitur pro iis, qui ex mortuis resurgunt: quo pacto Circumcisio non semel pro circumcisis; & contrâ præputium pro præputiatis dicitur, & electio pro electis, Rom. 11. 7. Quam etiam ita posset tropum hunc explicare, ac si dictum fuisset: ita etiam se habebit res in resurrectione mortuorum; habito nimirum respectu ad corpora, quæ vel ante, vel post eam homines habeant, aut habituri sint. Similis loquendi ratio occurrit inter alias Ioh. 3. 8.

Sed jam explicationem videamus hujus Apodoseos. In ea Apostolus quadruplicem ostendit inter hæc & futura nostra corpora differentiam. Tres priores à qualitibus extra essentiam corporum per se positis petuntur; quanquam ex diversitate essentie reverâ oriuntur: quarta autem seu postrema ipsam essentiam per se attingit. Quia enim Apostolus in exemplis antea productis primum differentias corporum essentielles, deinde accidentales seu extra

Rom 2. 25.

3. 30.

4. 9, 10.

Eph. 2. 11.

Phil. 3. 3, 5.

essentiam rei positas recensuerat, ideo ad rem institutam hæc applicans, id, quod ultimo loco dictum fuerat, primum rei sue applicat; & porro de qualitatibus extra essentiam corporis positarum discrimine agit.

Prima differentia istius continetur verbis: *Seminatur in corruptione, suscitatur in incorruptione, vel potius in incorruptibilitate.* Quia Subiectum hujus Enunciationis non exprimitur, id nimirum quod seritur vel suscitatur, id aliunde est requirendum. Subintelligi autem potest vel homo, vel, si ita placet, corpus. Res enim eodem recidit: cum homo nihilominus hic considerandus sit ratione corporis, cui tam diversæ, vel potius tam contrariæ qualitates inesse debent.

Nam quod nonnulli contendunt, omnino debere hic subintelligi nomen corporis, non verò hominis, partim quidem ideo, quod non homo, sed corpus tantum, vel potius cadaver hominis seminetur, quandoquidem seminari sit sepeliri atque humari, humari autem tantum soleant corpora animabus cæssa, non verò homines vivi; partim verò quod ipse Apostolus paulò inferiùs ver. 44. dicat, seminari corpus animale, suscitari corpus spirituale: quo ipso indicatur, corporis nomen hic esse subaudiendum: hoc, inquam, totum nihil habet virium.

Nam quod ad priorem rationem attinet, non rectè ab iis pro concessio sumitur, seminari hoc loco esse sepeliri seu humari: id quod vel ex ipsis Apostoli ver-

bū ac
tur, a
tur; I
quar
nimā
que e
viribi
beat;
quod
batio
extar
& sc
nim
ar
id
rra
Apos
um
vive
rum
se re
pus t
spiri
spiri
tu q
um
nos
agit
rimu

bñ ac qualitatibus, quæ ei tribuuntur rei, quæ sera-
 tur, apparet. Nam quod in tertia differentia differ-
 tur; seritur in, hoc est, cum infirmitate, & in
 quarta; seritur corpus animale, id corpori a-
 nimâ casto, seu cadaveri reverâ non competit. Ne-
 que enim id infirmum dicitur, quod omnibus prorsus
 viribus destitutum est; sed quod exiguas tantum ha-
 beat; nec id animale, quod animâ prorsus caret; sed
 quod animâ vegetativâ vivit: quod etiam ex pro-
 batione subjectâ apparet, ubi Apostolus ostensurus,
 extare corpus tum animale, tum spirituale, ait: ita
 & scriptum est: factus est primus homo in a-
 nimam viventem. En habes probationem corpo-
 ris animalis, non animâ certè casti, sed viventis. Est
 idem in verbo serendi allusio ad semina, quæ in
 terram jaciuntur, si quidem ex primâ, quâ usus est
 Apostolus, similitudine ver. 36 & sequentibus, ver-
 bum istud huc transtulit: sed satio ista rei debet esse
 vive, quæ post sationem demum moriatur ac cor-
 rumpatur, ac spiritum, quem etiam post sationem in
 se retinuerat, postmodum corrupta in aliud cor-
 pus transmittat. Neque enim semen emortuum &
 spiritu cassum seritur, aliâs nihil producturum, sed
 spiritu suo adhuc præditum. Vnde dixit Apostolus;
 tu quod seminas non reviviscit, nisi mortu-
 um fuerit, intellige, post sationem. Quare satio ad
 nos nostrâve corpora, si ita placet, relata, tum per-
 agitur, cum nos in hunc mundi agrum veluti inse-
 rimur, in quo tandem etiam corrumpimur, tum de-

num alia recepturi corpora, cum resuscitabimur ex mortuis, inserimur autem in hunc mundi agrum cum nascimur. Tempus quod inter hanc sationem et putrefactionem intercedit, respondet illi tempori, quod intercedit inter sationem seminis & ejus putrefactionem, quo novo corpori sit locus.

Quod ad posteriorem attinet, vox corporis ver. 44. non ita est posita, ut appareat, eam esse Subiectum; sed potius ut Predicati partem: non modò enim Verbo postponitur, sed & Articulo, qui Subiecti solet esse index, caret: & ita potius verba sunt accipienda; homo seminatur corpus animale, hoc est, ita, ut sit corpus animale, seu corpore animatum præditus; idem autem homo resurget corpus spirituale. Corporis enim vox nonnunquam, ut de cetero animalibus, sic de homine tanquam Genus prædicatur: unde dicimus, animat esse corpus sensitivum. Hic autem isti locutioni maxime erat locus, ubi de homine ratione corporis agitur. Ex eo ipso tamen apparet, posse, si cui ita videatur, in his omnibus & nunciationibus subaudiri vocem corporis; sed ita, ut subintelligatur corpus vivum atq; animam præditum; ut ita perinde sit, ac si hominem ipsum dixisses.

Hujusmodi corpus seminatur atque in hunc mundi agrum inseritur, in corruptione, hoc est, corruptibile. Corruptio enim & hic & infra ver. 50. ponitur pro corruptibilitate: ut ita non actum, sed potentiam seu facultatem denotet, à qua corpus denominatur φθαρτὸν, hoc est, corruptibile; non vero

ἐφθαρ-
ἐφθαρ-
rend-
nomi-
scian-
jus, q-
cada-
esse.
prohibi-
resur-
turo p-
temp-
vide-
m-
ec-
at-
ru-
t cu-
bile
non v-
actu
te &
corru-
aute
raph-
secti-
rame-
enim

ἐφθαρ-

ἐφ' ὧν, hoc est, corruptum. Et hoc modo ἡ ἀδυναμία, que impotentiam corruptionis admittendæ significat, opponitur. Usus est autem Apostolus nomine actūs pro nomine facultatū: quia hoc, quod sciamus, carent Græci. Et hæc ipsa quoque affectio ejus, quod seminatur, indicio esse potest, hic non de cadavere, sed de corpore seu homine vivo sermonem esse. Cadaver enim potius corruptum, quam corruptibile dicendum est. Cum porro addit Apostolus: resurgit in incorruptibilitate, Præsens pro Futuro ponit, seu mav, indefinite usurpat, ut quodvñ tempus in se complectatur: quemadmodum fit sæpe. Vide suprâ ver. 12. & 15. In autem posuit pro cum; quemadmodum & in præcedentibus particula, & sequentibus; ut in corruptione sit cum corruptibile, seu corruptibile; in incorruptione, cum incorruptibilitate, seu incorruptibile; in ignominia sit cum ignominia, seu ignominiosum: Incorruptibile autem quod corrumpi suâ naturâ non possit; non verò id, quod, quamcunque tandem ob causam, actu non corrumpitur.

Hæc ergo prima est hominum ac corporum ante & post resurrectionem differentia: quòd illa sint corruptibilia; hæc incorruptibilia. Corruptibile autem et incorruptibile, ut Aristoteles docet in Metaphysicū Genere differunt. Etsi autem hæc ipsa affectio per se sumta extra essentiam rei sit: in ipsa tamen essentia rei planè fixa est ac radicata. Quod enim corrumpitur. secundum substantiam corrumpitur;

pitur; & porro quod potest corrumpi, secundum substantiam potest. Si enim Accidentia tantum corrumpi possent, non verò etiam Substantia, aut in Substantia aliquid, quo pereunte non idem Subiectum maneat: accidentia tantum perire ac mutari possent; subjectum verò seu substantia ipsa maneret integra, & mutatio, quæ illi accideret, non corruptio esset, sed alteratio. Quare in ipsa rei essentia fontem corruptibilitatis habere necesse est, & rem in ea contineri talem, quæ ipsa per se, quanta quantæ est, perire possit. Iam verò cum secundum Aristotelem non ultimi actus seu formæ primò ac per se pereant, sed veluti consequenter; si modò perire queant, ut formæ omnes materiales: necesse est, ut etiam substantiæ pars, nempe materialis primò et per se perire queat; quâ sublatâ consequenter etiam formæ, quæ sine ista materiæ ratione consistere nequeant, tollantur. Contrariam incorruptibilitatem essentiali naturam necesse est, ita, ut nec formæ illorum, nec materia, quæ essentiam eorum ingrediatur, quicquam in se contineat, quod perire possit. At cum differentia Substantiarum est etiam ratione materiæ, Genere eas differre est necesse; cum ut formæ Speciem, ita materiæ Genus Substantiarum determinent. Constat ergo, præsentia nostra corpora à futuris ipso Genere, ac porro essentiâ distare: siquidem, ut hic videmus, illa corruptibilia sunt, hæc incorruptibilia.

Quamquam autem ad ultimam usque corporum
horum

horum & illorum differentiam ab Apostolo constitutam, quæ in Essentia ipsorum per se cernitur, differre possemus explicationem difficultatis, quæ in hac materia versantibus potissimum objicitur, quomodo nimirum idem sit futurus homo, qui seritur ac tandem moritur, qui quæ postea resurget, si diversæ substantiæ corpus ab eo, quo nunc est indutus, sit habiturus; aut quomodo hæc sententia cum his ipsis Apostoli verbis, quæ nunc explicamus, consentiat: tamen hoc ipso loco eam expedire placet; ut semel amota insequentibus nobis sepius non occurrat, nec suspensos de veritate sententiæ jam explicatæ teneat.

Placet autem à verbis Apostoli incipere, quæ illam ipsam, quam defendimus, sententiam cum nobis impeditent, cum eadem pugnare nequeant, nisi sciamus ipsa pugnare veli. Iis cum ipsis veluti conciliatis non multum nobis restabit ad identitatem ipsius hominis ante & post resurrectionem extantem, ostendendam. Duplici autem modo videntur hæc & sequentia similiter Apostoli verba cum sententiâ à nobis adstructâ pugnare. Primò quòd ipsi concesserimus, posse in verbis istis Subjecti loco statui vocem Corporis, quasi dictum esset: seminatur corpus corruptibile, suscitatur incorruptibile. quòd si concedatur, omnino videtur colligendum, idem fore corpus, quòd seminatur, cum eo, quòd suscitatur. Quòd si idem, quomodo non modò specie, sed & Genere diversum; præsertim cum hic postulari videatur, ut

idem sit numero? Numero autem idem esse non potest, quod Genere & Specie differat. Idem enim numero sub eadem Specie ac Genere continetur. Deinde ipsa vox suscitandi indicare videtur, id, quod antea vel ceciderat, vel obdormierat, erigi aut excitari debere. Non autem ceciderat nec obdormierat Spiritus, sed corpus id, quod antea habueramus; hoc ergo ipsum excitari ac restitui olim debere.

Ad prius respondemus: ne illud nunc disputemus, utrum rectius subaudiatur in Enunciatione Apostolica homo an verò corpus; sed concesso, corpus subaudiendum esse, nihil esse necesse, ut in Apostoli verbis idem subaudiatur corpus suscitatum iri, quod hic seminetur; cum contrarium rectius subaudiatur quandoquidem, ut ex superius dictis constare potest, id potius propositum fuit Apostolo, ut ostenderet aliud olim corpus nobis in resurrectione datum, quam id sit, quo nunc tingimur, & quod per mortem variasq; inde mutationes penitus destruitur, & in mille formas ante resurrectionem vertitur. Et quis hoc loco non cernit, Apostolum ad id alludere, quod de semine ac plantis inde nascentibus supra dixerat? Inde enim seminandi verbum huc traduxit. Atqui Apostolus superius expresse dixerat, quod feminas, non corp⁹ quod futurū (est) sed nudū granū, Deus autē illi dat corp⁹, prout voluit. Quare ita potius hic loqui censendus est Apostolus: quem admodum in semente contingit, ut nudum granum corpus feratur, sed inde exsuscitetur longè clarior ac elegan-

ac eleg
etiam
corpora
autem
mirum
erit, e
resurg
datissi
damus
aliqua
re; ce
quam
quod e
under
onda
us r
anta
corpora
tamen
dem l
rum e
Apost
se, ut
satisf
A
seu su
quod
tur: c
citar

ac elegantius; nempe corpus plantæ aut herba: ita etiam in hoc negotio fieri; inferi in hunc mundum corpora hominum corruptibilia, in resurrectione autem excitanda esse alia longè præstantiora, nimirum incorruptibilia, quæ spiritu, qui in illis fuerit, excepto, tanquam longè divinior planta inde resurgant. Hæc scopo ac consilio Apostoli accommodatissima esse, nemo non videt. Sed deinde concedamus id, ad quod nullo jure adigimur, Apostolum aliqua ratione innuisse, idem hoc cum illo corpus fore; certe non alia ratione id concedendum erit, quàm quâ superius vidimus Apostolum semen, & id, quod ex semine nascitur, inter se propemodum confundere, itaq; agere, ac si corpus plantæ semini circumdaretur; cum ex semine nil nisi spiritus restet; quæ ratione habitâ semen ipsum quodammodo in planta restare censetur. Similis est hæc identitas corporum identitati, quam vocant, numerice; non tamen prorsus eadem, sed easdem fere phrasas, easdem loquendi formulas admittit. Quare nihil mirum esset, ad hanc unitatem hujus vel illius corporis Apostolum respexisse. Sed, ut vidimus, nihil est necesse, ut huc descendamus: cum prior responsio unicuique satis facere meritò debeat.

Ad posterius respondemus vocabulum *ἐγείρει* seu suscitandi, haudquaquam requirere, ut id ipsum, quod antea ceciderat, aut obdormierat, restitueretur: cum ista etiam in sacrâ literâ suscitari vel excitari dicantur, quæ antea non modò non cecide-

rant, vel obdormierant; sed ne extiterant quidem prorsus. Sic dicitur alicui suscitari semen, hoc est, proles, Matth. 22. 24. Act. 2. 30. in quibus locis est verbum ἐκείνου, quod adhuc videtur esse significantius voce ἐγείρω: de qua vide Luc. 1. 69. Act. 13. 30. Deinde, quemadmodum supra vidimus, Apostolum dicere, id, quod seminatur, vivificari, cum in plantam novam excrescit, licet aliud hic postea succedat corpus: ita etiam poterat dicere, id corpus, quod mortuum est, resuscitari; quia nimirum spiritus, qui in eo antea latuerat, in novum corpus migret; & sic veluti aliud corpus ex alio subnascatur.

Sed quid habebunt illi, qui has adversus sententiam nostram ratiunculas urgent, si dicatur id, quod verissimum est, Homini nomen in his & sequenti Apostoli verbis subaudiendum esse, & ad eum ista omnia esse referenda? Homo autem licet diversigenere corpora habeat, nihilominus tamen unus idemque esse poterit: habitum nimirum ejus partem ratione, quæ in ipso princeps est, quamque Philosophi nonnunquam solam hominum nomine dignantur: quæ ubi corpori aptis instrumentis prædito jungitur, licet diversis alioqui generis id sit, statim actiones homini convenientes edit. Ex actionibus autem jam non semel diximus, rei uniuscujusque naturam assequari.

Hoc ut tanto rectius intelligatur, & priori difficultati, quam explicandam suscepimus, parti penitus satisfiat, intelligendum est; hominem quidem

non
illud
tem
ac to
rum
quod
prum
neat
sint
apta
rum
sunt
stea
um
cte
in
nā
differ
homi
de di
inde
aut
sit, v
homi
pus,
tant
quā

id sa

non solum esse spiritum, qui corpori junctus penitus illud vivificet, & sentiendi intelligendiq; facultatem apta nactus instrumenta, de se veluti emittat, ac toti, quod constituit, tribuat; sed hominem esse totum illud, quod ex spirita tam præstanti, & corpore, quod illius naturæ ac facultatibus exercendū sit aptum, constar: ita tamen, ut spiritus primas in eo teneat; & licet diversa corpora nanciscatur, modò ea sint sibi ad eas, quas diximus, facultates exercendas apta, eundem constituent hominem, præsertim si eorum, quæ in altero corpore ejus veluti ductu gesta sunt, memoria ei adhuc sit impressa, ut id, quod postea ex ipso constituitur, totum meminisse possit, se ipsum esse, qui hoc vel illud antea gesserit feceritq; cetera, quæ in materia sunt, differentie, utut alioquin magnæ sint, non plus habeant virium, quàm si divina virtute ex mare fieret sæmina, aut contrà. Hæ differentie ad materiam pertinent, & ad essentiam hominū, quæ verè homo est, nihil pertinent; ut proinde diversitas aut identitas, quam vocant, numerica, inde non pendeat. Quemadmodum ergo ad circuli aut trianguli essentiam nihil pertinet, quod æneus sit, vel ferreus, vel ligneus: ita nec ad hominū, quæ homo est, essentiam pertinet, quòd hujusmodi corpus, quod suā naturā corruptibile est, habeat; sed tantum ad essentiam hominū terreni aut animalū, quæ talū est.

Ad essentiam hominū simpliciter consideratū id tantum pertinet, quòd sit substantia quædam corporea,

porea, sensibus & intellectu prædita. Ejus differentiæ, ad materiam pertinentes, non ad formam, sunt, quod aliud terrenus; aliud, ut infra videbimus, celestis; aliud animalis, aliud spiritualis. quo pacto etiam dixeris, aliud esse marem, aliud fœminam. Idem ergo homo erit, & ante & post resurrectionem. Nam & spiritus erit idem, & corpus aptum, ut inserviat omnium facultatum, ad sensum, appetitum, spontaneam loci mutationem, ad intellectum denique & voluntatem pertinentibus, functionibus; & posterius aptius priori: memoria denique rerum in priori corpore gestarum tanta, quanta nunc esse solet, vel quantam in morte habuimus, & esse poterit, ac porro etiam erit. Etsi enim in morte cessat omnis memoria, imò omnium facultatum animæ actus; unde & sacre Litteræ dicunt, neminem memorem se Dei in morte, & terram oblivionis vocant eum totum, in quem descendunt mortui: herebunt tamen in spiritu nostro impressæ notæ, ac veluti signa; quæ, si eidem intellectui corpus habile iterum aptetur, à rerum alienarum sese ingerentium specie, veluti lumine illato, collustrabuntur, redibitque pristina rerum memoria. Fit enim, ut Philosophi docent; memoria nostra per species atque imagines quasdam animo conceptas & impressas, quæ interdum, si diu non repetuntur, planè exolescunt ac delentur, quemadmodum imagines depictæ vetustate delentur: sed cum aliquantò firmitus impressæ sunt, etiamsi non semper actu animi obversentur, delitescant tamen in ipsa memoria,

memoriâ, sintq; instar colorum in tenebris latentium, qui tum potentiâ tantum esse dicuntur; ac si lumen intuleris, eosq; collustraveris, actu sunt, seu manifesti, apparent. Sic in morte tenebris quibusdam involvuntur rerum in animo nostro, seu potius spiritu nostro latentium imagines, quæ non antè illustrantur lucis radiis, & actu apparent, quàm corpus aliquod spiritui circumdetur, ut ad reliquas animæ facultates, ita & ad memoriâ exercendam aptum.

Hujusmodi identitas sufficit nobis ad premium; sufficere etiam impiis potest ad pœnam. Omne enim premium, omniq; pœna vim eatenus reverâ habet, quatenus sentitur, vel sentiri aliquâ saltem ratione potest. Spiritu autem fit, ut sentiamus, non corpore, quâ corpus est; & similiter etiam præmia & pœnas meremur, (liceat enim & ad premium nobis hanc vocem accommodare) vi spiritûs ac facultatum ex eo manantium. Corpus instrumentum tantum est, quod ipsum per se non punitur; sed interdum in eo punitur ipse homo, ad spiritum redundante pœnæ acerbitate ac dolore, quem malefactis meruerat. Similis præmiorum est ratio. Vno verbo: omnia hæc toti conveniunt composito, maximè ratione spiritûs, à quo & malè & benè facta primò oriuntur, etiamsi per corpus exerceantur & in actum deducantur. Similiter ad eum præmia & pœnæ ultimò redundant, eumq; potissimum afficiunt, licet interdum in corpore primò cernantur.

Hoc ergo pacto resurrectionis veritatem optimè defen-

mè defendimus. Nam ad eam & casus quidam, qui præcesserit, (ut Metaphoræ vim sequamur) requiritur, & unitas ac identitas cadentis & resurgentis. Competit ea reverà toti homini, nec usquam, quod sciam, vox ἀνθρώπου ad unam tantum hominis partem refertur. Casus autem præcedit ratione corporis: qui spiritum quidem non perimit; sed functiones tamen illi, quibus corpori junctus vacabat, interea adimit; unitatem autem seu identitatem toti largitur unus idemq; in utroq; corpore spiritus, memoriam eorum, quæ in priori gesserat, retinens. Sed jam tempus est, ut ad reliquas corporum horum & illorum differentias accedamus.

V 41. Secunda ergo differentia istis continetur verbis: Seminatur in, vel cum dedecore; suscitatur in seu cum gloria. Cætera jam antè sunt explicata: illud tantum considerandum restat, quare ista ἀσχημία seu dedecus, quæ item in re gloria contraria consistat. Discere autem id facile possumus ex eadem hac Epistola, quæ de corporis nostri membris partibusve loquens quedam vocat ἀσχημία. Τὸ σῶμα τὸ ἀσχημὲν, hoc est, reliquum magis indecora, turpia ac deformia, quibus proinde, ut statim addit, honorem ampliorem circumponimus, hoc est, ea majori studio tegimus. Honoris enim nomen hoc loco significat adscititium corpus seu ornatum, quo deformitatem membrorum tegimus atque occultamus, & sic decorem, quem ex se non habent, illis exterius conciliamus. Id quod statim Apo-

cap. 12.
21.

Apo-
stolus

stolus ip-
membra
habent,
tur. Hæc
turpitudo
tavit, us-
dem ad
vel sene-
busdam
comune,
gendum
pulcerri-
tes, à q-
nibi
ultu-
na
fica
ntam
i oppon-
me exte-
plectitur
Et
nihil est
adhuc n-
maretur
ipsius su-
tanqua-
se exhi-
transfige-

solus ipse explicat, dum addit: & deformia nostra, membra scilicet, seu indecora decorem ampliorem habent, hoc est, diligentius vestiuntur ac conteguntur. Hæc est ergo naturalis & quædam, deformitas ac turpitudine quedam partium, quas ipsa natura occultavit, usui etiam indecoro destinatarum. Potest quidem adjici & reliqua deformitas, quam vel morbi, vel senectus, vel alii casus, aut ipsa etiã natura quibusdam inducit: verum tantum illud, quod omnibus est commune, quodq; perpetuò inest, magis videtur intelligendum. Gloria autem huic deformitati opposita est pulcherrima ac splendidissima corporum futurorum species, à qua omni aberit deformitas, omni turpitudine nihil erit quod tegi atq; occultari, quod adscitu cultu ornari debeat. Vox quidem & ὁ ἄλλος videtur natim denotare splendorem ac fulgorem; cuius glorificationis paulò antè habuimus exempla: verum tamen quia dedecori, turpitudini ac deformitati opponitur, omnem pulchritudinis speciem, ac formam externam summam quandam perfectionem complectitur.

Et de splendore quidem corporum nostrorum nihil est dubitandum, cum videamus, Christum, licet adhuc mortalis esset, cum in monte sacro transformaretur, ita splendidum fuisse redditum, ut facies ipsius fulgeret tanquam Sol, & vestes ipsius candidæ tanquam lux. Tum autem imaginem quandam in se exhibuit Christus futurae suæ mutationis seu transfigurationis, quæ tum demum ei contigit, cum
in cælum

in celum est translatus, & regno suo potitus. Vide-
runt enim Discipuli, qui cum ipso fuerunt, filium ho-
mini venientem in regno suo, ut loquitur Christus
paulò ante historie hujus descriptionem versu ulti-
mo cap. 16. Matth. hoc est, ejus rei imaginem, & in
ea rem quodammodo ipsam, ut in speculo, viderunt.
Iam verò nostra corpora Christus redditurus est
conformia glorioso suo corpori, ut est ad Phil. 3. ver-
su ultimo. Quare si Christus adhuc mortalis adeo
redditus fuit splendidus; quid & de ipso, & de nobis
immortalibus; & corpore corruptionem nullam ad-
mittente prædictis existimandum est? Verumtamen
quia corpora nostra, ut paulò post audiemus, spiritus
alia erunt, ac proinde subtilissima, longè subtili-
orem eum fulgorem necesse est, quàm fuit ille, qui
corpore Christi, quod adhuc animale erat, & quod
sum terrenumq;, apparuit, ac porro talem, ad quod
mortalium oculorum acies non pertingat. Huc est
am non immeritò referre possis, quod est apud Mat-
theum cap. 13. ubi Christus ait, justos in consum-
matione sæculi, cum impii in caminum ignis
inijcientur, effulsuros instar solis in regno
Patris sui. Licet enim id de dignitatè ac honoris
summi splendore possit accipi, non malè tamen ad
corporum splendorem accommodatur.

Ex eo autem facillè intelligitur, Christum, cum
à mortuis fuit resuscitatus, nondum glorioso fuisse
corpore indutum. Nā quomodo vel ipsummet videre
Discipuli, vel tantum fulgorem ferre potuissent
Moses,

Moses,
ipsum f
cum ist
rem istu
plus qua
plius fac
met etia
familia
gloriosi
indutus
veluti
modo ei
transfig
erunt
Christi
is d
itu
inquar
tertios
ret, qu
stimoni
nim fuit
apparui
vulnera
moq; co
runt. S
quem ci
it eorum
et hunc

Moses

Moses, quia à colloquio cum Angelo cœperat fulgere. ipsius facies, licet corruptibilis, velum cogeatur cum Israëlitis collocuturus obtendere, quia fulgorem istum eorum oculi ferre non possent: cum tamen plus quàm credibile sit, nondum instar solis fulsisse ipsius faciem. Quomodo ergo discipuli Christum, ipso met etiam iubente, intueri ac contemplari, cum eo familiariter conversari ac colloqui potuissent, si jam gloriosissimo illo ac fulgidissimo corpore fuisset indutus; cuius splendoris jubar tantùm quoddam, ac veluti radius Paulum aliquando excœcavit? Quomodo etiam Evangelistæ id prorsus reticuisent, qui transfigurationem in monte diligentissimè describunt? Quod si speciem tam augustam dicas fuisse Christum occultatam, id fieri non potuisset, nisi à discipulorum retentis. Cur ergo Christus ex habitu etiam ac visu de se judicari volebat, & eos nunquam testes resurrectionis ipsius futuros de ea re certos reddere; cum non ea species Christi appareret, quæ esset, sed longè alia? annon hac ratione testimonium ipsorum in dubium vocabitur? Non id enim fuisset, quod viderint, sed id illos dicere, quod apparuerit, dici poterit. Adde, quòd vulnera aut vulnèrum vestigia, quæ certè in glorioso pulcherrimoq; corpore nulla sunt, in Christo adhuc extiterint. Sed præterea nec ventre caruit Christus, in quem cibos ingessit, nec quicquam proculdubio defuit eorum, quæ videmus τὰ ἄρτια τῶ σῶματι & κρεὶς ἁνιμὸν ab Apostolo vocari. Hac verò à glorioso corpore

corpore abesse debere, ex hoc loco discimus, & ex al-
 tero, qui in eadem hac Epistola extat cap. 6. 13, ubi
 ait Apostolus: Esca ventri, scilicet destinatae sunt,
 & venter escis: Deus autem & hunc & illas
 abolebit, intellige in resurrectione mortuorum.
 Venter autem omnia illa quodammodo complecti-
 tur, quae deformem habent aspectum, omniaq; ita
 conjuncta sunt, ut illo sublato nullus planè horum
 possit esse usus.

Vnde facile jam apparet, quàm graviter illi-
 rent, qui eadem planè corpora, habitâ ratione sub-
 stantia, olim nobis redditum iri censent. Certè si ita
 esset, pudere etiam nos olim nostri deberet non mi-
 nus, atq; primos nostros parentes, cum oculis ipsorum
 apertis nudos se esse viderunt, quod antea non
 prehenderant, cognitione boni & mali, in quo
 am continetur decorum & indecorum, seu turpe
 deforme, destituti. Vt alia nunc taceam, quae paulo
 inferius commodiori loco dicentur.

Sequitur tertia corporum, de quibus agimus,
 differentia, huius verbis expressa: Seminatur in seu
 cum infirmitate, suscitatur in seu cum poten-
 tia. Infirmitas haec hominis, seu maius corporis hu-
 mani in eo cernitur, quod & laboribus facile fran-
 gitur, & senectute ipsâ labefactatur, & morbis le-
 vibus etiam vires atteruntur. nonnunquam à primo
 statim ortu peculiari accedit infirmitas, aut ab alio
 casu. Fit hoc ob corporis mortalis naturam. Nam
 & de ipsis partibus corporis solidioribus, & de spiri-
 tibus,

tibus, q
 ritur, s
 senectut
 quantu
 me ner
 mnes a
 giunt,
 fatigat
 quantu
 seu mai
 robusto
 nulla ex
 tenu
 erit,
 qui
 pe
 Non
 hic co
 qui diffi
 rum res
 tra se c
 spiritus
 bore rob
 Ex
 esse deb
 resurrec
 modi, u
 nisi sub
 corpus v

ribus, quibus utriusq; vires nostræ corporisq; robur ni-
 titur, subinde aliquid decedit, maxime per labores,
 senectutem, morbos, nec semper eis tantum accedit,
 quantum decedit. Et spiritus quidem, quibus maxi-
 me nervi intenduntur, & membra reguntur; imò o-
 mnes animæ vires exeruntur, haud difficulter diffu-
 giunt, ac subtilitate suâ expirant: unde corpori de-
 fatigatio. Quin & ipsa membrorum soliditas ali-
 quantum labore laxatur. At id, quod surget corpus,
 seu mavis, ipse homo, corpore erit præditus valido,
 robusto, quod fatigationem non sentiat, cujus vires
 nulla ætas labefactet, nec morbus, qui ibi nullus erit,
 extenuet. Vires, quas spiritus in illo corpore exercere
 poterit, corporis habilitas sequetur, nec quidquam
 ei obstat, quò minus per illud efficere possit.
 Quod per naturam aliàs, instrumentum nactus, pos-
 set. Non vegetabitur spiritibus aliquibus, quales
 in hoc corpus nostrum regunt atq; agitant, caducis,
 qui diffugere atq; expirare facile queant; ita ut eo-
 rum resurrectione atq; reparatione sit opus: sed ita in-
 tra se continebunt corpora illa incorruptibilia vim
 spiritus vitalis, ut nihil ejus planè depereat, & à la-
 bore robur semper sit recens.

Ex quo ipso facile intelligitur, non carneum id
 esse debere corpus, non hac ipsâ cute cinctum, quod à
 resurrectione più dabitur. Ejus enim natura est ejus-
 modi, ut spiritibus vitalibus exitum præbeat: qui,
 nisi subinde reparentur, tandem deficiunt, &
 corpus vel fatigatum deficiunt, vel penitus tandem

exanimatum relinquunt: ut rectè antea asseruimus, has corporum differentias, etsi extra essentiam sint posite, ejus tamen diversitatem arguere, & ex ea pendere.

V 44.

Restat ultima ex illis quatuor differentiis, quæ ipsam corporis substantiam per se attingit. Ea est descripta illis verbis: Seminatur corpus animale, suscitatur corpus spirituale. Diximus jam supra quædam ad horum verborum intelligentiam pertinentia, quæ hic memoriâ reperantur. Nunc illud tantum restat explicandum, quid Apostolus vocet corpus animale, quid item spirituale.

cap. 2. 7.

Quid per animale corpus intelligat, ex eo præterest deprehendi, quod paulò post Apostolus subiungit ostensurus, & corpus animale & spirituale exte-
Ad illius autem, hoc est, animalis corporis probationem affert ea Geneseos verba: factus est primus homo in animam viventem. Vbi, ut omnes, fallor, animadverterunt, anima vivens nil est aliud, quàm animal vivens, ac spiritum vitalem trahens. Inde dictum est corpus animale à $\psi\chi\alpha$, quod animal hic denotat, dictum $\psi\chi\iota\sigma$ seu animale, ut animale corpus sit ejusdem generis cum iis, quæ habent cetera animalia, quod nimirum animâ, quæ vegetativam & sensitivam vocant, animetur & regatur, quodq; adeò ad sui sustentationem nutritione indigeat, ad conservationem autem sui generis similitumq; individuorum propagationem generandi facultate sit præditum, (nutriendi enim ac generandi

genera-
trâque
cesse.)
structu-
opus, si
tum in
conjunctum
apta si
la
rium,
unt, f
anima
quod
cu
per
api
at
sit f
vel di
mali
hec or
ad ist
hoc re
ma ve
ter cor
eo, qu
mento
eriam
tiva ej

generandi facultas huius animæ propria est, quâ utrâque penitus sublatâ animam ipsam tolli est necesse,) & porro iis etiam organis ac partibus sit instructum, quibus ad exercendas facultates dictas sit opus, simul etiam iis, quæ sensuum tum externorum, tum internorum facultatibus & appetitui cum iis conjuncto, itemq; facultati locomotivæ subservire apta sint.

Ideo autem animæ vegetativæ & illarum partium, quæ ab ea sustentantur, quæ etiam ei subserviunt, facimus mentionem, quia oppositio inter corpus animale & spirituale non in ea reverâ consistit, quod corpus animale animæ sensitivæ & facultati- cum ea conjunctū, nempe appetendi & loco se appetendi, servire sit aptum. Nam & spirituale cor- aptum erit & accommodatum animæ istius fa- atibus, earumq; propriis functionibus, licet non sit futura partium iis inservientium vel forma, vel dispositio, vel ceteræ facultates, quæ in hoc animali corpore extant, ut postea explicabitur cū hæc organorum ratio non simpliciter sit necessaria ad istarum facultatum functiones, sed tantum in hoc terreno ac corruptibili corpore, quod sine anima vegetativa vivere nequeat. Sed differentia inter corpus animale & spirituale potius consistit in eo, quod animale corpus apparatus habeat instrumentorum animæ vegetativæ inservientium, quin etiam nullum eorum organorum, quæ animæ sensitivæ ejusq; facultatibus operam suam commodant,

inò ne illorum quidem ullum, quæ intellectus operationibus ancillantur, tale sit, quod animâ vegetativâ non indigeat, et ab ea non sustentetur, et quod, ut rem ipsam penitus tangamus, non sit plane crassum ac terrenum. Spirituale enim, ut postea intelligetur, corpori crasso ac terreo maxime opponitur. crassum autem & terrenum esse necesse est, qui quid animâ vegetativâ vegetatur ac nutritur, aut si quid est subtilius ac magis spirituale, id ex crassiori nascitur, & eo penitus corrupto sponte suâ diffugit ac dissiparet. Quare ut corpus nostrum animale non amplius sit, omnes illas partes, quæ animæ vegetativæ ac sensitivæ in corpore nostro subserviunt, aboleri necesse est: id quod de iis, quæ ad nutritionem generationem pertinent, etiam per se unicuique tere debebat.

Sed nondum est satis ad id, ut corpus spirituale efficiatur. Nam nec res inanimate animalia habent corpora, omnibus destituta organâ, quæ animæ vegetativæ aut sensitivæ inserviant; nec tamen cum spiritali corpore conjunctionem aliquam prorsus habent: sed necesse est omnem crassam terrenamq; molem tolli, ut corpus spirituale evadat. Sine ea nullum est corpus animale, cum ea nullum spirituale. Nam, ut jam ad oppositæ differentie explicationem accedamus, cum spirituale dicimus corpus, subtile quippiam, & relictum in omnes partes flexile, agile, & tenuissimos quosque meatus penetrans intelligimus. Talia ergo corpora nobis in Resurrectione da-

ne dal
alii no
hemen
substa
bus sus
rissim
habe
rissim
le fier
modo
sive qu
modu
natur
ar, si
ine
ne.
im
um e
mos m
tem o
quod v
spicuu
caver
spiritu
pus est
hujus
omnin
est, ip
nim c
nunqu

ne dabuntur. Hoc cum videantur agnoscere etiam alii nonnulli, mirum tamen est, eos nihilominus vehementer contendere, eandem fore corpori nostri substantiam, carne nos ac cute tectum, iudemq; ossibus suffultum iri: cum & Christus Luc. 24. 29, aper-
tissime dixerit, Spiritum carnem & ossa non habere; & ratio ac communis omnium sensus clari-
issime id ostendat. Etenim quomodo potest os subtile fieri, & quemvis meatum penetrare aptum? quo-
modo ad omnem motum, sive sursum, sive deorsum, sive quocunque velis habile atque agile, quemad-
modum est corpus spirituale, quamdiu quidem ossis naturam retinet? Os, nisi durum sit, & cedenti resi-
stat, suamq; firmitatem corpori obstanti renitentem
ineat, os esse desinit; cuius nature est sulcire
res molliores, ne concidant, & motui corpus sibi
ambens aptum reddere. At si os subtile admo-
dum evadat, si in omnes partes flexile, & tenuissi-
mos meatus possit pertransire, duritiem ac firmita-
tem omnem perdidit. Quis unquam hominum id,
quod vento, aut, si aliquid crassius oculiq; ipsis con-
spicuum mavis, spiritui Chymicorum simile est, os vo-
caverit? At consimili substantie necesse est corpora
spiritualia, que adepturi sumus, esse? Quid multu o-
pus est? si demseris & carni, & ossibus, & reliquis
huius corpori partibus terrenam substantiam, quam
omnino crassam, densam & gravem esse necesse
est, ipsam illarum substantiam sustuleris, ex illu e-
nim componuntur, nisi autem sustuleris, spirituale
nunquam effeceris.

Quoniam vero de spiritibus multa asserere non possumus, de quibus magis scire licet quid non sint, quàm quid sint; cum sensus nostros vel penitus, vel magna ex parte effugiant: ex earum tamen rerum natura, quæ spiritus appellantur, quæ sensus nostros non penitus fugiunt, aut quarum operationes quædam seu effecta deprehendi à nobis queunt, ali- quid de corporibus istis spiritualibus consicere saltem licet; & dummodo nihil vel contra sacræ scripturæ autoritatem, vel contra rationem affirmetur, nihil etiam asseveranter pronuncietur, nihil peccat ille, qui vel in hanc, vel in illam partem quid sentiat, ostendit, & saltem verisimilia in medium profert.

Quare, ut nonnihil de corporibus illis spiritualibus, quibus in resurrectione induemur, differat istud primum extra dubium ponimus, corpora nostra, cælestia fore, seu ex cælesti quâdam materia constituta, ut infra ver. 47. & sequentibus docebitur. Eius autem materie natura cum longissimè distet à natura materie terrene; ex hujus affectionibus de illius qualitatibus, & ex contrario de contrario iudicium facere non ineptè possumus. Quare ut materia terrena crassa; ita cælestis subtilis, & si ita loquar liceret, tenuis: ut illa intractabilis: ita hæc flexibilis: ut illa ad motum inhabilis; ita hæc habilissima statuenda est. Verumtamen quia, ut jam antea diximus, & resurrectionis natura postulat, ea jungi debet spiritui nostro, quo vivimus, sentimus ac intelligimus,

gimus,
oris a
materi
Quare
quemad
les dict
proxim
ea qual
diximus
ut move
li spirit
ac natu
m, qu
In
tu
ta
in
m, si
possint
petum
iis com
nus ex
corpor
quæ an
tinent
sefe m
nimat
natur
libus p

gimus, qui illud etiam corpus animabit, eum subtiliori ac diviniore cujusdam nature, quam sit illa materia, ex qua illi corpus fingetur, esse apparet. Quare ita propemodum differt à spiritu illo nostro, quemadmodum nunc spiritus vitales atque animales dicti ab eodem differunt. Subtilitate quidem illi proximè ad eum accedunt, sed nihilominus tamen ea qualitate ab illo superantur. Habilitas ergo, ut diximus, corpori illi spirituali inerit summa ad id, ut moveatur, impellente eo, quem in se includit, vitali spiritu, & quidem ita, ut nulli motus generi per se nec naturæ suæ sit addictum, sed eum recipiat impellentem, quem spiritus ac voluntas ipsi impresserit.

In corporibus naturalibus diversos esse videmus motus seu inclinationes ad diversos motus. Et inanimata quidem uno simpliciq; motu feruntur; cœlestia in orbem; elementa per rectam lineam, sive sursum, sive deorsum: licet violento motu alioqui rapi possint. Elementorum autem prædominantium impetum atque motum sequuntur etiam corpora ex iis composita, & ipsorum etiam animalium, quatenus ex elementis constant, & merè, ut ita dicam, sunt corpora, nihil spiritus, nihil animæ habentia; sed quæ animalia sunt, & spiritum quendam in se continent vegetum vividumq; appetitu ciente, variè sese movent ipsa. Quod enim in corporibus inanimatis est appetitus, quem naturalem vocant, seu naturalis ad certum locum inclinatio: id in animalibus præstat appetitus sensitivus, & in rationalibus

voluntas: quæ utraque facultas, maximè posterior, quæ liberrima est, nunc huc, nunc illuc inclinatur; illa ab objecto tantùm, hæc aliqua ex parte etiam à se ipsa. Hæc ergo in animalibus causa est, cur animalia nullo non motû genere feruntur; ita tamen, ut naturalem corporis sui impetum penitus vincere, ejusq; oblivisci nequeant, sed semper eò magis inclinent, quò elementis prædominantibus oporùt eos impellit. Prædominari autem in omnibus videtur terra: quàmquam in aliis magis, in aliis minùs. Itaque cum contra naturalem sui corporis impetum nituntur, seu in oppositum locum sese agunt, violenta quodammodo est ista commotio, ideoq; cum majori difficultate ac lucta. at eò, quò corpus propendet, ferri est facilius. Motus autem ille animalis proprius, & naturalis illo seu elementari minimè dependens, & communis nostrorum vi peragitur; qui ipsi ab animæ spiritu primò cientur, voluntate vel appetitu vel re aliqua refugere, vel eam prosequi ad eamq; accedere jubente. Quem voluntatis atque appetitus impetum primi excipiunt spiritus animales dicti, & ad eum sese componunt celerrima quadam agitatione, & pari cum ipsa cogitatione, ut ita dicam, passu, & cum ipsi rursus nervos, tendines ac musculos impleverunt, animal ad voluntatis & appetitus nutum movetur. Ipsi ergo spiritus per se sunt celerrimi, & sine difficultate impetum capiunt ad quemvis motum, cum ad eum se quodammodo indifferenter habeant; nisi quòd ob levitatem sursum potius feruntur,

feruntur
ita esse
tati atq;
concupis

Hoc
nunc dixi
ale, quo
ferens v
naturali
forte dic

petitur
volun

hilissi
orun

mor
& t

vol
in app

por grav
feruntur

viùs, nisi
impetus
naturali

riorem;
tatis nos

etiam co
rur. Vid

que licè
ransur t

feruntur. & nisi corpus hoc crassum obstaret, aut ita esset spiritui obsequens, ut spiritus ipsi illi voluntati atque appetitui, nullus esset locus, quo homo ire concupisceret, & non statim ferretur.

Hoc ergo quod de spiritibus istis animalibus nunc diximus, transferamus ad corpus illud spirituale, quo olim induemur. Hoc non secus atq; illi indifferens videtur futurum ad quemvñ motum, ita ut naturaliter nec huc nec illuc magis inclinet: nisi quis forte dicat, illud leve fore ac superiorem locum appetiturum. Interea sequacissimum erit. & ad quemvñ voluntatis atq; appetitus impetum accipiendum facilissimum: & cum gravitas potissimum motui corporum obstet, quā illud penitus destitueretur, nulla mora, quin eò feratur, quò voluntas inclinaverit. & tantò quidem concitatiùs, quantò vehementius voluntas in eam rem incubuerit, aut locum in quem appetierit. Nam quemadmodum quantò major gravitas est corpori, tantò concitatiùs corpora feruntur deorsum; quantò major levitas, tantò levius, nisi quid obstiterit, sursum (est autem gravitas impetus ad locū inferiorem, ejusq; appetitio quædam naturalis; levitas similiter impetus ad locum superiorem; ita etiam quantò vehementior erit voluntatis nostre inclinatio, quæ vera est appetitio; tantò etiam concitatiùs corpora nostra spiritualia ferentur. Videmus id aliquā ratione in nostris corporibus; quæ licet ob molem suam cupiditate nostrā sæpè ferantur tardius, tamen, nisi quid obstet, celerius moventur.

ventur, cum vehementius urget appetitus & voluntas; tardius, cum minus in eam rem incumbit. Et hæc quidem de motu.

Quod ad sensum attinet, idem illud corpus præstabit vicem illorum spirituum, in corpore nostro mortali existentium, & simul etiam organorum, per quæ eorum virtus exeritur. Notum est, omnem sensuum operationem, omnem appetitionem, omnem commotionem & agitationem membrorum, omnem denique intellectionem vi spirituum istorum peragi. Itaque pars ea corporis, quæ spirituum est expers, omni etiam sensus ac virtutis est expers. Ipsi sunt veluti vinculum quoddam inter spiritum quem animam Philosophi vocant; & inter crassius corpus ejusque membra. Illi, quia ad ejus naturam proximè accedunt, cum eo primùm junguntur, & vim animalem accipiunt, & porro per totum corpus cum quo etiam quandam cognationem habent, se pensant; & quemadmodum à spiritu ad organa vim, ut ita dicam, animalem deferunt, ita vicissim ab organis species rerum omnium sensibilibus deferunt aut transmittunt ad spiritum: quia verò non ubique reperiunt quorumvis sensuum organa, idcirco non ubique percipiunt omnia; sed ibi quidem ista, illi verò alia; quæ demum in ipso spiritu veluti junguntur, & à se invicem dignoscuntur.

At verò corpus illud spirituale, quia non tantum spiritus animales in se continebit, ut hæc corruptibilia sensuum organa; sed etiam, illorum ipsorum spirituum

spirituum
um sensu
quarum
rent spir
rent apt
sensiles,
statim d
conclud
Etior, qu
gani dep
in hoc m
est habi
Sim
m se
Motu
ad d
à n
qua q
corporis
lans: qu
rer puri
cernit, c
nat. Hun
nus ipse
quedam
um mea
nem du
pars est.
Etiles, s

& volun-
t. umbit. Et

corpus pre-
ore nostro
ganorum
st, omnem
onem, o-
mbrosum,
nistorum
um est ex
pers. I

spiritu
r cra
uram
r. &
um co
abent,
d organa
a vicissim
ium defe-
verò non
ana, ideo
n ista, illi
i jungun-

non tan-
ac corru-
m ipsorum
spiritum

spirituum instar, erit ubiq; sibi conforme, ubiq; omni-
um sensuum vim exerere poterit, & species rerum
quarumvq; sensibilibus percipere. Quod etiam face-
rent spiritus nostri animales, si ubiq; organa reperi-
rent apta, ut diximus, per se etiam percepturi res
sensibiles, nisi diffugerent, & ab ipsa anima seu spiritu
statim disjungerentur, cum organo solidiore non
concluduntur. Tanto autem sensus ille erit perse-
ctior, quanto perfectius illud corpus, in quo nulla or-
gani depravatio, nulla labes aut intemperies, que
in hoc mortali corpore sensum sæpè impedit, locum
et habitura.

Simul etiam sensus erit purior, & à dolore,
in sensus nostri nonnunquam excitant, remoti-
otum est, sensus alios esse puriores; alios ali-
tò impuriore; purissimos eos, qui species exci-
t à materia sejunctas, nò verò ipsam materiam,
qua qualitas seu affectio sensilis existit, ipsi illi
corporis parti, que eam percipit, ad moveri postu-
lans: quod posterius qui faciunt, impuriore sunt. In-
ter puriores eminet visus, qui speciem rei eminus
cernit, quam, si oculis ipsis imponere velis, non cer-
nat. Hunc sequitur auditus, in quo dubites, utrum so-
nus ipse cum materia sua, an verò ejus tantum species
quædam, ad verum ejus sensorium, quod intra auri-
um meatus latet, deferatur. Inter inferiores ordi-
nem ducit tactus, ac simul gustatus, qui ejus veluti
pars est, ac deniq; odoratus. Etenim qualitates ta-
ctiles, saporis odoresq; unà cum materia ad partes
corporis,

corporum, per quas sensus illi exeruntur, admoventur, & quanto magis, tanto vehementius sensum ferunt; licet interdum minus accuratè propter ipsam sensus vehementiam discerni queant.

Iam, ut ad spiritualia corpora deveniamus, nihil dubitamus, quin visus, qui purissimus est sensus, in illi locum sit habiturus; quin etiam auditus. De ceteris magis dubites. Sed tamen credibilis est, illos, licet multò exactiores ac perfectiores multoq. puriores, in illi repertum iri. Tactu enim prorsus destitutum iri vix est credibile. Gustatus quidem & odoratus idèò maximè videtur animalibus esse datus, ut cibos atq. alimenta sibi apta deligere eà ratione possent, & ea, quæ naturæ suæ vel noxia essent, minimè convenientia, rejicere; quin etiam ut suavitatem rerum ad eas persequendas atq. usum adducerentur; vel eas, quia ingratae, fugere vitarent: qui usus in corporibus incorruptibilibus quibus nullo est opus tali alimento, planè cessat. Percurrunt tamen quia sensuum illorum usus etiam ad cognitionem rerum pertinet; non videntur autem illi, qui incorruptibiles sunt, ut nunc Angeli, destitui ullo adjumento, quo ad rerum earum, quæ cognosci illi ratione possunt, notitiam asequendam sit opus: idèò credibile est, etiam incorruptibilia corpora apta fore speciebus istarum rerum, quanquam sine materiâ, percipiendis. Ut ita qui sensus in nobis impuri sunt, in illi reddantur purissimi, & illorum actus visioni quodammodo fiant similes. Quod si dicas, hunc non

amplius

amplius t
aliquid ta
voce non
exitura
quanquam
sint exitu
mundi in
est; an ob
trum ea
um, aut e
tum hac
cipere
illud a
de ip
modo
ent
em
st, etia
quibus
Nam
aliud att
appellare
determin
figuram a
nita quæ
quam pr
corporum
quo à se i
dem ejus

amplius tactum vel gustatum vel odoratum esse, sed aliquid tantum illi analogum: dum de re constet, de voce non litigabimus. Non est quod dicas, tum non extitura ea, quæ olfactu aut gustatu percipi possint: quanquam in dubium id vocari possit, utut tibi non sint extituri, extante adhuc eâ materiâ, quæ ex mundi incendio supererit: non tam hic spectandum est, an objecta sint extitura, quàm, si extiterint, utrum ea sit futura facultas spirituum immortalium, aut etiam nunc sit Christi & Angelorum: quorum hac in parte eadem videtur esse ratio, ut illa percipere queant.

Illud adhuc queri potest, quomodo illa corpora, ac de ipsi homines beati inter se possint dignosci; quomodo item animi sensa ac cogitata inter se commiserint? Certum hic definire modum, præsertim modum, temerarium foret. Sed illud tamen dici potest, etiam à nobis cogitari posse aliquem istarum, in quibus queritur, rerum modum.

Nam quod ad distinctionem corporum spirituum alium attinet, præter figuram, quam Mathematici appellare solent, ac corporis lineamenta, quæ in illis determinata esse non putamus, plura ad speciem seu figuram corporis externam pertinent, in quibus infinita quedam varietas locum habere potest: nec quicquam prohibet, quod minus unicuique spiritualium corporum notam aliquam, ac veluti characterem, quo à se invicem dignoscantur, imprimat; & quidem ejusmodi, qui in diversâ etiam corporis figurâ per se

per se tamen idem maneat. In rebus terrenis variis
 apparent colores, quibus varia figura in corpore du-
 ci possunt, & prout varia inter se miscentur variis,
 ducuntur lineae, ita & figura inde nascuntur varia.
 Non dubium est, quin corpora spiritualia alia alii
 possint esse clariora ac splendidiora, & in eodem
 corpore aliqua pars possit esse splendidior altera.
 Lux autem diversimodè cum suo contrario seu op-
 posito mixta (gradus enim omnes ex missione seu
 temperatione suorum oppositorum fiunt,) coloris
 instar est. Quid ergo prohibet, tali aliquà ratione,
 corpora illa spiritualia veluti pingi, & diversas in-
 ter se formas sortiri: cum differentia istorum cor-
 porum adeò subtilium possint esse multiplices, &
 rie per eos divino, ut ita dicam, digito pingi fi-
 gura. Nihil de eo nunc dicimus, quòd & magnitudo
 esse corporum illorum diversa: ut alias quassa
 ferentias prorsus reticeamus.

Quod ad communicationem cogitationum nu-
 attinet, difficilius est de ea verba facere; quemad-
 modum & de Angelicà, ut Paulus eam vocat, lin-
 gvà: cum nobis non constet, utrum vocem aliquam
 & sonum reverà edant, cum cogitata sua alii ap-
 riunt; an verò tantummodo vocis quandam speciem
 alii imprimant, & alii aliorum moveant phantasi-
 am: quo pacto in apparitionibus Angelorum, cum
 vel in somni cuiquam apparuerunt, ut de Iosepho
 verbi gratia Mariae marito legimus; vel hominem
 extra se raptum ejusve animum in impleverunt i-
 maginibus.

maginibus
 quae re ip-
 verarum
 Joanni A

Non
 tur, posse
 rum sensu
 to extern
 diffitarum
 perimus,

paulò tur-
 gentis ve-

temper-
 sui

han-
 nus

n c
 quan-

overe p
 mium, in-

am inten-
 Videntur

tasia esse
 modum a-

rum reru-
 tualia eti-

in se velu-
 non vider

Quo-

maginibus, ut & ea sibi videre & audire videretur, quæ re ipsa tamen non extabant, sed rerum tantum verarum erant picture quedam; quemadmodum Ioanni Apocalypseos scriptori contrigisse legimus.

Non desunt inter Philosophos, qui arbitrantur, posse phantasiam nostram, in quam omnium rerum sensibilium species deferuntur, moveri non modo externo sensu, à speciebus rerum etiam longius distitarum, modo earum similes sensu aliquo perceperimus, & corpus nostrum sit quietum, compositis paulo turbulentioribus, qui in eo cieri solent, ab elementis verbi gratia, motibus, aut humorum quâdam temperie, sensu etiam externo prorsus à functione sui cessante. Ex eorum sententia nihil prohibet phantasiam (Philosophorum more hoc nomen spiritus seu imaginem in phantasia spiritus cuiusdam in cælesti existentem, & corpori spirituali non quendam & veluti imaginem imprimentem,overe posse alterius spiritus phantasiam, ejus potissimum, in quem prior ille spiritus cogitationem suam intenderit, & cui aliquid significare voluerit. Videntur enim spirituum illorum corpora ac phantasiæ esse instar quorundam speculorum. Quemadmodum autem specula hæc crassa ac terrena, crassarum rerum species sibi oppositas recipiunt: ita spiritualia etiam illa species spirituales sibi objectas, & in se veluti directas. Quare hoc pacto voce aut sono non videtur esse opus.

Quod si tamen quispiam dicat, absurdum videri nusi-

vi nobis, ut ita dicam, loqui, & prae nobis mutos
 videri: ut nunc non dicam, longè præstantiorem ac
 diviniorem esse eam cogitationum communicatio-
 nem, quæ fiat per imagines à phantasiâ excitatas
 & corpori impressas; quàm quæ per verba, & sonum;
 cùm ille naturâ suâ significant rem, cujus sunt ima-
 gines, hæc non nisi ex instituto: et illæ quidem res,
 quatenus ab animo concipiuntur, designent proxi-
 mæ; hæc verò non nisi intervenientibus imaginibus,
 quas sæpè dubiâ fide nobis representant, ut proinde,
 si imagines illas phantasiæ impressas cernere posse-
 mus, verbis non foret opus: In hominibus loqui ne-
 posse vitium est: in illis autem qui per imagines ejus-
 modi, quales diximus, communicare animi sensus
 possunt, rei superflue tantum foret absentia: in
 magis vitiosum, quàm in homine vitiosum censetur
 quod cornibus careat. Sed hoc nunc transmittit.
 Illud adhuc respondemus: si quis putet, affirmanda
 omnino sermonem aliquem, qui sono ac voce quæ-
 dam articulata exprimitur, fore, ac proinde etiam
 aliquid in illis beatissimis sedibus esse aëri analogum, cu-
 jus percussione vox excitetur: jam suprà diximus,
 Spiritus cælestes cogitatione simul corporum figu-
 ram eam sumere posse, quam volunt, ac proinde etiam
 eam, quæ ad voces ac verba formanda sit opus.
 Neque arbitramur, Angelos, quotiescunque cum
 hominibus fuerunt locuti, nec tamen specie aliqua
 corporea apparuerunt, corpus aliquod assumpsisse, ut
 ipsæ partes ita fingerent, ut humana vocis sonum e-
 derent:

derent:
 hujus be-
 manasq;
 hac ma-
 id etian-
 ingenii,
 dum quæ
 non opo-
 rum Ap-

Vi-
 borum n-
 obiecti-
 ita si
 quæ
 tri
 i d
 poti-
 institu-
 est prin-
 essentia
 modo n-
 pus an-
 probat
 ut poste-
 extendi
 netur.

Quæ
 monstra-
 erat, co-

derent: sed credibile est, sepe per se ipsos sonum aëris
hujus beneficio excitasse, & voces articulatas hu-
manasq; finxisse. Sed liceat nobis etiam aliquid in
hac materia ignorare: sed quid dicimus liceat? cum
id etiam sit necesse, ut ne satis quidem moderati sit
ingenii, omnia hic scire velle, & omnia querere: ne,
dum querat quod non debebat, id inveniatur, quod
non oportebat. Sed jam tempus est, ut ad verbo-
rum Apostolicorum contextum redeamus.

Vidimus autem hucusque alterum eorum ver-
borum membrum, quibus Apostolus responsionem ad
objectionem superius propositam illustrat. In eo ex-
hibite sunt aliquot corporum, quæ nunc habemus,
quæ olim à resurrectione habituri sumus, dif-
ferentie. Sequitur tertium membrum, in quo
huius continentur probatio, quanquam ita, ut ulti-
mum potissimum corporum differentia ab Apostolo
constituta demonstratur: quia & ipsa reliquarum
est princeps, cum ipsam corporum substantiam seu
essentialiam per se attingat, & ceteræ ex ea quodam-
modo nascentur. Ea verò est, quod leminetur cor-
pus animale, suscitetur spirituale. Eam verò
probat duplici maximè ratione, ita inter se nexa,
ut posterior priorem fulciant. Prior à ver. 44 medio
extenditur usque ad ver. 50: quo posterior conti-
netur.

Quod ad priorem rationem attinet, primum de-
monstrat Apostolus, dari ejusmodi, qualem constitu-
erat, corporum differentiam, idq; ut ex probatione
subjecta,

subjectâ, & ii, quæ deinceps sequuntur, apparet, respectu ipsius hominis. Deinde ostendit, prius in homine locum habere, atque aded habere debuisse corpus animale, quàm spirituale; ne quis miretur, non ab initio statim hominem spirituali corpore indutum fuisse. Denique ad propositum ea, quæ dicta sunt, accommodans, ostendit, in nobis, qui Christo adheremus, hanc corporum differentiam omnino locum habituram, id est, nos, qui nunc animali sumus corpore præditi, seu, quod perinde est, terreno, aliquando spirituali ac celesti donatum iri.

Primum ita exequitur, ut prius rem proponat, deinde confirmet. Proponit posterioribus verbis, ubi ait: est corpus animale, & est corpus spirituale; quod in Scholis vulgò dicerent: datur corpus animale, datur etiam spirituale. Dari autem illud dicitur, quod vel re ipsâ jam est, vel esse sapere potest, quo posteriori modo demonstratur, verbi gratia, dari felicitatem, dari summum hominis bonum. Iam verò quod ad corpus animale attinet, id re ipsâ extare & per se manifestum est, & ex sequentibus patebit. Corpus autem spirituale partim jam extare, partim aliquando extitutum probabit Apostolus. Quanquam posses ita quoque verba Apostoli accipere, ac si dictum esset: extat vel datur homo, qui sit corpus animale, & extat etiam homo, qui sit corpus spirituale. Quo pacto non ita absoluta erit Propositio; ad rem tamen aliquantò accommodatior, quàm si ita absolutè sumatur. Sequentia sanè, in quibus horum continetur probatio, non parum ei

sententia
diri no
rectè su
nimalis
Quare
necesse
tius ad
Qu
cùm in
esse hom
esse etia
omine
is pro
riorio
st n
nis
x
go loq
tus ef
ventem
tem. Vb
est, ad
rinere: c
tum me
riori m
ce, ad q
Quare i
rulum n
probatio

sententia favent: nec mirum videri deberet subaudiri nomen hominū, quod etiam in precedentibus recte subaudiri diximus. Ipsa differentia corporis animalis & spiritualis satis est à nobis explicata. Quare in hujus ipsius thematis explicatione non est necesse diutius immorari: sed accedendum est potius ad ejus probationem.

Quia verò thema seu Propositio bipartita est, cum in ea primum asseratur, esse corpus animale, seu esse hominem, qui sit corpus animale; deinde verò esse etiam corpus spirituale, seu, si ita placet, extare hominem, qui sit corpus spirituale: ideo utraque ejus pars probatur: quanquam prior non tam sua, quam posteriori parti gratia. Illa enim per se satis aliost manifestata, posterior probatione indiget. Priori autem loco prior quodammodo pars est: ex contrario contrarium concludi possit. Ita loquitur Apostolus: Sic & scriptum est: factus est primus homo, Adam, in animam viventem; ultimus Adam in spiritum vivificantem. Vbi videri posset, verba prima, sic et scriptum est, ad utrumque orationis subjecta membrum pertinere: cum tamen satis sit manifestum, prioris tantum membri verba Gen. 2. ver. 7 contineri; posterioris membri nullum in sacro Veteris Fœderis codice, ad quem hic solum respicitur, extare vestigium. Quare ita verba ista sunt accipienda, ac si aliquantulum mutata Parentesi fuissent inclusa, & primo probationis membro, quod ipsis scripturæ verbis con-

stat, insertam, hoc aut simili aliquo modo factus est primus homo, Adam, (ita enim scriptum est) in animam viventem.

Quod ad ipsam probationem attinet, censuerunt viri eruditi, vocem hominis redundare, quia vox Adam non pro primo nostro parente, sed pro homine simpliciter sumatur: id quod ex posteriori huius versiculi membro appareat, in quo Apostolus nomen Adami repetat, ac Christo etiam accommodet; addita illi voce ultimus, cuius contrariam antea voci hominis prefixerat. Vnde etiam ver. 47 inter se opponit hominem primum & secundum hominem; quasi idem ipsi denotet Adam quod homo. Sed dubium tamen adhuc nobis est, quod de Adam scribunt. Possunt enim ita verba accipi si dictum fuisset: primus homo, nimirum Adam, per quandam excellentiam ita dictus, quia primum primus ac cæterorum caput ac sui generis autor fuerit. In sequente orationis membro paulò concisus loquitur, & omisso hominis nomine Adamum commemorat: nō quod eo hominem simpliciter vellet denotare; sed quod hominem in suo genere primum, ac cæterorum veluti parentem, voce Adam, que Protoplasta nostro propria evaserat, per Metaphoram latius extensā. Nam cæteroqui Christus non rectè diceretur ultimus Adam. Sive enim homines animales ac terrenos intelligas, non fuit ille ultimus; sive spirituales ac cælestes. alios enim ex se, ut ex sequentibus audiemus, generavit, qui ipsius posteritas rectè dici possunt.

Iam

Iam supra vidimus, hominem primum factum esse in animam viventem, nihil esse aliud, quam Adamum factum esse animal vivens. Animam enim pro animali sumi, usitatissimum est, e-
 jusq; rei occurrit inter alia cap. 1. Genes. exemplum, ubi ita legimus dixisse Deum. Producat terra animam viventem in genere suo, jumenta & reptilia, & bestias terræ, secundum species suas. Vbi manifestum est, animam viventem postea per species explicari, dum addit: jumenta, reptilia & bestias terræ. Vnde postea, ubi rei illius effectus statim consecutus explicatur, animæ viventis non amplius fit mentio; ita enim subjicitur versu sequenti: Et fecit Deus bestias terræ secundum speciem suam, & jumenta secundum speciem suam, & omnia reptilia terræ secundum speciem suam. Fieri autem in animam seu in animal est fieri animam seu animal: quemadmodum & esse in aliquid est esse aliquid; quæ apud Hebræos eodem modo solent efferrî. Nam pro eo, quod Latini & Græci solent reddere factus est, Hebræi dicere solent, fuit: ut vel hic ipse Genesios locus, quem Paulus citat, ostendit. Vide Psal. 69. 12, factus sum eis in parabolam, id est, parabola, in proverbium abiit: rum etiam ver. precedenti, ubi in Hebræo est, et fuisti (Deum alloquitur) in opprobrium mihi. & Psal. 73. 19, fuerunt in desolationem, id est, desolatio, seu vastati sunt. Et Psal. 94. 22, Dominus factus est mihi in refugium. Vide etiam Deut. 28.

23 & 44. & 2. Sam. 7. 14. qui locus citatur ad Hebraeos 1. s. ego ero ei in patrem, & ipse erit mihi in filium. & 1. Ioh. 5. 8. ubi plerique Codices legunt; et hi tres in unum sunt, h. e. unum sunt, seu inter se conspirant. Iam verò si Adamus aliquando factus est animal vivens, necesse est eum etiam corpus animale habuisse. Animal enim sine corpore sibi apto (hoc autem animale corpus est) existere nulla ratione potest. Ejusdem autem naturæ sunt omnes, qui ex ipso nascuntur.

Ex hoc Apostoli dicto patet eorum error, qui ejusmodi nos corpora in futura vita credunt habituros, quale Adamus habuit ante lapsum. Atqui animal eum corpus habuisse, ex huius tum Geneleos Pauli verbis liquet: quandoquidem hæc verba ipsius loquuntur naturæ, quam in ipsa creatione ceperit. At verò Paulus corpus hoc animale, quod Adamus habuerit, opponit hic planè spirituali, quod in resurrectione accepturi sumus, & quod Christus, ut statim audiemus, jam habet. Certè Adami corpus æquè crassum fuit, atque hæc nostra sunt, carne, ossibus & cæteris partibus ex terra sumtis constans. Hoc verò quomodo spirituale dici potest?

Sed hos nunc mittamus, erroris haud exigui manifestos, & ad sequentia Apostoli verba pergamus, in quibus alteram Propositionis suæ partem probat, quæ est; extare etiam corpus spirituale seu hominem, qui corpore spirituali constet. Ea sunt: ultimus Adam in spiritum vivificantem, sicut

licet fac
Per ult
dubitat
pliciter
significa
in eo sin
nimirum
princeps
lò antè
timum

recesser
Adam a
gen
qu
di
pri
om
atur,
haudqu
ex ipso
mum n

A
terrù v
talitat
tem ev
dum A
vivens
primùm
Ber Pa

licet

licet factus est, hoc est, factus est spiritus vivificans. Per ultimum Adamum intelligi Christum, nemo dubitat. Adamum dici existimamus non idè simpliciter, quod homo sit, id quod vox Hebræa Adams significat; sed quòd Adamo, primo nostro parenti, in eo similis, quòd certi hominum generu, hominum nimirum spiritualium ac cœlestium, caput sit ac princeps, et stirpis novæ auctor: quemadmodum paulò antè est dictum, & explicatum suprà ver. 22. Ultimum autem dicit non propterea, quòd multi antecesserint, sed quòd nullus sit secururus, qui similiter Adam dici mereatur, novi nimirum alicujus hominis generu auctor. Nam si numerum spectes eos, qui hoc nomen merentur, Christus secundus Adam dici meretur: quòd ipse Paulus docet ver. 47. primo homini opponit hominem secundum, qui hominus. Vbi hominù nomine idem planè significatur, quòd hoc loco Adami. Nam aliàs Christus haudquaquam fuisset secundus homo, sed vel Eva ex ipso primus sumta; vel Cain ex utroque primum natus.

Adamus autem fuit Christus jam tum, cùm in terrù viveret, & primus eam viam, quæ ad immortalitatem ducit, & quæ postea in spiritum vivificantem evasit, nobis ostendit. Neq; enim quemadmodum Adamus in primâ statim creatione sua animal vivens evasit; ita etiam Adamus ultimus, cùm vel primum natus est, vel Adamus, hoc est, spiritualis nobis Pater, re ipsâ evasit, protinus evasit spiritus vivificans:

vificans: sed postea demum, ubi Deo perfectè obtemperavit. Similis quaedam ratio etiam in nobis locum habet. Nos ex Adamo primo protinus nascimur animales, seu animali corpore præditi: sed ex secundo Adamo non statim ita nascimur spirituales, ut spiritali corpore simus induti; sed necesse est, nos primum spirituales evadere animo & moribus, postea demum corporibus. Is ergo Adamus seu spiritalis noster parens Christus, factus est in spiritum vivificantem. Spiritus opponitur Animæ; vivificans aliquo modo viventi. Diximus autem jam antea, quod & res ipsa postulat, animam ibi sumi pro animali, seu substantia ejusmodi, quæ corpore animæ sit prædita: quandoquidem de corporibus hic agitur est. Quare etiam spiritus hoc loco significat substantiam spiritualem, seu spiritali corpore præditam: quasi dictum esset: ultimus Adam, qui Christus, evasit spiritalis quædam substantia. Quæ ipsa quoque rectè spiritus appellatur. Neque enim spiritus Metonymicè tantum sumitur, pro substantia spiritali; quemadmodum anima pro animalitate sed etiam propriè. Hinc enim Deum, Angelos, aerem & animam nostram, à Philosophis ita dictam, & subtilissima corpora, per membra nostra diffusa easque vegetantia, spiritus appellamus. Quæ verò sit spiritus natura, jam antea diximus.

Ex hoc autem iterum apparet, id, quod etiam superius docuimus, Christum non statim à resurrectione habuisse corpus illud gloriosum, quo nunc est circum-

circumd
quod eti
habere,
bere. un
ri, ut sol
omnia,
runtur,
rit, bibi
ditur; n
le consti
Quare
ur, per
piu
cor
it
pi
Se
am
opponi
memb
ponitu
rū; ita
contra
ori; u
quod
vivun
suprà,
suo ex
oppon

circumdatu: quandoquidem apertissime negat, id quod etiam res ipsa monet, spiritum carnem & ossa habere, quemadmodum Discipuli videbant eum habere, unde & contrectari se iussit ac manibus palpari, ut solido se corpore constare asereret. Vt taceam omnia, quæ ad animale corpus constituendum requiruntur, manifestè in eo fuisse deprehensa, cum ederet, biberit, ac porro ventre ac intestinis fuerit præditus; nec quicquam ostendi possit, ad corpus animale constituendum pertinens, quod in ipso non fuerit. Quare apparet, eum postea, cum in cælos assumere-
tur, perinde ut iis accidet, qui in adventu Domini christi erunt superstites, immutatum fuisse, & glori-
corpore, ut Paulus alicubi loquitur, superindu-
ita, ut absorberetur mortale à vita. quæ de re
plura.

Sed jam nobis considerata vox vivificans; Nam Paulus voci spiritûs adjecit: quæ aliquomodo opponitur voci viventis in priori hujus versiculæ membro posita. Nam quemadmodum *τὸ πνεῦμα* opponitur animæ seu animali, habitâ ratione corpo-
ru; ita vivificans opponitur viventi: non quidem ut contrarium contradio; sed ut perfectius imperfecti-
ori; ut id, quod certam quandam vim habet, illi, quod eâ caret. Nam ceteroqui & id, quod vivificat vivum ut omnino sit, oportet. Sed monuimus etiam
suprà, nomina generalia, cum ab iis, quæ in genere suo excellunt, distinguuntur, & iis quodammodo opponuntur, imperfectiores sui Generis Species vel
Speciem

Speciem designare. Vivens ergo in illis Pauli verbi
id dicitur, quod spiritum quidem vitalem trahit,
& ut Scriptura loquitur, flatum habet in naribus;
sed vitam tamen conservare ac perpetuare non po-
test. Vivificans autem illud dicendum erit, quod
ita vivit, ut vitam etiam suam perpetuo tueatur ac
conservet. Neg, enim hoc loco vox vivificandi ita
debet accipi, ac si dictum esset, Christum talem eva-
sisse spiritum, qui alius vitam largiri, eosq; ex mor-
tuis excitare queat. Hoc enim loco sermo est de
Christo ratione corporis, quod, cum glorificaretur,
à Deo accepit: cuiusmodi nos ipsi quoq; habituri
sumus. Probat enim hic Apostolus, dari corpus spiri-
tale, quale olim sit suscitandum. Vnde etiam post
pòst docebitur, nos tales, qualis nunc Christus
habitare ratione naturæ corporis, futuros. Iam
nos haudquaquam tales futuri sumus, ut alius vi-
tam largiri eosve in vitam reducere queamus; nec
corporis vis est ac potentia. At corporis nostri ra-
tio & conditio ea esse potest, ut non, quemadmodum
hoc elementare corpus ex contrariis principiis con-
flatum, vitam nostram tandem destruat; sed potius
ita tueatur, ac conservet, ne illa perire queat: quia
nimirum in sua integritate immutabiliter persi-
stens semper spiritum nostrum vitalem in se conti-
nebit, nec unquam ex se migrare permittet.

Neg, est quod quis dicat, vocabulum ζωοποιον
significare, rem vitam carentem vivam efficere, aut
mortua

mortua
οὐκ οὖν
tur, non
pretres si
18, ubi d
οὐκ οὖν
vivos co
respicie
modum
9, 11: &
iam v
de I
viv
en
i
it
rev
træ
quam il
ti in vi
Sed in
potuiss
ja, quo
tem C
tur Z
verba
verba
do rec

mortue vitam reddere. Etenim & vocabulum ζω-
 ογoveiv, quod magis adhuc eam vim habere vide-
 tur, non semel apud Græcos Veteris Fœderis Inter-
 pretes significat in vivū conservare. Vide Exod. 1. 17.
 18, ubi de obstetricibus Ægyptiū dicitur, quod ζω-
 ογoveiv, quasi dicat, vivos generārint pueros, hoc est,
 vivos conservārint. Vide etiam v. 22; ad quem locum
 respiciens Lucas Act. 7. 19, eodem verbo ad eundem
 modum est usus. Vide præterea Iud. 8. 19. & 1. Sam. 27.
 9, 11: & 1. Reg. 20. 31: & 2. Reg. 7. 4. Quid quod ipsum
 etiam verbum ζωοποιεiv ita usurpatur Iob. 36. 6.
 de Deo dicitur, quod non vivificet impium,
 vivere non sinat vel in vitam nō conservet. Græcè
 ζωοποιήσαι. & Psal. 71. 20. ubi ita Psaltes
 ait: ait Deum: qui ostendisti mihi, hoc est, se-
 nt experirer angustias multas & malas,
 reversus vivificasti me, & ex voraginibus
 præ conversus ascendere fecisti me. Quan-
 quam ibi potest sumi Metaphoricè; quasi dicat, velu-
 ti in vitam me revocasti jam propemodum mortuū.
 Sed in omnibus illis locis, in quibus est ζωογoveiv,
 potuisset poni ζωοποιεiv. Est enim ibi verbū Cha-
 ja, quod in Pihel & Hiphil est vivificare. In his au-
 tem Conjugationibus usurpatur eo loco, ubi reddi-
 tur ζωογoveiv vel ζωοποιεiv. Etiam si verò hæc
 verba soleant esse transitiva: non rarò tamen fit, ut
 verba huiusmodi Conjugationum fiant quodammo-
 do reciproca, vel planè intransitiva. quod etiam

Græcæ

Græca verba non raro sequuntur; quæ suâ naturâ transitiva redduntur reciproca: quale inprimis est verbum ἐπιστρέφειν, hoc est, convertere, quod in Novo Testamento fortasse plerumq; & apud Paulum quidem semper, usurpatur reciprocè, pro se convertere. Vide inter alia Matth. 12. 44: & 13. 15: & 24. 18. Luc. 2. 20: & 17. 14. Sic & verbum ἀνέναντι Act. 24. 16.

Sed dicet aliquis, quâ ratione fretus Apostolus istud hic asserat, Christum nimirum factum esse spiritum vivificum: cum id nec sacræ literæ Vere Fœderis, nec ipse argumento novo confirmet? Nec enim credendum est, Paulum autoritate muneris apostolici solâ nixum id sibi tantum credi postulare: cum hic cum dubitantibus Corinthiis, vel etiam contrariam sententiam tuentibus disputet; & rationibus, non autoritate pugnam instituerit. Quia quæstioni respondendum sit, nos ex parte jam superius indicavimus. Diximus enim, id ex priori hujus versiculi parte aliquo modo deduci; sumtis inter cetera quibusdam rebus pro concessis, de quibus jam inter Corinthios constabat, & quas supra quoq; Paulus, in hoc argumento versans aliquatenus attigerat. Constabat Corinthiis, ut tum ex hoc ipso loco, tum ex versu 21. & sequente patet, Christum esse veluti alterum Adamum, & novæ vivendi rationis auctorem, & longè quidem præstantioris illâ, quàm primus ille Adamus esset ab initio ingressus. Nam si novam vitæ rationem nō attulisset, quomodo alter A-

damus

damus
præstan
autem v
tūm rat
tionis se
respond
Etiorū.
constab
quod sup
sed in co
nec in n
eum
in c
in
er
ille
pore
longè p
vasisse
petuō i
præstan
gitari
nere s
& cor
ut cum
mines
sunt,

damus fuisset existimandus? si vero non attulisset
 præstantiorem, quid eo fuisset opus? Præstantioris
 autem vitæ initium dare debebat non morum tan-
 tùm ratione; verùm etiam ratione statûs ac condi-
 tionis felicioris; quin etiam, ut tantò rectius Adamo
 respondeat, ratione naturæ præstantioris ac perfe-
 ctioris. Id quod facile credere poterant ii, quibus
 constabat, Christum à mortuis fuisse excitatum,
 quod supra satù probatum fuit; nec tamen in terris,
 sed in cælo jam degere, tam diu ibi regnaturum, do-
 nec in nobis etiam mortem deleat. Vnde sanè neceße
 est, eum corpus adeptum esse ejusmodi, quod perpe-
 tuò in cælis mansioni aptum esset, & inaccessam il-
 lum in quâ Deus habitat, lucem, tantâq; majestati
 etiam ferre queat; seu spiritum, qui vitam su-
 am præstare ac conservare posset: ut rectè Paulus ita
 argumentari potuerit. Quandoquidem pri-
 mus ille Adamus factus est animal vivens, & carneo
 corpore fuit indutus, secundum Adamum, tanquam
 longè præstantiorem naturam adeptum, oportuit eva-
 suisse spiritum vivificantem, seu vitam suam per-
 petuò tueri aptum. Nullum enim corpus humano
 præstantius, ac, ut hîc fieri neceße est, firmitus exco-
 gitari potest spirituali. Sic Sacre etiam literæ oppo-
 nere solent spiritum carni, tanquam rem firmam
 & corruptioni non obnoxiam fragili atq; infirmæ:
 ut cum ita loquitur Esaias cap. 31. 3: Ægyptii ho-
 mines sunt, & non Deus; & equi eorum caro
 sunt, & non spiritus: quasi dicat, non est quod
 sperem

spem vestram collocet in Aegyptiis eorumque equitatu. Nam & ipsi homines tantum sunt fragiles ac invalidi; non vero dii atque cum Deo comparandi: & equi ipsorum carnei sunt, proindeque interitui obnoxii; non vero spiritualis cuiusdam essentiae, quae ledi nequeat. Sic & Paulus, cum de Christianorum hominum pugnam loquitur, non obscure carnem & sanguinem opponit spiritibus malis, quibuscum nobis est luctandum, Eph. 6. 12. Reperiuntur quidem corpora terrena minimeque spiritualia; humani firmiora; sed in etiam simul indigniora, utpote vel prorsus vite incapacia, vel non tam praestantia, quam nunc vivimus, nedum praestantiora.

Quare nihil restat aliud, quam ut Christus spirituale adeptus fuerit corpus, simul ac praestantem vitam naturamque est adeptus: id quod locus ejus habitationi perpetuae destinatus satisfecit. Neque enim ullum corpus crassum ibi perituro habitare aptum est: si quidem ibi non nisi vivere poterat, cum suam naturam deorsum semper vergat. Tolle autem à corpore crassitatem & spirituale effeceris. Terrae ergo conveniunt corpora crassa, ac porro etiam animalia: caelo altissimo, & à terra longissime omnium disito, corporum omnium subtilissima; ut oppositorum ratio postulat. De firmitate autem & aptitudine istorum corporum ad vitam perpetuandam nil opus est amplius dicere: cum jam satis ex dictis constare queat, tale omnino debuisse esse illud corpus Christi, quod tanquam alter, & quidem ut

dem ut ca
hic dixim
sequentib

Vidin

dari corp

ratione ip

ceat, non

dari debu

mum: dei

sequentib

dam Obje

verbor

fecit

tu

co

ni

ted n

stca sp

bus con

Primus

viventer

ficantem

nim hic l

mirum al

set, spiriti

hoc an illi

primum

& sic ani

dem ut celestis Adamus, est consecutus. Ea verò quæ
hic diximus, non parùm confirmabuntur ver. 47. &
sequentibus cum precedentibus hinc collati.

Vidimus hucusq, quomodo Apostolus ostenderit,
dari corpus tum animale, tum spirituale; idq, habitâ
ratione ipsius hominis: nunc videamus, quomodo do-
ceat, non spirituale corpus homini prius dari, aut
dari debuisse, sed animale. Proponit autem rem pri-
mum: deinde confirmat. Proponit v. 46, confirmat
sequentibus. Proponit autem, ut apparet, tum qua-

dam Objectionum occupatione; ut ipsa prima particu-

verborum indicat, cum ait: sed non prius spiri-

, sed animale, postea spirituale, subintelli-

ctum est, aut fieri debuit. Quæ verba non vi-

coherere cum proximè precedentibus, v. 45;

in remotioribus, nimirum illis v. 44, Est cor-

pus animale & spirituale. Tum enim rectè sequi-

sed non prius spirituale, verùm animale,

postea spirituale. Nam si cum proximè preceden-

tibus connectere velis, ineptus videbitur esse nexus:

Primus homo, Adam, factus est in animam

viventem: postremus Adam in spiritum vivi-

ficantem. Sed non prius spirituale. Quomodo e-

nim hic locum habet particula ἐλλὰ, sed; quasi ni-

mirum aliquis ex precedentibus verbis suspicari pos-

set, spirituale esse prius; vel adhuc ambigere, utrum

hoc an illud prius esset: cum expresse dictum fuerit,

primum hominem factum esse animam viventem,

& sic animali corpore fuisse præditum; ultimum de-

num Adamum evasisse spiritum, seu spirituale corpus nactum fuisse? Quare respectu horum verborum inepta foret ejusmodi dubitatio; sed non respectu præcedentium: in quibus indefinitè assertum fuerat, esse corpus animale, & esse corpus spirituale. Hic enim aliquis querere jure poterat, cur non prius extiterit spirituale, quàm animale. Quare verba v. 45, quibus probatio continetur præcedentium, veluti parenthesi inclusa legi debent; & sic v. 46 cum fine 44. versùs connectendus.

In eo ergo consistit dubitatio, quam eximere nobis voluit Apostolus, quòd, cum demonstratum sit, esse & animale & spirituale corpus, seu, ut dixi, hominem dari animali corpore præditum, daturam eum, qui spirituali sit præditus, cur non præmavis, cur non statim potiùs spirituale quàm animale corpus extiterit. Apostolus licet videatur tantum asserere, animale prius extitisse, quàm spirituale; & id solum confirmare: re ipsa tamen, saltem tacite, ejus rei etiam asserti rationem, cur ita factum fuerit, aut fieri debuerit; idq; partim in illis ipsius verbis, quibus rem proponit, partim in eorum confirmatione. Nam vel hoc ipsum argumento quodam esse debet, quòd illud corpus sit animale, hoc verò spirituale. At nequaquam decet Deum, ut in operibus suis à perfectioribus ad imperfectiora, à summis ad infima descendat; sed, contrà ab imis ad summa. Iam verò satè apparet, longè perfectiora esse ac subtiliora corpora spiritualia; imperfectiora autem

& viliora nimis nostræ rationem accedemus.

Ea co-
ex terra,
ex cælo.
minum, quod
hor est, ex
animale e-

ad ed etiam
endo quod
nimis
ali
o s
us
tu
ox id
mi: it
um, qui
Christus
posset, si v
neret. Cùm
ra fuisse,
bus asserit
terra: ita
è pulvere
imbre, quod
madefacti

& viliora

& viliora animalia: quod vel ipse voces statim animi nostrum insinuant. Sed aliam adhuc videbimus rationem in sequenti probatione, ad quam statim accedemus.

Ea continetur ver. 47 verbū: Primus homo ex terra, terrenus; secundus homo, Dominus, ex cælo. quasi dixisset, ex ipso illorum duorum hominum, quorum uterque certi hominum generis auctor est, exemplo, quando probavimus, dari corpus et animale et spirituale, apparet, etiam prius esse, atque adeo etiam esse debuisse, animale quàm spirituale: quandoquidem primus ille homo, à quo omnes omnino homines ortum ducunt, terrenus, ac porro non ali, sed animali corpore præditus fuit: ac verò secundus, à quo nos Christiani divinioris originem, ex cælo corpus est nactus, ac porro spirituali corpore est præditus. Hoc loco Homini vox idem significat quod antea ver. 45 vox Adam: ita ut per excellentiam quandam designet illum, qui certi hominum generis sit autor: alioquin Christus secundus homo nequaquam appellari posset, si vox ea generalem significationem hic retineret. Cum verò dicit, primum hominem ex terra fuisse, manifestè respicit ad verba Gen. 2. quibus asseritur, Deum formasse hominem pulverem ex terra: ita enim est in Hebræo, seu, quod perinde est, è pulvere terre; intellige macerato ac temperato imbre, qui deciderat: q. d. ex massâ quadam terre madefacta, ut habes in Bibliâ magnâ Roberti Ste-

phani. Materiam ergo denotat, ex qua homo fit
formatus.

Cum verò addit, eum fuisse terrenum, qualitates, quas materie illius ratio omnino postulat atque secum trahit, sive essentielles corpori nostro, sive accidentarias designat: quandoquidem terrenum illud corpus seu massa, utut naturam sortiatur terræ illâ nudâ præstantiorem, seu formam & alias qualitates induat longè nobiliores, exutâ pristinâ nuditate: non tamen penitus naturam suam deponere potest; quemadmodum et Philosophi docent, elementorum formas & qualitates ceteras partim manere in mixto, partim tolli. Manet autem primò densitas ac densitas quedam, sine qua terra penitus desineret esse terra. Atque hac in parte inprimis ponitur corpus terrenum spirituali; quod subtile esse necesse est, cum ob subtilitatem spiritus catur. Manet simul cum crassitie aliquid duritie ac soliditatis, ob quam cedenti resistit, & tractari se non ita facile permittit: quod magis apparet in durioribus corporis partibus, quàm in mollioribus. Ille enim magis sunt terreæ: hæc quò molliores ac fluidiores, tantò plus de aqueo humore trahunt. Manet etiam gravitas; sine qua etiam terra desineret esse terra. Manet frigiditas quedam naturalis atque instituta. Manet denique habilitas ad deponendas & excutiendas illas formas ac qualitates, sibi præter naturam insitas; hoc est, omnes, quas in corpore humano induit, ac proinde corruptibiles. Unde etiam

am Deus.

am Deus
subjectu
sumptu
rem rev
surum in
matus es
Itaque n
dam cele
seu alim
sant, &
mam prin
ere fri
dil
im
: l
du
minu
iunt; e
im const
vulgò cre
qui ex cæ
etsi veran
eo accept
co conjun
Christi D
stiruit: se
habeat, &
hypostigm

am Deus, cum dixisset, hominem multū molestū
 subjectum iri, donec revertatur in terram ex qua
 sumptus sis, inquit: quia pulvis es, & in pulve- Gen. 3. 19.
 rem reverteris: quasi dicat, ideo dixi te rever-
 surum in pulverem, quia id materia, ex qua for-
 matus es, consentaneum est, ita ejus fert natura.
 Itaque nisi qualitates hæ corporis nostri calore quo-
 dam cælesti subinde soveantur, & calori illi humor
 seu alimentum aptum præbeatur, tandem ces-
 sant, & corpus in pristinam suam naturam seu for-
 mam primogenæ relabitur: quemadmodum aqua
 si frigescit, sublato igne, à quo calefiebat; &
 dilabitur, extracto humore, quo conglutina-

um verò in altero antitheseos membro ait A-
 secundus homo, Dominus, ex cælo,
 dum annotârunt nostri, non debere vocem
 minus, conjungi cum illis, ex cælo, ut vulgò
 iunt; quasi illa ipsa quoque vox Prædicati par-
 am constituat, ac sensus sit, quemadmodum itidem
 vulgò credunt, secundum hominem esse illum Deum,
 qui ex cælis venerit, seu Dominum cælestem: quod
 etsi veram admittit sententiam, nihilominus tamē
 eo acceptum modo, quo vulgò solet, nihil cum hoc lo-
 co conjunctum habet. Neque enim hic Apostolus de
 Christi Deitate aut divino imperio sermonem in-
 stituit: sed de natura corporis, quod Christus nunc
 habeat, & nos aliquando habituri simus. Quare per
 hypostigmen vox Dominus à sequenti separanda
 est,

est, & precedentibus seu Subiecto per Appositionem
jungenda; quasi dixisset Apostolus: Secundus homo,
nimirum Dominus ille, seu qui est unus ille noster
Dominus, ex cælo, scilicet est, habita nempe ratione
corporis. Illa enim verba, ex cælo, directe opponun-
tur illi, ex terra, & consequenter etiam vocabulo
terreni: ita ut perinde sit, ac si dixisset: secundus
homo, nimirum Dominus noster Iesus Christus, est ex
cælo cælestis. ita enim planè oppositionis ratio po-
stulat. Vnde suspicati sunt quidam viri eruditi, vo-
cè ὁ κύριος librariorum incuriā esse repositam
ἐπὶ τοὺς. Qua lectione admissa plenior foret opo-
rtio. Vt enim dictum fuerat, primum hominem
ex terra terrenum; ita hic diceretur; secundum
hominem ex cælo cælestem esse: & quemadmo-
dum materia, ex qua primus homo fuit forma,
simul natura illi materie consentanea exprime-
batur: ita etiam hic similiter materia quidem verba
ex cælo, natura autem materie consentanea vo-
cabulo cælestis. Sed quemadmodum illi non ausi sunt sine
exemplarium fide coniecturā suā niti: ita nos multo
minus: cū & causam non exigui momenti vide-
mus, cur vox Dominus hic ab Apostolo sit posita,
& verba illa, ex cælo, concise posita, possint etiam
viri vocū ἐπεὶ in se complecti.

Nam quod ad prius attinet, hæc videtur esse
causa, cur Apostolus secundum illum hominem Do-
mini nomine per appositionem designare voluerit:
quod hoc pacto tacite causam reddat, cur docuerit,
secundum

Wolfgang
Musculus.

Erasmus in
Annotat.

secundum
fieri, seu
ex cælo co-
duere: qu-
tione sic a-
Deum ra-
suprà in
rum cap.
positi xxi
Dei ipsius
est per q-
omni
ocun-
nit,
28
p
pra
ctu, &
omnib;
subiecta
necesse su-
si non pra-
us natura
mus, qui
mnibus in
nam ade-
rà omniū
enim reg-
non mod-

secundum illum hominem non ex terra terrenum fieri, seu terrenam quandam naturam sortiri; sed ex cælo corpus nancisci, & sic cælestem naturam induere: quia nimirum Dominus sit, non vulgari ratione sic dictus; sed excellentissimâ secundum ipsum Deum ratione: ob quam etiam unus ille Dominus supra in hac eadem Epistola fuit appellatus, nimirum cap. 8. 6. & sæpè nomine Domini simpliciter positi καὶ ἑξωχλῶ intelligitur, nimirum quod ille Dei ipsius nomine omnia nunc re ipsâ gubernat; ille est per quē omnia, ut Paulus d.l. asserit; ille nunc omnia in omnib⁹, seu omnia, quæ ad Ecclesiam cunctaque modo pertinent, ipsemet gubernat & regit, quemadmodum supra à nobis explicatum est. 28. Tantum autem Dominum, quo nihil summius, nihil propius, nihil conjunctius excogitari potest, supra omnes illos cælestes spiritus sublimius est creatus, & ad dextram Dei in cælestibus collocatus, omnibus, solo Deo excepto, præsist, eaq; pedibus suis subiecta habeat, annon decuit, imò annon etiam necesse fuit, cælestem etiam naturam, & Angelicâ si non præstantiorem, saltem parem, Dei autem ipsius naturæ simillimam & proximam adipisci. Adamus, quia ad imaginem Dei ita erat creatus, ut omnibus interea rebus pro arbitrio imperaret, terrenam adeptus est quidem naturam: sed tamen naturâ omnium rerum terrenarum excellentiorem. Ita enim regia hac, ut ita dicam, dignitas postulabat, ut non modò animo esset præditus, & prudentiâ atque

Arbitrio, sine quo imperium nullum est: verum etiam corporis quadam pulchritudine, & regia quadam formam emineret. At verò Christus ita Dei illius invisibilis evasit imago, ut non tantum rebus terrenis, verum etiam celestibus, ipsius Dei instar, imperet. Quo ergo pacto naturæ dignitate spiritibus celestibus, quibus præest, foret inferior? imò cur non aliqua etiam corporis gloria potior? Iure ergo Paulus, & valde ad rem accommodatè, Domini nomen hic inseruit, ostensurus, Christum, quem secundi homini nomine describit, ex cælo esse, seu celestis naturæ habere corpus.

Similiter apostolus de corporibus, quæ nos quando habituri simus, loquitur 2. ad Corinthios in initio, ubi inquit: Scimus enim, quod cum æterna nostra domus tabernaculi destructa erit, ædificationem ex Deo habeamus, & non manu factam, æternam in cælis. Et tunc in hoc, nimirum tabernaculo, gemimus, habitaculo nostro, quod ex cælo est, superindui cupientes: Vbi nemo non videt, corpus, quo aliquando induendi sumus, intelligi: quod ait esse ex cælo, non ideo, quod Deus, qui in cælo sit, illius sit futurus autor, (nam etiam terreni huius nostri auctor est,) sed quod celestis sit futurum originis, ex celesti quadam materia constans, atque inde aliquando sit demittendum, & nos, qui adhuc induti corpore reperiemur, cingere atque induere debeat.

Ex iis autem, quæ de corpore terreno diximus, & supra

& supra
celestes
que cele
est; hoc s
quax, &
grave, &
nulli per
rio spiri
per se frig
bus præd
dispari
tena
sit at
ere
es
er
m
prim
ntit, it
tere. E
sum fuit
erit dat
Seq
differen
re, &
Christi,
accomm
nobis, d
seclione

que ne
printh
d cū
tru
aus,
is. Ete
us, habi
rindui cū
o aliquando
e ex cœlo;
is sit futurus,
auctor est.)
cœlesti qua
ando sit de
corpore rep
o diximus,
& ^{supra}

Sequitur tertia particula, in quâ id, quod de differentiâ corporum hucusq; dictum fuerat absolute, & exemplo primi secundiq; Adami, nimirum Christi, demonstratum, ad utriusq; Adami posteros accommodat, & sic illam corporum differentiam in nobis, diverso tempore, nimirum ante & post resurrectionem locum habere docet. Id autem facis v. 48

¶ 49. In priori id, quod de utroq; Adamo dictum fuerat, ad utriusq; posterius accommodat; in posteriori adhuc distinctius ad nos, nempe Christianos: Ita ut in priori versiculo argumentationis sit veluti Antecedens; in posteriori Consequens seu conclusio.

¶ 48. Quod ad priorem versiculum attinet, ubi explicatur verbum: Qualis ille terrenus, tales etiam terreni; & qualis cœlestis, tales etiam sunt cœlestes. Per terrenum illum intelligi primum hominem seu Adamum, nemini potest esse dubium. Articulus vocis præpositus est ἀνὰ ποταμὸν, seu cogitationem nostram ac intellectum ad superiora refert ac de eo sermonem esse ostendit, de quo superioribus fuerat sermo. Per terrenos autem intelliguntur omnes, qui ex terreno illo sunt nati.

Dubium est, utrum Apostolus voce terrenum formaliter, ut in Scholi loquuntur, fuerit utrum an verò tantum materialiter: hoc est, utrum voluerit dicere tales fore illos, quos terreno præditos esse corpore constet, ratione aliarum qualitarum, quæ nomine hoc terreni per se non includantur, vel saltem non aperte indicentur; an verò concisâ quadam ratione hoc voluerit dicere, eos, qui ex terreno illo patre sint nati, quos terrenorum nomine describit, tales esse, qualis sit ipse Pater, hoc est, terrenos, ut ita vox χοιρῶν non minus Subiectum ipsum denotet, quàm illud ipsum Prædicatum, seu maius, naturam ac qualitatem, de quâ queritur. Verumq; admitti potest: sed posterius licet non ita per se sit planum, sententia

sententia
enim ad
esse illos
est ille ip
ster, sim
Patri: q
minis in
sint nati
pori po
tantum
bere;
um
ior
ex
ex
Du
ma
e anim
aferen
nos tac
mū ver
men a
se, & a
dem ha
rentia
trahat
bus v. 4.
corpus
tuale.

sententia tamen magis est accommodatum. Magis enim ad rem pertinere videtur, ut dicatur, tales esse illos, qui ex terreno illo patre nascuntur, qualis est ille ipse pater; quam eos, quos terrenos esse constet, similes esse naturam ac qualitativis terreno suo Patri: quasi nimirum clarius sit natura terreni hominis in primo nostro parente, quam in iis, qui ex eo sint nati, & ex illo sit discendum, quæ sit ratio corporum posterorum. At si priori modo verba accipias, tantum indicabitur, qualem naturam necesse sit nos habere, qui ex terreno patre nati sumus; itidem nimirum terrenam: cum naturam toto genere præiorem adipisci nequaquam potuerimus naturam ex quo nati sumus; nec corpus nostrum corpore ex quo prodiit.

Quod si tamen alteram illam interpretationem malis, illud dicendum videtur, Apostolum, quia animalis ac spiritali corpore antè loqui cœperit, asserens, illud seminari, hoc suscitari, nunc ad illud nos tacite revocare, & significare, etiamsi in proximo verbis de corpore terreno fuerit locutus, non tamen à re, quam sibi ostendendam sumserat, discessisse, & ἀπὸ τοῦ τοῦ οὐρανοῦ fuisse locutum: quandoquidem hæc terrenorum & cœlestium corporum differentia illam alteram, de qua loqui cœperat, secum trahat. facile enim unicuique patere, & ex superioribus v. 45 dictis constare, terrenum illum hominem corpus animale habuisse, hunc autem cœlestem spirituale. Qualis autem fuerit ille terrestris, habitum ratione

tionem naturæ corporis, tales etiam esse cæteros omnes terrestres; & similiter etiam qualis sit ille cælestis, naturæ corporis habitâ ratione, tales etiam esse cælestes. Nam ad posteriorem etiam hujus versiculi, atq; adeo etiam oppositionis partem eadem, quæ de præcedentibus dicta sunt, sunt applicanda. Sed, ut diximus, prior sententia commodior est: quæ quidem, ut eam breviter repetamus, est hujusmodi. Qualis fuit ille primus, quem terrenum fuisse diximus; tales etiam sunt ii, qui ex eo genus ducunt, hoc est, iidem sunt terreni, & eâ, quam superius explicuimus, naturâ præditi. eodem pacto qualis est secundus homo, quem cælestem esse ostendimus; tales etiam futuri sunt aliquando ii, qui ex ipso spiritu nascuntur, nempe cælestes, erunt & ipsi cælesti tempore præditi, cujus naturam itidem explicuimus.

Sed jam ad sequentem versiculum pergamus. In quo Conclusio quædam præcedentium continetur. Sic igitur apostolus: Et quemadmodum portavimus imaginem illius terreni, portabimus etiam imaginem illius cælestis. Vbi particula *etiam*, quæ hanc sectiunculam cum præcedentibus connectit, sumitur pro particula illativa; quod sæpe in sacris literis occurrit Marc. 9. 5. & cap. 10. 26. & 12. 30. 37. Eph. 2. 17. Phil. 1. 22. 2. Tim. 2. 19. & 3. 5. Quare perinde est, ac si dixisset apostolus: Itaque, vel & porro quemadmodum portavimus imaginem terreni illius, ita etiam portabimus imaginem cælestis. Interim tamen dum ita ex superioribus

rioribus
jus, quod
les etiam
reni, sin
tem terr
gnavera
quenti m
re ad id
similitu
rum fili
i d
fibi
no
tu
op
m
pe q
q, na
iam st
Dio
plius por
rimus; i
simus po
pora sibi
loquens
tem cæle
compar
usq; post
quam &

rerioribus insert, rem non parùm illustrat, dum loco ejus, quod antea dixerat, qualis terrenus ille, tales etiam terreni, nunc ponit imaginem illius terreni, similitudinem illam exprimens inter parentem terrenum, & illius posteros, quam antea designaverat voce $\delta\iota\omicron\varsigma$ & $\tau\omicron\iota\varsigma\tau\omicron\iota$, quod itidem fit in sequenti membro. Videtur autem non obscure alludere ad id, quod Gen. 5 legimus, Adamum genuisse ad similitudinem suam, & ad imaginem suam, nimirum filium: ubi est in Græco, καὶ ἐγέννησε κατὰ τὴν εἰκόνα αὐτοῦ, h. e.

sibi naturâ prorsus similem genuerit. Quare etiam hoc loco nihil aliud denotat illa imago, quam similitudinem naturæ quæ sit inter Adamum & nos posteros: quæ spectatur hoc quidem in loco potius in ratione corporis, sive quoad ipsius materiem quoad formam et alias proprietates affectionum, quæ naturales, de quibus jam antea dictum. Idem etiam statuendum de imagine illius cælestis.

Dicit autem, nos portasse, non quod non amplius portemus, sed quod jamdudum portare ceperimus; imaginem autem illius futuri non nisi olim simus portaturi. Quare ut tanto apertius hæc tempora sibi invicem opponerentur, de imagine terreni loquens præterito utitur tempore; de imagine autem cælestis, futuro. Idem etiam licet observare in comparatione ejusdem Adami cum Christo, & utriusque posterorum inter se, quæ extat Rom. 5 19. Quamquam & alia isthuc reddi potest ratio, cur Paulus de

damno

damno loquens, quod ex Adami inobedientia in-
 pſius poſteros manaverit, verbo præteriti temporis
 fuerit uſus: nempe quia id ex Dei conſilio, poſtquam
 Chriſtus, alter ille Adamus, ſucceſſit, jam ceſſaverit,
 vel ceſſare debuerit. Sed hoc loco verbum portavi-
 mus complectitur omne tempus, quod præterito ſi-
 mile eſt, quaſi dicat, quemadmodum huc uſq; porta-
 vimus, ac porro etiam, quàm diu hæc vita durabit,
 portaturi ſumus imaginem illius terreſtri, ſcilicet
 hominis vel Adami: ita etiam aliquando poſt hanc
 vitam portabimus imaginem illius cœleſti. Artic-
 lus vocis $\chi\omicron\iota\kappa\epsilon\varsigma$ & $\epsilon\omega\varsigma\pi\alpha\upsilon\iota\varsigma$ præfixus eſt $\epsilon\upsilon\alpha\gamma\gamma\epsilon\iota\omicron\varsigma$
 nos; ut & verſu præcedenti: particula autem
 ponitur pro ſic etiam, ſeu, ſi ita placet, partic-
 militudinis, quæ apodoſi præfigi deberet, omiſ-
 ſa ut & alibi non ſemel in ſacris literis accidi-
 Bez. ad illud Marci cap. 3. v. 26. ubi notat, He-
 cam hanc eſſe Enallagē Vav pro ken, quæ ſepiſſi-
 in Proverbiorum libro uſurpatur, ut cap. 25. v. 2.
 & cap. 26. 9. & 27. 15. niſi, inquit, ſubaudiri mali-
 mus $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$ Matth. 6. 10.

Hucusq; expendimus priorem rationem, quæ
 Paulus comprobavit differentiam inter corpora no-
 ſtra huius & futuri ſeculi conſtitutam. Sequitur al-
 tera, quæ prior etiam non parùm confirmatur. Ex-
 tat autem v. 50. ubi ita legimus: Hoc autem dico,
 fratres, quia caro & ſanguis regnum Dei hæ-
 reditare non poſſunt, neq; corruptio incor-
 ruptibilica-

ruptibilica-
 verſum h
 me præce
 modum g
 etiam ge
 Quibus r
 quod ſup
 & poſt re
 tùm inte
 tantum p
 tum illi
 ruri ſe
 qu
 r
 et
 q
 ſus ſ
 rus. I
 eò dixi,
 illius hom
 illius corp
 qualitati
 re, quale
 regnum i
 Quare on
 ſituatur
 ex carne
 & anim

ruptibilitatem hæreditat. Particula hoc, quæ
 versum hunc orditur, referenda videtur ad proxi-
 me præcedentia, quibus dictum fuerat, nos, quemad-
 modum gessimus imaginem terreni illius Adami, ita
 etiam gesturos aliquando imaginem illius cælestis.
 Quibus verbis totum id aliquo modo continetur,
 quod supra de differentiâ corporum nostrorum ante
 & post resurrectionem dictum fuit: ita ut non mul-
 tùm intersit, utrum particulam hoc ad proximam
 tantùm per se referri dicas; an verò simpliciter ad
 totum illud, quod de differentiâ corporum huius &
 illius seculi dictum hucusq; fuit. Etenim hic gene-
 ram quandam rationem, quâ superiùs dicta sum-
 ma confirmantur, eum asserere voluisse, id aliquo
 modo arguit, quòd non sine præfatione quadam ad
 probationem explicandam accedat, tanquam in-
 troductam quandam rationem probationum, quibus
 probetur, quid sit, vel uti debeat, earumq; summam colle-
 gere. Ita autem dicere censendus est Apostolus: i-
 tem dixi, nos aliquando gesturos imaginem cælestis
 illius hominìs, nimirum Christi, & corpus adepturos
 illius corpori simile, seu ejusdem generis naturâ ac
 qualitatibus præditum: quia cum huiusmodi corpo-
 re, quale nunc habemus, carne & sanguine prædito,
 regnum illud cæleste possidere nequaquam possumus.
 Quare omnino necesse est, ut huius corpori loco sub-
 stituatur aliud, loco carnis & sanguinis, vel corporis
 ex carne & sanguine constantis, quod terrenum est
 & animale, substituatur cæleste ac spirituale. Quo-
 modo

modo autem Apostolus probet, carnem & sanguinem, ac porro nos ipsos carne & sanguine adhuc constantes, regnum Dei hereditare non posse, paulo post videbimus.

Nunc illud potissimum agendum videtur, ut explanationes eorum, qui verum huius verbis sensum extorquere conantur, refellamus. Illa multorum explicatio, quæ caro & sanguis pro carnalibus hominum affectibus ac moribus sumitur, jamdudum, non tantum à nostris, verum etiam ab aliis explosa est, relictæ animadvertentibus, non de moribus Apostolum loqui, quibus aditus ad regnum cæleste intercluditur; sed de corporum nostrorum naturâ ac sensibus; & nullum fore inter hæc & superiora, inter ea, quæ sequuntur, nexum, si, ut illi voluerunt, hæc accipiantur. Quid? quod ipse Apostolus indicat in his ipsis verbis, quæ de re loquatur? addit: neque corruptio incorruptibilitatem. sanè corruptio & incorruptibilitas eodem modo sumitur, quo supra v. 42. Sumuntur autem non pro affectionibus hominum ratione vitæ & morum; sed pro naturalibus corporum qualitatibus. Ut taceamus, nuspiam in sacris literis carnem & sanguinem simul iuncta carnales affectus & mores denotare. Vox carnis sola hoc modo non semel sumitur; sed cum voce sanguinis iuncta nuspiam. Tum enim significare solet hominem, vel homines ipsos carne & sanguine constantes, eorumve mortalia & corruptioni vel etiam variis afflictionibus obnoxia cor-

& sangvi-
vine adhuc
posse, paulo

etur, ut ex-
sensum ex-
orum expli-
us hominum

n, non tan-
osa est, redde
ostolum h

interclu-
ac
ora, n

volu-
ostol-
quatu-
itatem

odem pla-
autem n-
& morunt
bus. Ut tace-

& sangvi-
nores deno-
nel sumitur;

. Tum enim
ipso carne
alia & cor-
noxia cor-
pora:

pora: solentq; opponi vel Deo ipsi; vel Christo jam
immortali; vel aliis spiritibus naturâ suâ incorru-
ptibilibus, sive bonis, sive malis: quemadmodum ap-
parebit eo locos percurrenti, ubi caro & sanguis
junctim ponuntur; qui quidem hi sunt; Matth. 16. 17.
ubi caro & sanguis opponitur Deo, quasi dicat Chri-
stus: non homines, sed Pater meus tibi id revelavit.
Eodem modo sumitur ad Gal. 2. 16. quæ confer cum
precedentibus. Ad Eph. 6. 12, opponitur spiritibus
malis ad Hebr. 2. 14. opponitur Angelis et eorum na-
e passionem ac mortem nō admittenti. Nullibi
in locorum verba ista pro affectibus aut mori-
alibus usurpantur. Sed jam illam interpre-
mittamus.

alia, quæ majorem veri speciem habet, estq;
ter alios receptior: ut caro & sanguis tan-
do pro corruptibilitate sumantur. Ipsum e-
Paulum, ajunt, ita verba sua explicare, quan-
quidem addat: neq; corruptio incorruptibi-
tatem hæreditabit. Ecce, ajunt, ut pro regno Dei
ponit incorruptibilitatem: ita pro carne & sangvi-
ne corruptionem. Hoc autem eum in finem maxime
urgent, ne cogantur fateri id, quod res est; corpora
nostra in futura vita diversæ substantiæ seu essentiæ
fore ab iisdem, quàm nunc sunt. At si caro & sanguis
sumantur hoc loco propriè, omnino asserendum erit,
ea diversæ fore substantiæ. Nam si aliquando corpora
nostra carne & sanguine non constabunt, siqui-
dem ista regnum Dei possidere nequeant, alterius o-

omnino substantiæ erunt, quàm nunc sunt. Caro enim & sanguis substantiarum sunt nomina & ex in corpus hoc nostrum conflatum est; quibus sublati ipsius substantia tollitur, præsertim eo animadverso, quòd caro & sanguis per Synecdochen etiam reliquas ejusdem generis partes, verbi gratia ossa, nervos aliaq; similia complectantur.

Sed primum quam causam illi asserere possunt, cur Apostolus in principali hoc sententiæ suæ fundamento explicando tam obscure voluerit loqui; imò tam periculose: cum non modò clariùs loqui poterit, verùm etiam debuisse omnino videatur? Etenim cum hoc loco Apostolus de corporum horum errorum differentia loquatur, annon hujusmodi tione occasionem præbuit, non modò suspicari etiam ita statuendi, corpora nostra in Dei carne & sanguine minime constituta, ac alterius alicujus substantiæ fore? id quod illi contra veritatem & Pauli mentem prorsus fuisse; & non modò periculosum, sed omnino cum salutis jacturæ conjunctum esse censent. Nam quod illi de explicatiōe subjecta dicunt, ad id mox respondebitur.

Sed deinde, si caro & sanguis non minùs incorruptibilia esse possunt, quàm corruptibilia, & in celesti illo regno perpetuò locum habitura, cur Paulus carni & sanguini nomine, hoc præsertim loco, corruptionem indigitat, & incorruptibilitati opponit, eaq; in Dei regno locum habere non posse ostendit, annon hoc ipsum satis indicat, carnem & sanguinem,

nem, quàm suam omnino sus, quæ in causæ, cur nem & sanguinem ponit; nea corporis indicet, car non esse. u

Sed p
minis ex
omni
st
or
le
uo
sile
ruption
dicta
ne, ubi o
genere ipsi

Sed p
primitate
nente ipsa
probandu
ni sumus, s
nà cum C
terrestria
stingunt

nem, quàm diu quidem caro & sanguis sunt, naturâ suâ omnino corruptibilia esse, ac porro inepta prorsus, quæ incorruptibilia fiant? ut proinde nihil sit causæ, cur à verborum proprietate discedens, carnem & sanguinem dicas pro corruptibilitate tantum poni; non verò, ut verba propriè sonant, pro carne corporis substantiâ; quandoquidem Paulus ipse indicet, carnem & sanguinem sine corruptibilitate non esse. ubi hæc ergo non est, futura nec illa.

Sed præterea annon substantia carnis & sanguinis ex elementis inter se naturâ contrariis contraria? omnia verò hæc naturâ suâ corruptibilia sunt? præterea an non caro verbi gratia scindi potest, non contundi? annon sanguis diffluere? annon eodem modis labefactari ac corrumpi potest? quod tale est, naturâ corruptibile, non incorruptibile est: ut ut virtute aliquâ supernaturali à corruptione defendatur. Non repetimus ea, quæ supra dicta sunt, in primæ hujus differentia explicati-
one, ubi ostensum est, corruptibile & incorruptibile genere ipso differre.

Sed præterea, si Paulus id tantum vellet, corruptibilitatem corporis nimirum sublaturum iri, manente ipsâ corporis substantiâ, non probaret id, quod probandum sumserat; nimirum nos, qui nunc terreni sumus, seu terrea habemus corpora, aliquando unâ cum Christo habituros cœlestia. At cœlestia ac terrestria corpora non nudâ tantum qualitate distinguuntur; sed & ipsâ materiâ. Quemadmodum

enim Adamus terrenus fuit, quia ex terrâ fuit sum-
 tus, ut Apostolus ipse indicavit: ita etiam nos. Quod
 si ergo ex eâdem materiâ constare deberent futura
 nostra corpora, similiter terrena adhuc manerent;
 non verò cœlestia, vel ex cœlo forent. At ex eâdem
 omnino materiâ constarent, si eadem essent nume-
 ro, quæ nunc sunt, aut si nihilominus carne & san-
 guine constarent. Caro enim & sanguis ex terrâ &
 aquâ, tanquam materiâ, constant; cui cæterorum e-
 tiam elementorum virtutes imprimuntur. Istam er-
 go differentiam corporum, quam proximè constituit
 erat Apostolus, quamq; hic apertè demonstrat, &
 comprobâset verbis istis, de quibus agimus; si
 dixisset, carnem & sanguinem ipsum ejus vè sub-
 am non habituram in regno Dei locum; sed
 non fore ibi corruptibilitatem, manente in
 eâdem substantiâ. Nihil dico de differentia proxi-
 mè illam præcedente, pro quâ ultimam illam repo-
 diximus, nempe quod pro corporibus animalibus sp-
 ritualia habere debeamus. Hæc enim minime com-
 probaretur, sed potiùs omninò refellerentur, hujus-
 modi explicatione admissâ.

Sed rationem videamus, quâ illorum nititur ex-
 plicatio, nempe, quod ipse Apostolus in verbis sequen-
 tibus ita verba sua interpreteretur, corruptibilitate
 loco carnis & sanguinis repositâ. At nos negamus,
 hanc explicationem reverâ esse, sed rationis expli-
 cationem, quâ proximè dictum confirmetur; ita tã-
 men propositam, quemadmodum nonnunquam so-
 lent expli-

ni, ut si, ve-
 dere cum
 state; vel,
 bit homin
 cum sum
 mino vi
 quam dix
 non ipsu
 litatem;
 sed summ
 ventibus
 edent
 ma
 ont
 ho
 dus
 licer.
 imi; sed
 duncti,
 recidit, A
 Vram
 da Epistol
 su 14: ne
 infidelib
 injustici
 bras? Vbi
 est comm
 & injusti

lent explanationes precedentium verborum proponi, ut si, verbi gratiâ dicas: non licet homini contendere cum Deo, neque ipsi vilitati cum summa maiestate; vel, ut Latini nonnunquam faciunt: num licet homini contendere cum Deo, hoc est, ipsi vilitati cum summa maiestate? Quæ verba explanationis omnino videntur habere speciem, neque tamen ququam dixerit, in prioribus verbis hominî nomine, non ipsum hominem intelligi, sed tantum ipsam vilitatem; & similiter Dei nomine non Deum ipsum, sed summam tantum maiestatem: quia hoc in sequentibus illius loco reponatur. Nam ratio tantum precedentis dicti instar explanationis subnectitur, unde est, ac si diceret; non licet homini cum vilitate contendere, quia homo est vilissimus, & ipsa modum vilitas; Deus autem summâ maiestate altissimus. vilissimo autem cum summo contendere non licet. Vbi vides non hominî nomen improprie poni; sed potius nomen vilitatis per Meronymiam adjuncti, quod pro Subiecto ponitur; seu quod eodem recidit, Abstractum pro Concreto.

Vt amur exemplo, quod Apostolus ipse in secunda Epistola nobis suppeditat, cum inquit cap. 6. versu 14: ne fiatîs diversum jugum trahentes cum infidelibus. quæ enim participatio iustitiæ & iniustitiæ? quæ verò communio luci ad tenebras? Vbi ita quoque loqui potuisset Apostolus: nulla est communio fidelium & infidelium, neque iustitiæ & iniustitiæ, neque luci & tenebrarum. Vbi similiter non

ter non deberet dici, fideles non sumi pro ipsis hominibus fidelibus; sed tantum pro iustitia & luce; nec infideles pro ipsis hominibus, qui non credunt, sed tantum pro iniustitia & tenebris: quia potius statuendum esset, fidelem & infidelem sumi propriis insequentibus autem non explicari revera priora verba, sed earum rationem reddi. & in iis Metonymiam, qualem paulo ante explicuimus, usurpari. Isto autem modo loqui solemus, cum rationem petimus ex natura seu qualitatibus rerum subjectarum, quae illis ipsis rebus nominati ipse aliqua ratione videantur commemorata, ita ut nil ad ipsius dictum dem restare censeatur, quam ut ratio in ipso tacite comprehensa evolvetur, et terminata vocant, explicatio quaedam adhibeatur, quae ipsius illius sententiae verba, modo satis intelligitur et considerentur, sibi fidem conciliare.

Hoc nunc transferamus ad id, quod sub iustitia dicitur. Dixerat Apostolus, carnem & sanguinem regnum Dei seu felicitatem illam a Deo nobis in caelestis destinatum, hereditare seu adipisci non posse. Dicitur et hoc sui ipsius argumentum tacite involvit. Quod tamen ut clarius appareat, evolvendum est. Hoc ergo facit Apostolus, dum addit: nec corruptio incorruptibilitatem hereditat, hoc est, hereditabit vel possidere poteris: hoc est, quia caro sua natura plane est corruptibilis, atque ipsa propemodum corruptibilitas. At vero regnum illud Dei incorruptibilitate quodammodo consistit, eamve in se neces-

se necessarium Deum nec caro re, cum i sua natura: ita u impossibili sequenti id, quod tur in se sint ioc liquid i sum, ac ita na inco quar hoc, natam quando incorrupta con Co interpre ver. 50 mutatio pro con ad rem

Se necessario continet, ita ut qui hanc non habet, regnum Dei habere nulla ratione dici queat. Quare nec caro & sanguis regnum illud Dei potest obtinere, cum inter se adversis frontibus pugnent, id quod suam naturam corruptibile est, & ipsa incorruptibilitas; ita ut hanc in illo Subiecto locum habere tam sit impossibile, quam quod maxime. Fatemur ergo, sequentia verba explicare priora: non quod totum id, quod in precedentibus intelligebatur, contineatur in sequentibus, ita ut utraque verba censenda sint idem vox & sensus seu equipollentia: sed quod aliquid, in terminis precedentis dicti tacite comprehensum, quo robor ac veritas illius nritur, nunc expressius ac clarè proponatur. Continetur enim corruptibilitas sub carnis & sanguinis nomine, tanquam transitoria ac perpetua affectio, sub nomine sui Subiecti incorruptibilitas autem sub nomine regni Dei, tanquam pars. Regnum Dei diximus significare, hoc, & alii loci, felicitatem nobis à Deo destinatam ac per Christum promissam, quam in cælis aliquando sumus potituri; cuius certè pars magna est incorruptibilitas, vel, si mavis, res ejusmodi, sine qua illa consistere omnino non potest.

Confirmatur autem nostra horum verborum interpretatio etiam eo, quod, si Apostolus verbis huiusmodi tantum probare voluisset, qualisatum fore mutationem in corpore nostro, id reverà sumisset pro concessio, quod probandum erat, vel nihil, quod ad rem faceret, aut vim aliquam haberet, dixisset.

Etenim illa qualitatū diversitas inprimis in eo consistit, quod hæc corpora nostra corruptibilia sint, futura illa incorruptibilia. Quod si ita est, certè hic pro concessio id sumit apostolus, quod probare debebat. Sumit enim, nos, qui nunc corruptibiles sumus, aliquando incorruptibilitatem hereditare debere. Quod si dicas, eum alias tantum corporum differentias hac ratione demonstrare voluisse: apertius supererat dicendum, & quanam illæ essent qualitates, & quomodo eas, corporū ipsius naturā atque essentiam minime mutatā, mutari sit necesse, demonstrandum.

De parte III.

Sequitur tertia Capituli pars, quam suprà dicitur. Sed secundæ confirmationem pertinere, ut iuri ei accenseri queat. In ea enim occurrit re cuidam Objectioni, quæ moveri posset ad ea, quæ de diversitate corporum præsentium & futurorum hucusque dicta sunt; eāq; amovē, ostenditur, omnino corpora nostra aliquando mutaturum iri. Dixerit enim aliquis: si hæc sententia, quæ hucusque defensa fuit, est admittenda, omnes fideles mori erit necesse, & corpus id, quod nunc gerunt, deponere, ita ut alteri fiat locus. Quod si neges, homines mori debere, non omnium corpora mutabuntur. Quomodo enim novum corpus induere poterunt, nisi per mortem hoc, quo nunc sunt induti, deponant? Apostolus huic dubitationi ita satisfacit, ut ostendat, nec mortuorum

victuros omnium
tatum iri, se
ruptibilibus

Primo

hanc explicam
ponendam q
nem Corinthi
sterium vo
rem consider
opinatam se
am multo m
proponendam

nam, n

No

am

te

ill

it. qu

tur. Na

ce, myste

postoli ab i

us; & ne fi

trinam reco

adhuc alena

dum de ipsi

postolus, rat

steria antea

rium. Quem

dam ante m

rituros omnes, & nihilominus tamen omnes immu-
tatum iri, seu corpora hac corruptibilia cum incor-
ruptibilibus commutatuos.

Primò autem sibi aditum quendam ad rem
hanc explicandam struit, dum sententiam à se pro-
ponendam quodammodo commendat, & attentio-
nem Corinthiorum excitat, hijs verbis: Ecce, my-
sterium vobis dico. Dum dicit, Ecce, non modò
rem consideratione dignam; sed & aliquo modo in-
opinatam se dicturum indicat: quod posterius eti-
am multò magis significat verbo mysterii, quo rem
proponendam ornat. Ostendit enim rem esse adhuc

Notum enim est, mysterium significare
aut doctrinam arcanam, que homini-
bus antea aliquando non fuerit revelata; vel
illud usque tempus, quo istud dicitur, non
fuerit. quod posterius hic locum habere omnino
potest. Nam aliàs nequaquam dixisset Apostolus:
Ecce, mysterium vobis dico, Non omnia enim
Apostoli ab initio prædicationis sue dixerunt omni-
bus; & ne fidelibus quidem statim post Christi do-
ctrinam receptam, utpote adhuc infantibus, & lacte
adhuc alendis, solidiq; cibi incapacibus: quemadmo-
dum de ipsis Corinthiis in hac Epistola loquitur A-
postolus, rationem explicans, cur sublimia illi my-
steria antea non explicuisset. Vide capituli tertii ini-
tium. Quemadmodum & Christus discipulis que-
dam ante mortem non dixit, quia ferre non pote-

Ioh. 16. 12.

rant: quanquam nō talia, quæ ad salutem illi profusum essent necessaria. in quorum numero ne hoc quidem est, quod hīs verbis explicat Paulus; cum possit quis Deo Christoq; confidere & obtemperare, etiamsi ignoret, non omnes fideles morituros.

T. II. Sed ad rem ipsam accedamus: quam primum proponit Apostolus; deinde explicat; denique confirmat. Proponit ver. 51. illi verbis: Omnes quidem non obdormiscemus, sed omnes mutabimur, in momento, in instantu oculi, in extrema tuba. Dæ sunt hujus sententiæ partes: Prior est, quod non omnes obdormiscunt. Nam de vulgata interpretationis lectione non est laborandum; cum ea manifeste falsa sit, pugnet ejusdem Apostoli loco 1. ad Thes. 4. sequentibus: ubi docet Apostolus, quosdam tantum resurrecturos; omnes nimirum, qui obdormierant: sed alios adhuc viventes rapi in ærem obviam Domino. At hic affirmat Vulgatus Interpres, omnes quidem resurrecturos, sed non omnes immutatum iri. Vocabulum omnes ad fideles restringi debere, non est dubitandum. De re obdormiscendi diximus supra ver. 20.

Quod ad alteram sententiæ Apostolicæ partem attinet, ea est, quod omnes debeamus mutari, intellige ratione corporis: quod postea Paulus specialiter explicabit, & aliter paulo de mortuis, aliter de vivis. Mutatio in eo consistet, quod alia corpora aliorum loco substituentur. Sed eā de re paulo post plura.

Hinc

Hanc a
cumstanti
ut ostendat,
mavis, quā
Etus: deinde

Prius d
in momen
Nihil potui
rit. Propter
rem illam m

liqua conjun

he est, cor

celest

stat

ost

im

cc

oster

ima tub

m canet

o ipso ins

ari satis es

audietur. N

re possent,

consentane

rum esse Ch

tubicini in

Metaphora

tuba per M

Hanc autem partem illustrat Apostolus à circumstantia temporis, idq̃ duplici ratione: primum, ut ostendat, quàm diu duratura sit illa mutatio; seu maius, quàm brevis sit futurus istius mutationis actus: deinde quando illa mutatio sit futura.

Prius duplici modo exprimit: primò dum ait: in momento; deinde dum ait: in jactu oculi. Nihil potuisset dicere brevius; nec sanè quicquam erit. Propterea autem id futurum est, ne quis longiorem illam mutationem metuat, & cum molestia aliqua conjunctum iri vereatur, præsertim quia necesse est, corpus hoc mortale absorberi ab immortalitate celesti. Ait ergo Apostolus, in momento mutationem absolutum iri, ut nullum dolorem possit depositio corporis pristini, cui eodem momento corpus gloriosissimum cum summo succedat.

Posteriorius verò in illis facit verbi, dum ait: in jactu oculi. Tuba, idq̃ confirmaturus addit: tuba canet. In prioribus illis verbis tubam, non pro ipso instrumento musico, sed pro sono usurari satis est manifestum, cum ultimus tubæ cantus audietur. Nam nec sensum ullum commodum habere possent, si tubam propriè velis sumere; & non est consentaneum, ullà verà ac propriè dictà tubà usurum esse Christum, seu cum spiritum, qui jussu ipsius tubicini instar canet. Itaque in voce hac concurrat Metaphora cum Metonymia. Tuba enim pro sono tubæ per Metonymiam Efficienti ponitur. Sonus autem tu-

tem tubæ iterum per Metaphoram pro sono, simili
tubarum sono. Cujusmodi etiam fuit ille, cum quo
Angelus Dei personam sustinens descendit in mon-
tem Sina, legem ibi laturus: quemadmodum legi-
mus Exod. 19. & repetitur ad Hebr. 12. 19. vox nem-
pe fuit sonora, aspera, & ut Poeta tubæ sonum vo-
cant, rauca. Talis etiam futura est aliquando, cum
Christus summa cum maiestate adveniet, universum
Angelorum exercitum secum ducens. Ita enim de-
cet venire & regem, & exercitum. Clasicum enim
seu tuba tum magnorum principum ac regum, tum
exercitus advenientis signum est, cum solet ante
dere. Quare etiam olim, cum Deus, tanquam
maximus, summā conspicuus maiestate ad-
atque in montem descenderet. & populus
ad concionem audiendam accierat, tubā
Exercitus quidem Angelici, quanquam
tum adfuisse ex Psal. 68. ver. 18 satis appare-
tionem aliquam habitam tum fuisse planè non
paret: si qua fuit habitata ratio, videntur magis
ipse spectati ut stipatores ac ministri magni Regis
suum sequentes. At in adventu Domini, ubi omnes
sancti Angeli, ut Christus ipse loquitur Matth. 25.
31. cum eo advenient, exercitus potius, quam mi-
nistrorum aut stipatorum Regis habebunt ratio-
nem. Vnde etiam instar exercitus, ad pugnam sese
elata voce hortantis, clamabunt: quemadmodum
Paulus idem indicat 1. Thess. 4. 16. ubi ait: ipsum
Dominum descensurum è cælo, in vel cum
celeusmate.

Ep
celeusmate.
morem nauis
tium: solet ta
ad pugnam se
Quod si quis p
huius sono, qu
cium atque a
auditori cōcu

Est autem
ese cum voc
Apostolus loc
Etiam
me
ur.
no
an
fin
angeloru
ecedens v
itu fieri s
n, & ipse e
tubam Dei
tionem quod
li tum potissi
tubæ instar s
tum exercit
tubam prop
quibus homin
divinus sit re

celeusmate. quod quidem propriè significat clamorem nautarum, se mutuo ad laborem exhortantium: solet tamen etiam pro leta totius exercitus, ad pugnam sese hortantis, acclamatione usurpari. Quod si quis putet, eò etiam spectatum iri in tubæ huius sono, quod tum temporis omnes veluti ad iudicium atque ad tribunal magni regis edicta illius audituri cõcurrere debeant, nõ multum pugnabim⁹.

Est autem credibile, hunc tubæ sonum eundem esse cum voce Archangeli, cujus mentionem facit Apostolus loco modò citato Epistole ad Thesalonienses. Etiam si enim nominatim addatur tuba, tamen explanationis vel illustrationis causâ dicitur, quasi dicat, descendet Christus de cœlis cum clamore universi exercitus Angelorum, tanquam ad pugnam ruentis, vel etiam omnes simul cum ingenti voce ac clamore unius Angelorum principibus, qui reliquum exercitum præcedens veluti tubâ canat. Verumq; enim in exitu fieri solet: ut & ante ipsum canatur classis, & ipse exercitus clamorem tollat. Vocat autem tubam Dei eandem vocem. Tubam quidem, ut rationem quodammodo reddat, cur vox Archangelorum potissimum exaudiri debeat: quia nimirum tubæ instar sit, sine quâ nec Regem tantum, nec tantum exercitum advenire conveniat. Dei autem tubam propterea, ut à vulgaribus tubis discernat, quibus homines utuntur, & significet, Christum, qui divinus sit rex, quicquid ipsius Dei personam maxime illustri

me illustri ratione sit gesturus, ejusmodi usum tubæ, quā Deum ipsum uti conveniat, quæq; ipsius sit propria. Non potest autem magis esse propria, quā vox, non unius ex inferiorum ordinum Angelis (quanquam & hujusmodi tuba omni humanā major est & augustior) sed ex Angelorum principibus. Ideo autem credibile est, idem per vocem Archangeli & tubam Dei intelligi; quia nō solet unum tubā alia aliqua vox, nisi fortē & ipsa musici alicujus instrumenti sono similis sit, exaudiri. Archangeli autem illa vox, si à tubæ sono diversa esset, humana potius censenda esset futura similis.

Cum verò ait Apostolus, in ultima tuba sonum est, utrum velit tubam illam ab aliis, qui cesserunt, distingvere, an verò simplicitate, cum ultimo demum tempore tuba exire. Neutra sententia improbabili est; sed postea probabilior.

Non satius autem habuit Apostolus dixisse, ultima tuba; sed addidit: tuba enim canet: qui fortē planē allegoricē id interpretaretur; ne verò de sono tubæ similis; aut id ipsi tantum excidisse arbitraretur. Non apparet autem ad quem id sit referendum, seu quānam sit ille, qui tubā debeat canere. Subjectum enim hujus enunciationis est omnis. Potest autem referri, quemadmodum jam explicatum est, ad Archangelum. Quanquam non est necesse, ut ipsa Archangeli vox hic subaudiatur, sed aliqua generalior: quasi dicat, canet enim aliquis tubā,

tubā, nimirum non semel consuetudine poni solet. Subjectum hoc loco: canet etiam prohibet, significatione ponenda verba Conjug. duplicem, ita ut ut quispiam alia vox eadem Ma- theeum, aut modum, ne- que, ut pe- ap. 5. eius, aut intelligi possit. Vidimus hinc rinthii ad perspectam, pro modo eandem ad posteriorem omnes mutaturatim dixerat. Dividit et vos, hoc est, quod rum, vel in vi-

usurum tu-
eque ipsius sit
pria, quam
m Angelis
umanâ ma-
orincipibus.
ocem Ar-
o solet und
ipsa musci
udiri. Ar-
versa e set,
nili.
ub
qu
te
te
dixisse,
canet:
retur; ne
m excidisse
quem id sit
debeat ca-
ni est omi-
um jam ex-
am non est
diatur, sed
nim aliqui
tubâ,

tubâ, nimirum quem Deus aut Christus iusserit. Sic non semel consequens sine antecedente Hebræorum more poni solet, ut supra monuimus; ubi etiam diximus, Subjectum ex consequente solere suppleri; ut hoc loco: canet tubâ ñ, qui canere debet. Sed nihil etiam prohibet, quod minus vox σαλπίζειν eâ significatione ponatur, quâ solent apud Hebræos poni verba Conjug. Hiphil. Significant autem actionem duplicem, ita ut σαλπίζειν sit facere, vel jubere, ut quispiam alius tubâ canat: quomodo usurpatur vox eadem Matth. 6. 2. ubi ait Christus: cum sece-
leemofynam, μὴ σαλπίσης coram te, modum hypocritæ faciunt. ubi non e, ne ipsemet coram te tubâ canas; sed ne ut observârunt Interpretes. Qualis si- peritur etiam in verbo ἀνατελλειν & ap. 5. Hoc si admittatur, subaudiendum e-
eus, aut Christus; cuius nomen aliâs facilius
ntelligi potest.

Vidimus hucusq., quomodo Apostolus doctrinam
rinthiis adhuc incognitam, vel certè non satîs
perspectam, proposuerit: videamus nunc etiam, quo-
modo eandem nunc declararet. Declarat autem quo-
ad posteriorem ejus partem, in quâ asseruerat, nos
omnes mutatum iri. Nunc enim id, quod ita gene-
ratim dixerat, per species, seu maius partes expli-
cat. Dividit enim fidelium genus in mortuos & vi-
vos, hoc est, qui in Christi adventu vel in mortuo-
rum, vel in vivorum numero erunt, & utrosq., mu-
tatum

tatum iri aserit; sed aliâ ratione illos, aliâ bos. Ita enim inquit: et mortui resuscitabuntur vel resurgent incorruptibiles, & nos mutabimur. Particula &, quæ verba hæc inchoat, non tantum hanc orationem superiori copulat; sed & tempus prioris actionis tempori annectit: quasi dicat, tuba enim canet, & tunc mortui suscitabuntur incorruptibiles. Statim enim id tube istius clangorem subsequetur. Dum verò ait, eos suscitatum iri incorruptibiles, indicat, eos non prius resurrekturos corruptibilibus indutos corporibus, & postea demum mutatum iri; sed eos statim incorruptibilibus corporibus in ipso resurrectionis puncto circumventum iri. Vnde hanc eorum resurrectionem mutationi, cuius in sequenti membro fit necesse versiculo præcedenti mutationis nomine comprehendatur. De omnibus enim fidelibus præstat, eos in momento mutatum iri, atq; adeo eos, qui resurgunt. Atqui hæc, si communem loquendi rationem spectes, non ita propriè dicitur mutatio, cum is, qui jam esse desierat, idq; etiam jam præteritum, postea alius fiat, quàm fuerat antequam esse desineret. Magis autem propriè illi dicuntur mutari, qui, cum adhuc re ipsâ existant, alii, quàm paulò antè fuerant, esse incipiant, seu aliud corpus induant. Et hæc est causa, cur Apostolus generale mutationis verbum ad significationem magis propriam restringat, & iis soli nunc accommodet, qui in adventu Domini superstites reperientur, & ex corruptibilibus

Ep
pibilibus incorruptis evadent.

Vnde jam in altero huiusmodi pe, nos immutabimur, ratio plenius patet. Apoc. Paulus omnino Corinthiis, ad quem scribit, complectebatur, perstitem. immutabitur, etiam si tuus, ideo, christi, mihi, necesse est, ad ad, explicuit, resurrekturos, nam cetero, complectitur, rexerint, rapimur, namq; ait: Hæc Domini, dem ferè loquimur, os expendimus, Domini, non minimum, eos,

ptibilibus incorruptibiles, interitu nullo interveniente evadent.

Vnde jam magnam partem intelligitur id, quod in altero hujus explicationis membro dicitur, nempe, nos immutatum iri. Quamquam mutationis illius ratio plenius declarabitur in sequentibus. Opponit autem Apostolus vocem, nos, mortuū, non quod Paulus omnino speraverit, se quoque ipsum unā cum Corinthiis, ad quos scribebat, & quos voculā istā complectebatur, usq; ad adventum Christi fore superstitem. imò potius ex multis ejus Apostoli dictis patet, eum id nequaquam sperasse; sed quia i-
vivi tum erat, erant & Corinthii, ad quos
ideo per Speciem Genus ipsum, nimirum
Christi vivos intelligit: quamquam ratione
mi illius temporis seu adventus Christi.
tem verborum ordine indicavit Aposto-
ad ad Theſalonicenses scribens clari ver-
xplicuit, nempe, mortuos Christi fideles prius
urrecturos; postea demum mutationem subsequen-
ram ceterorum Christi fidelium, quam illic tacite
omplectitur, quando ait: eos unā cum illis, qui resur-
rexerint, raptum iri in aërem, obviam Domino. ita
namq; ait: Hoc enim dicimus vobis in sermo-
ne Domini, quod nos, qui vivimus (vides eun-
dem ferè loquendi modum, quem modò ad Corinthi-
os expendimus,) qui relinquimur, in adventum
Domini, non antevertemus, nimirum ad Do-
minum, eos, qui obdormierunt. Et paulò post,

R

cum

cap. 4.
v. 15.

- V 16. cū dixisset, cum hortationis clamore, cum voce Archangeli, & cum tubā Dei descensurum de cœlo, subiicit: & mortui in Christo resurgent primū, postea nos, qui vivimus, qui relinquimur, seu superstites erimus, unā cum iplis rapiemur in nubibus, in occursum Domini, in aërem, & ita semper cum Domino erimus.

Huiusmodi ergo observabitur ordo & ratio, quantum intelligi potest: mortui primū in infimo hoc aëre resurgent, id est, eorum spiritus in momento gloriosis circumdabuntur corporibus. In terrā futurum, satū arguit, quia Apostolus dicit, non venientes unā cum illis raptum iri in nubibus Domino, in aërem: quod fieri non posset, nisi terra unā nobiscum extitissent. Sed postea hec indicant, & nos & illi simul tollemur cincti & sublati in aërem, ut unā eodemq; cōspectu Dominum conspiciamus, & ad illum accedamus. quo raptu ipsi viventes immutabuntur, ut ita inditi gloriosis corporibus, unā cum iis, qui resurrexerunt, simul Dominum, uti est, cernere, & tantam maiestatis præsentiam ferre, imò ex ejus conspectu ingenti lætitiā perfrui possint: non possent autem, nisi gloriosis induti essent corporibus. Quare in eo priores forent ii, qui mortui fuerant præ viventibus, quòd illis se prius gloriosis indutos corporibus cernant: ut ita mortuæ molestias ac dolores maturata felicitas compenses. Sed perfectione voluptatū ac felici-

Episcopi
felicitaris sue
plane tempore
quia omnes ui
riosi omnes. Q
pientur, incor
geli tollentur.
Matth. 24. ubi
cum tuba &
electos ipsius
cœlorū usq;
dibile, Angelo
terros omnes
iri in
in par
dato
&
in a
non p
iam auge
nt, prop
ideretur. Idem
Act. xv. 9. in q
habent, & vi
sua in sublime
Postquam
partū dicti A
ut ejusdem c
continetur v.
illo ratio Apo

felicitatū suae non anteverient viventes, sed eodem
 planè tempore ad ultimum hunc scopum pervenient:
 quia omnes unà conspiciuntur incorruptibiles, glo-
 riosi omnes. Quia verò cū à nubibus primū exci-
 pientur, incorruptibiles nondum erunt, idē ab An-
 gelis tollentur: quemadmodum ipse Christus docuit
 Matth. 24. ubi ait, se misurum Angelos suos
 cum tuba & voce magnā, eosq; collecturos
 electos ipsius ex quatuor ventis, ab extremis
 cœlorū usq; ad extrema eorū. Nō est enim cre-
 dibile, Angelos prius in unum in terra locum colle-
 cturos omnes fideles, eosq; deinde ita iam collectos
 in nubibus; sed potius eos statim fideles
 in partibus in aërem sublimes rapturos, nu-
 beratos; quæ & ipsorum fidelium mutatio-
 nis, si quæ humanis aliis oculis cerni pos-
 set, autem Angelorum gloriam penitus ap-
 prehendere non patiatur, alia autem ex parte eorum
 gloriam augeat. Quos enim demissæ nubes exci-
 pient, propter eos cœlum propemodū descendere
 videtur. Idem Domino Iesu quoq; contigisse legimus
 Act. 1. v. 9. in quo et mortui resurrectionis exemplum
 habent, & vivi transmutationis suæ; omnes autem
 suæ in sublimem aërem ac cœlum translationis.

Postquam expendimus explicationem secundæ
 partī dicti Apostolici, v. 51. propositi, reliquum est,
 ut ejusdem confirmationem videamus. Ea autem
 continetur v. 53 & sequentibus: & in primo quidem
 illo ratio Apostoli proponitur: in sequentibus autē sul-

citur & roboratur. Respicit autem Apostolus in ratione ista id potissimum, quod ultimo loco dictum fuerat, de iis, qui in adventu Domini superfuturi sunt, eos immutatum iri: quandoquidem de eo, quod mortui resurrecturi sint incorruptibiles, jam supra sat copiose fuit actum.

Ratio autem hæc est: Oportet enim corruptibile hoc induere incorruptibilitatem, & mortale hoc induere immortalitatem. Ita conjuncta est hæc ratio cum eo, quod probandum est, præsertim si id & ad mortuorum & vivorum simul mutationem extendas, ut id tantum possit haberi pro constantiori ac firmitate ejusdem rei a se veritate. Nam si omnino oportet hoc corruptibile incorruptibilitatem, nimirum si regnum adipisci debeat, ut sanè debent omnes Christiani, de quibus hic sermo est: necesse porro est, ut tuos resurgere incorruptibiles, & eos, qui ex corruptibilibus supersunt, immutari ita, ut ex corruptibilibus incorruptibiles, ex mortalibus immortales evadant, atq; adeo aliis induantur corporibus. Cur autem ita necesse sit, partim v. 50 audivimus; partim in sequenti audiemus. Inducere autem incorruptibilitatem vel immortalitatem non tantum videtur hoc loco significare ipsas illas qualitates per se consideratas consequi, inq; ornari: sed corpore incorruptibili atq; immortalitati capaci circumdari: ita ut incorruptibilitas & immortalitas non abstracte, sed cum proprio suo Subjecto sumantur: ut

sensu

sensu nihil mutaretur: poniturque Apostolus certe cap. 5. quem locum nem & ei con qualitates, sed

Sed hoc locum ac essentia corporis primi urgentur tale, quæ aperte ipsum corpus, quod incorruptum est, nihil mutatur. Nihil enim quod immutatur. Ina quod quod corruptibile est, possunt hæc ipsos incorruptum quando oportet

Sed deinde corruptibile, & habere ferendas esse: non induram immortalitatem debet ita indui, seu corpore afferente, ut modo admodum Paulus

sensu nihil mutato, dicere possis, Abstracta pro Concretis poni; quemadmodum paulò antè vidimus v. 50. Apostolus certè in 2. ad eosdem Corinthios Epistola cap. 5. quem locum jam superius citavimus, inductionem & ei contrariam exutionem non ad nudas qualitates, sed ad ipsa retulit corpora v. 2, 3, 4.

Sed hoc loco ab iis, qui statuunt, eadem numero ac essentiâ corpora permansura; quæ nunc sunt, imprimis urgentur hoc corruptibile, & hoc mortale, quæ apertè ipsum corpus designant. Hoc ergo ipsum corpus, quod nunc corruptibile est ac mortale, incorruptibile ac immortale. Nos primò reponimus, nihil necesse esse, ut id ad ipsum corpus referatur. Nam particula hoc, suâ vè nihil aliud, quàm certum Individuum, quod digito designatur. Individuum autem tale non minus est, quàm corpus: & homo terrenus non minus corruptibilis est aut mortalis, quàm corpus. Quare possunt hæc verba accipi, ac si Apostolus dixisset, ipsos incorruptibilitate & immortalitate aliando oportere indui.

Sed deinde concedamus, voces illas, hoc corruptibile, & hoc mortale, omnino ad corpus referendas esse: non sequitur tamen, hoc ipsum corpus inducâ immortalitate manere. Potest enim, imò debet ita indui immortalitate ac incorruptibilitate, seu corpore incorruptibili ac immortalitatem asserente, ut mortale absorbeatur à vita: quemadmodum Paulus loco paulò antè citato Epistole

ad Corinth. secundæ cap. 5. ver. 4. ait. Id enim hoc
loco memoriâ repetendum est, Paulum hic ad eos
potissimum respicere, qui vivi supersuturi sunt in
adventu Domini; ad mortuos verò non nisi conse-
quenter ac minus propriè. Iam verò ii, qui vivi re-
perientur in adventu Domini, illi, ut loco nunc ci-
tato dicitur, superinduentur corpore illo, quod ex
cælû erit, ac porrò corpus illud caleste ambiet hoc
terrestre ac mortale. Aliàs hoc simplex tantum so-
ret indutio; non verò superindutio, ut Paulus sibi
significanter loquitur. Nunc enim cum hoc tantum
corpore cincti sumus, induti ab eo appellamur, non
verò nudi; & propterea dicit, se corpore superin-
dute priùs hoc corpus cogatur per mortem
quod si fiat, simpliciter sit induendus, non
superindutus. Is enim tantum superindutus
aliâ veluti veste indutus est: qui verò nu-
tus, simpliciter tantum indui. At verò fieri
test, ut duobus corporibus homo simul ac consti-
tuatur, fit præditus, mortali nimirum & immortalî. Quod
necesse est, alterum cedere alteri, mortale nimirum
immortalî, corruptibile incorruptibili, & caleste
admirabili, ejus virtute repente absumi.

Ira mirum fiet hæc superindutio, de qua Paulus loquitur, quantum ex ejus dictis potest intelligi ut cœleste corpus huc ad ipsos fideles in inferiori hæc aëre adhuc versantes, in sublime tamen jam ferri incipientes, descendat, eorumq; mortalia corpora amplectatur, eaq; ratione ipsi fideles superinduen-

Epi
 tur, veluti nov
 corpus illud in
 consistere, & s
 id virtute suā
 miranda, in
 & veluti in
 non secus arq
 & corpus nos
 sorberet. Qua
 dolorem infer
 Perransibit
 sum spiritum
 nihil j
 hoc co
 iat,
 u,
 rogo
 tum,
 il autem n
 duendi ver
 erit ad eos,
 ni: aliqua tam
 antea morien
 indui, non au
 am dicentur i
 ducitur etiam,
 Et hanc q
 soli verba de
 corpore: aut si

sur, veluti novâ veste veteri superinjectâ. Sed quis corpus illud incorruptibile cum corruptibili simul consistere, & spiritum nostrum excipere non potest: id virtute suâ occultâ, cælesti tamen prorsus ac admiranda, in momento atque in iactu oculi absumer, & veluti in nihilum rediget hoc mortale corpus, non secus atque si igneâ quâdam vi esset pradium, & corpus nostrum amplexum momento citiùs absorberet. Quamquam vis illa longè subtilior erit, nec dolorem inferet, quem vis aliqua ignea inferret. Pertransibit enim statim spirituale illud corpus ad sensum spiritum nostrum, quo vivimus, eumq; ita excipiamus, ut nihil jam ampliùs conjunctum habeat cum hoc corruptibili, & nullum ex pereunte derelinquat, tanquam jam non ampliùs suo: pradium, ut jam vidimus, mutatio ista ipsam proturbationem cogitationem antevertet, & ob celeritatem, nisi levissimum, sui sensum relinquet. Quod autem mirum est, Apostolum hoc loco simpliciter induendi verbo usum esse? quia licet maximè respectu ad eos, qui vivi sunt futuri in adventu Domini: aliqua tamen ratione illos complecti voluit, qui antea morientur. Hi enim rectè quidem dicuntur indui, non autem superindui. Vivi autem rectè etiam dicuntur indui. Quinque enim superinduitur, induitur etiam, licet non contrâ.

Et hanc quidem ob causam satius est hæc Apostoli verba de ipso homine interpretari, quàm de corpore: aut si de corpore, non debet cadaver intel-

ligi animâ cassum, sed animatum, ut ipsi hominē quodammodo aequipolleat, eāq; ratione dicatur induere incorruptibilitatem, quemadmodum supra vidimus Apostolum dicere, semen vivificari, seu in plantam excrescere, eiq; dari corpus, quod Deus velit: cum tamen non ipsi semini, seu corpori illius, corpus aliud aptetur; sed aliud corpus tantum deus spiritui in ipso latenti. Quare etiam hic non erit intelligendum, corpori per se sumto, praesertim manenti ac duranti, superindutum iri incorruptibilitatem ac immortalitatem; sed spiritui in ipso latenti. Neque verò Paulus cum dixit, hoc mortale aut hoc corruptibile, cadaver aliquod veluti digito monstrasse censendus est; sed ipsum aliosq; sibi similes, nimirum viventium aliorumq; corpus animatum, cui iam tribui posse, quae non nisi ratione spiritui tribui ei tribui possunt.

Hic ita explicati, videamus, quomodo Apostolus id, quod dixerat, alia iterum ratione fulciat: autem facit in proximē sequentibus, ubi, amplificationi quādam specie, verba quaedam Scripturae adducit, in quibus non obscurum extat ea de re vaticinium, quam modò asseruerat Apostolus. Primū ergo id, quod confirmare vult, repetit: deinde verba Scripturae illi annectit: denique illa ipsa Scripturae verba illustrat. In qua illustratione novam videbimus rationem insinuari legentium animis, quā id, quod assertum ab Apostolo de resurrectione fuerat,

ac porro

ac porro etiam tu Domini su

In prima partemur, cum ea quodam versu instituit Apostolus ut sequentia, h statim in subne autem corru bilitatem, & litatem, tum

mors in vi bi tua obit pol ppo llet i, tum sit secuti enerit, tum ere velit, ide quia tum dem vaticinia, qua carere haudq

Cum ergo per sermonem ac verbis descrites, & res ipsae per Prophetas

ac porro etiam de mutatione viventium in adven-
tu Domini futura, confirmetur.

In prima particula non est quod multum immo-
remur, cum ea nihil propè sit aliud, quam repetitio
quedam versiculi precedentis, quem confirmare hic
instituit Apostolus. Quare verba illa ita repetemus,
ut sequentia, hoc est, ipsius Scripturæ veteris verba
statim in subnectamus. Ita ergo ait Apostolus: Cum ¶ 54.
autem corruptibile hoc induerit incorrupti-
bilitatem, & mortale hoc induerit immorta-

litatem, tum fiet sermo ille scriptus: absorpta ¶ 55.
mors in victoriam. ubi tuus, ô mors, acu-

bi tua, ô inferne, victoria? Quia Aposto-
lobiter hanc rationem superioribus dictis
voluit, idè instar amplificationis uberi-
ponit. Non secus enim agit, ac si tantum
diceret, quid istam tum mortuorum resurre-
ctionem, tum viventium Christi fidelium mutatio-
nem sit secuturum: idè dicit: cum autem illud
venierit, tunc fiet ille sermo: cum id reverà di-
cere velit, idè necesse esse, ut id fiat, quod dixerat,
quia tum demum sint complenda illa Prophetarum
vaticinia, quæ hic exprimuntur: ea enim eventu suo
carere haudquaquam possunt.

Cum ergo dicit: tum fiet sermo ille scriptus;
per sermonem intelligit rem sermone expositam,
ac verbis descriptam, quemadmodum & Interpre-
tes, & res ipsa monet. Sermo enim ipse jam pridem
per Prophetas factus fuit: sed res ipsa, mystico nimi-

rum sensu, nondum est representata. Citantur autem duo diversorum Prophetarum loca. Prior quidem ultimum ver. 54 verbum continetur ex Esaia capite 25, ver. 8: Posterior, qui ver. 55 extat, est Osee cap. 13 ver. 14: Vterque autem, si verba eorum formam spectes, aliquantulum ab Hebræo differt sententiâ interim nihil mutata.

In priori enim loco ita legimus: Absorpsit, vel Perdidit, intellige, Dominus, mortem in sempiternum: quod hic habemus: absorpta est mors in victoriam. Sensus planè idem est. Verba Prophetæ sunt satis clara. Id enim sibi volunt, Deum ita absorpturum mortem, ut in sempiternum nullum locum in suo populo, de cuius felicitate ibi dicitur Prophetæ, sit habitura. id quod non aut vi divine sapientiæ fieri potest, quod mortalibus effectus. Nam si nos naturâ ac incorruptibiles non fieremus, necesse esset perpetuâ singulariq. curâ singulorum fidelium tam ac corpora tueri adversus res omnes, quæ vi nobis eripere possent. Atqui longè Dei sapientiæ convenientius est, ut, si nolit nos in æternum mori semel nos naturâ immortales efficiat, quam ut ejusmodi sustentatione & perpetuâ, ut ita dicam, vitæ nostre custodia sit opus.

Non est quidem negandum, hæc ipsa Prophetæ verba alium pati sensum, eoq. quem exposuimus, imperfectiorem, quem literalem vocare solent: sed Secunda Litera Novi Fœderis mysticum vaticinium sensum,

sensum, & nucleum umbram, spectat. aded sunt prægrati sensui convenientia enim semper vult prius, & ab omni quod non paucis re nunc opus esset.

Literali e

Deus sit ita cusu

plius, idq. in sen

ur, quem ad

violenta

intelli

8: E

mor

mort

15: 4:

eteri Fœd

quentissimu

am & deline

declaravimus.

Is autem

absorpta est

apud Prophe

persona indice

id hic passivè,

sorpta est. Sa

debeat illa mo

sensum, & nucleum, non corticem; corpus ipsum, non umbram, spectare solent. Et hic quidem verba ipsa adeo sunt pregnantia, ut proprie mystico tantum sensui conveniant; improprie tantum literali. Neque enim semper mysticus figuratus est, literalis proprius, & ab omni tropo semotus; sed sæpe contrà. id quod non pauci Scripturæ loci ostendi posset, si eâ re nunc opus esset. Sed aliud nunc agimus.

Literalis eorum verborum sensus hic est, quod Deus sit ita custoditurus populum suum, ut non amplius, idque in sempiternum mors violenta in illo grassetur, quemadmodum antea grassata fuerat. Mors violenta interdum sola κατ' ἐξ ὧν mortis intelligitur. cuius rei exemplum habes etiam 1. Cor. 15. 8. & 18. 8; ut alia taceamus loca, in quibus mors violenta daminari, aut mortu esse reus dicitur, morte mori debere. Vide inter alia Matth. 23. 35. & 20. 18. & 26. 66. Idem reperies sæpe in veteri Fœdere: idem in communi loquendi usu frequentissimum est. Hic sensus est veluti umbra quædam & delineatio illius perfecti, quem paulò ante declaravimus.

Is autem apud Paulum hic exponitur verbi: absorpta est mors in victoriam. Primum quod apud Prophetam activè proponitur, ut ipsa agentis persona indicetur, tanquam ἀπὸ τοῦ νεκροῦ repetenda; id hic passivè, agentis personam suppressâ, dicitur, absorpta est. Sed interea facillè intelligi potest, à quo debeat illa mors absorberi, seu penitus deleri. à quo nam e-

nam enim, nisi à Deo? Deinde quod hic dicitur, in
victoriam, id ibi est in perpetuum, seu in æter-
num, id est, propterea, quod vox nozah ab eo descen-
dat verbo, quod vincere significat. Vnde veteres in-
terpretes non semel idem nomen cum eadem parti-
cula prefixâ reddiderunt & s. vin. &, in victoriam,
ut hic factum est. Vide 2. Sam. 2. 26. Iob. 36. 7.
Ierem. 3. ver. 5. & alibi. Significat autem hæc par-
ticula ita reddita, ita mortem absumentum iri, ut pe-
nitius vincatur, & nulle prorsus ejus remaneant vi-
res. Quæ sententia convenit cum Hebræo. Nam si-
ta mors absorberi debet, in æternum delenda &
aliâ ipsa potius victoriam tandem obtinebit.
Iusto autem Apostoli egregie convenit.
demonstrat ita absorbebitur mors, ut penitus
cùm ita nos ex ejus potestate vindicabitur,
am naturâ impossibile sit amplius nos me-
omnes in nos vires perder pland.

In posteriori verò loco, quem cap. 13. Ose. v. v.
nimus extare, ita legimus in Hebræo: ero per
tua, ô mors: ero excisio tua, ô inferne. Præce
ferat autem, è potestate inferni redimam eos,
morte redimam eos. Sed apud Græcos Interpre
tes eodem planè modo legitur, quo apud Apostolum.
quem proinde illorum interpretationem securum
esse apparet. Et credibile est, olim ita lectum fuisse,
ut apud Paulum est: sed ut alibi, sic etiam hic Græ
cam interpretationem veterem mutatam esse, aliis
quibusdam ex alia versione verbu in eam translatu
preferim

praefertim postquam in unum volumen Origines plurimas versiones contulit. Ita namq; legitur in Greco: ubi vindicta tua, ô mors? ubi aculeus tuus, ô inferne? Nos autem apud Apostolum ita legimus: ubi est tuus, ô mors, aculeus? ubi tua, ô inferne, victoria? Morti enim devicta ac subacta veluti insultat Propheta, & quisq; olim fidelium aliquo modo poterit: quasi dicat, hactenus quidem visa es ô mors, habere aculeum quo nos pungeres laderesq;, ac deniq; conficeres; sed nunc tibi ille penitus ademptus est, ut ut maximè velis ledere, non potes. Et tu in hunc usq; visus es ita omnes mortales vincere, ut tuam potestatem redigere, ac vinculis plangere non possis: ut nemo te fugere, nemo te possit: sed nunc omnes vires, omnis tua multitudo tibi erepta est.

Apud Prophetam reverà idem est, licet diversa. Nam cum Deus dicit, se morti vel inferni excisionem, seu perniciem, vel inferni excisionem, seu perniciem, quid aliud significat, quàm se effecturum, ne vel inferni, vel infernus, ullas amplius vel minimas in pios beat vires. quod certè tum fiet, cum hoc mortale à vitâ superveniente absorbebitur, atq; ipsa mortalitatis radix in nobis exscindetur. Tunc enim nec ipsa mors in nobis ullum poterit habere locum; nec infernus, qui mortem proximè subsequitur. Est enim infernus status mortuorum, qui quidem in sacris literis instar loci cujusdam subterranei, vasti ac profundi, solet depingi, eiq; porta solent attribui: quem admodum

hic dicitur, in
, seu in eter-
a ab eo descen-
de veteres In-
eadem parti-
in victoriam,
6. Job. 36. 7.
utem hæc par-
tum iri, ut pe-
emaneant vi-
reo. Nam si-
delenda
tinebi-
t.
tu
bi
ne
Ose. v.
o: ero pe-
erne. Præce-
nam eos,
os Interpre-
d Apostolum.
nem secutum
ectum fuisse,
iam hic Gra-
am esse, aliū
m translati;
praefertim

Psal. 6.

admodum interdum & morti, quæ non raro cum inferno confunditur. Idem locus tenebrosus admodum censetur, quia ibi visus & reliqui cessant sensus; & terra oblivionis vocatur, quia ibi omnium rerum sit oblivio. Vnde David non semel: in morte quis memor tui? in inferno quis confitebitur tibi?

Iam quod morri aculeum tribuit, Metaphora ducta est ab in vel animalibus venenatis, vel insectis, quæ aculeo nocent ac ledunt. Inter venenata est scorpis; inter insecta apes, vespe, crabrones, & quæ sunt similia. Hi cum eximitur aculeus, maxime velint, nocere tamen nequeunt.

Quod si de sensu verborum Prophetiarum rali quæras, idem ille est, quem in verbis videmus. Quia enim eò usq; mors violenta divinum grassata fuerat, ac porro insectis devorat; prædicit Deus, se hanc mortem non potestatem ac vim erepturum esse. Sed loquens ea verba quadrant Apostoli instituto. Tamen respectu fidelium penitus mors ac infernus debetur, quæ de re actum etiam est supra v. 26. Hactenus ipsa utriusq; vaticinii verba habuimus.

Consideremus nunc porro, quemadmodum ex parte aliquâ illustret atq; amplificet, ac simul rationem quandam novam, quæ præcipua huius capituli sententia, nempe resurrectionis nostræ veritas confirmetur, asserat. Id autem fit v. 56, 57. In priori occasione aculei, qui morti in Græcâ verborum ab O-

Epist.

scia citatorum intertribuitur, causas mancipare, ac interori autem versu contrarias, hoc est, rum vim in nobis atq; inferno compite nos haudquaquam beatam emerfuro.

Quod ergo aculei asseruntur cause, sunt: quarum mortem & quæ Le... a lo... quasi... leum... verâ mor... nisi for... ta, homi... 16. Hoc si absi... hominem videat... tamen attingere... vii transmutabi... dere, quia vitam... Mors hoc loco si... vita huius, quæ si... mors interdum a

scia ci.

scia citatorum interpretatione atq; ab ipso Apostolo tribuitur, causas exprimit, quæ morti nos penitus mancipare, ac interitum asferre possent: In posteriori autem versu causas exprimit illis quodammodo contrarias, hoc est, eas, quæ priorum illarum causarum vim in nobis sustulerint, & victoriam de morte atq; inferno comparârint. Vnde intelligetur, in morte nos haudquaquam mansuros; sed ex illa ad vitam beatam emersuros.

Quod ergo ad priorem versiculum attinet, due asferuntur cause, quæ nos morti jure mancipare possent: quarum prior proxima est, ac per se vim mortem nobis pariendi habet: posterior re- & quodammodo per accidens. Illa Pec- Lex.

loquitur: Aculeus autem mortis quasi dicat, dictum est, mortem non habere aculeum. Id intelligendum de peccato. Hoc verâ mortis aculeus est. Hoc si in homine, nisi forte ejus vi divinâ benignitate sit, hominem in æternum perimere potest. Hoc si absit, etiamsi ob naturæ conditionem hominem videatur habere obnoxium: nihilominus tamen attingere vel penitus non potest, ut eos, qui vivi transmutabuntur; vel eos verè non poterit ledere, quia vitam illis sempiternam eripere nequit. Mors hoc loco simpliciter sumitur pro extinctione vitæ hujus, quæ fit separato spiritu à corpore. Hæc mors interdum aculeum habet; interdum non ha-

bet. Hæ-

bet. Habet, cum peccatum in homine reperit; non habet, cum non reperit. Nam cum invenit, hominem sibi eternum mancipare potest, & a vita ac felicitate sempiternam excludere; cum non invenit, secus. Per peccatum autem omne id intelligit Apostolus, cui mortis eterne penam Lex mystico sensu proposuerat, in illu potissimum verbi: Execrabilis omnis, qui non permanferit in iis, quæ scripta sunt in Lege, ut ea faciat. Non quidem quasi qui vivit, qui tale quid admiserit, omnino morti sit mancipandus, & hoc aculeo extingvendus: sed tantum quod iure id fieri possit, & nisi Deus singulari benignitate vitæ has, ut ita dicam, morti eripiat, id quod hæc Christianis cõtingit, ea hominem sit omni rura. Ceteroqui si de ejusmodi aculeo intelligere velis, qui salvo, etiam novo Deo divina benignitate nobis in eo oblata, at, sitq, omnino insigendus homini: id tantum intelligendum erit, in quo homo usq, ad hæserit, seu quod subsequente verã respicientis animi ac vitæ mutatio est in melius, expiaturum, latumq, non fuerit. Sed sequentia verba arguunt priori potius modo vocem peccati atq, aculei accipiendam.

Alteram verò causam, quæ nos mancipare morti jure posset, ita exprimit Apostolus: potentia autem peccati Lex, hoc est, Lex, nempe Mosaica vim largitur peccato, ad nos morti eterne mancipandos. Habet quidem etiam per se aliquam ad nos pe-

Deut. 27, 26.
Gal. 3, 10.

na atq, adeo mortis
ea tamen debili-
tur, nisi Lex a Deo
ut Paulus idem ait
imputatur, non
ubi nõ est Lex, il-
Legem operari in
in causa esse, cur
ait, Legem, nimirum
nempe inter delicta
tanto magis abusi-
majorem vim a-
etiam tantum
nignitatis
expre-
ficien-
ormi-
ad h-
legem
didit. Tu
quia divina
n violat; & Lex
& hominem sup-
Lex Iudei tantum
tuendum est, Pau-
spexisse, quàm a-
men propter simi-
am idem ad illos
tranea legem n-

ne reperit; non ha-
 venit, hominem si-
 vita ac felicitate
 invenit, secus. Per
 igitur Apostolus, cui
 o sensu proposue-
 rabilis omnis,
 e scripta sunt in
 uasi quivis, quita-
 mancipandus, &
 tum quod jure id
 benignitate vi-
 d quod ho-
 sit omni
 deo v
 o Di
 ita, &
 id tan-
 no usq. ad
 respiscen-
 us, expiatum;
 ia verba argu-
 i atq. aculei acu-
 os mancipare mor-
 lus: potentia au-
 tempe Mosaica vim
 eterne mancipan-
 liquam ad nos pe-
 ne atq.

ne atq. adeo morti mancipandos vim peccatum: sed
 ea tamen debiliior est; nec ita facile effectum so- ci-
 tur, nisi Lex à Deo lata vim ei novam addat. Nam
 ut Paulus idem ait ad Rom. 5. v. 13. peccatum non
 imputatur, non extante lege; quia ut c. 4. 15. ait:
 ubi nō est Lex, ibi nec transgressio. Quā de causā
 Legem operari iram, hoc est, pœnam, ibidem ait, seu
 in causa esse, cur pœne jure subijciamur. Et cap. 5.
 ait, Legem, nimirum Mosaicam, subingressam esse,
 nempe inter delictum Adami & Christi gratiam, ut
 tanto magis abundaret delictum, hoc est, ut tanto
 majorem vim ad nos damnandos acquireret, ac
 etiam tanto major in eo condonando Dei ap-
 pignitas. Peccare possent homines etiam
 expresse latā, cum adversus naturā le-
 scientiæ suæ dictamen delinquent: sed
 crime sit facinus, haud paulò minorem
 ad hominem damnandum, quàm cum
 legem tulit, & pœne comminationem ex-
 addidit. Tum enim & delictum ipsum sit gra-
 , quia divinam majestatem ac legi auctorita-
 n violat; & Lex simul reatum ad pœnam firmat,
 & hominem supplicio magis adstringit. Esi autem
 Lex Iudæi tantum verè & apertè sit lata; unde sta-
 tuendum est, Paulum etiam hic ad Iudeos magis re-
 spexisse, quàm ad cæteras gentes: nihilominus ta-
 men propter similitudinem quandam vel analogi-
 am idem ad illos extenditur. Nam utut gentes ex-
 tranea legem non habuerint: atrocitas tamen &
 S
 surpirudo

turpitudine flagitiorum adversus naturæ legem ad-
misorum eandem penam commerita est, quam Iu-
dæi etiam longè minora patrantes, vi legi sibi lata
debant incurrere. Quare apud Iudæos quidem
minoribus etiam delictis vim mortiferam Lex da-
bat expressè illis lata: apud Ethnicos autem scel-
erum gravitas efficiebat, ut pœna Iudæi Lege consti-
tuta etiam illos premeret, licet legi istius notitia
carentes.

Et hæc quidem de causis, quæ nos morti jura
mancipare poterant, & victoriam illi in nos consi-
liare. Sequitur, ut videamus eas causas, per quas
res ille morti sunt ademta, nobis autem salutem
eam superandam data. Eæ autem exprimi-
psis ver. 57 verbis: Deo autem gratia, &
bis victoriam per Dominum nostrum
Christum. Duas exprimit causas, sed &
sit as, quarum beneficio victoriam de morte
mus: altera suprema est & principalis; ali-
dia, illi ministrans. Illa est Deus, nimis
sumus, quem à Christo apertissimè distingvit, ut
men, quem Patrem esse suprà docuerat. Non com-
memoravit autem Apostolus hanc causam simpli-
ter, sed cum gratiarum actione. Ita enim tanti be-
neficii memoria mentem ejus affecerat, ut non pos-
set sine gratiarum actione tanti boni auctorem com-
memorare; quemadmodum & alibi facit, & nomi-
natim etiam in utriusq; ad Corinthios Epistola in-
itio, ubi Dei vel in se, vel in Corinthios collatorum
beneficio-

beneficiorum fa-
gium Epistola ad
tri. Causa autem

Beneficium
contulerit Deus
Victoriam in
innuimus: quam
abi dixerat: ab
cui opponitur vi-
sed aliquando il-
victoriam ita d-
non nobis jus a-
& in
sumq;
&
am
s. e
aute
lesun-
im in no-
n Christum v-
anandos ac m-
extinxisse, hoc
condonasse, &
nam adstringe-
imò jus ac facu-
quod per resur-
viventium tra-
est argumentu-

aturæ legem ad-
ita est, quam lu-
s, vi legis sibi late
d ludæos quidem
iferam Lex da-
icos autem sceler-
udaiū Lege consili-
egū istius notitiā

nos morti iure
illi in nos consi-
causas, per quas
utem fac-
a expr-
atia,
noli
sed &
de mor-
palis; ali-
eus, nimir-
è distinguit,
uerat. Non com-
causam simplici-
ta enim tanti be-
erat, ut non pos-
ni auctorem com-
bi facit, & nomi-
thios Epistola in-
thios collatorum
beneficio-

Epist. prior. ad Corinth.

275

beneficiorum facit mentionem. Videatur etiam ini-
tium Epistola ad Ephes. & initium prima Epist. Pe-
tri. Causa autem media est Iesus Christus.

Beneficium autem ipsum, quod per ipsum nobis
contulerit Deus, est, quod det nobis victoriam.
Victoriam intelligis de morte, ut jam paulò ante
innuimus: quam intellexerat etiā paulò antè v. 54.
ubi dixerat: absorpta est mors in victoriam:
cui opponitur victoria, quam mors antea habuerat,
sed aliquando illi adimenda significatur v. 55. Hanc
victoriam ita dat nobis Deus, quatenus per Chri-
stum nobis jus atque potestatem dat à mortuis re-
dempti. & in filios Dei, hoc est, immortales eva-
ngelium, Christum tantā instruxit potentia,
& nobis etiam ipsis subicere omnia, at-
que mortem, quemadmodum suprā vi-
ditur, & sequente.

autem Deum nobis hanc victoriam per
Iesum dantem opponit peccata ac Legi,
in nos concilianti, indicat, Deum per Ie-
sum Christum vim peccati ac Legi, quam ad nos da-
nandos ac morti subiciendos habebat, in nobis
extinxisse, hoc est, peccata nobis nostra clementer
condonasse, & obligationem Legi, quā nos ad pœ-
nam adstringebat, sustulisse, ac porro spem dedisse,
imò jus ac facultatem mortis pœnam effugiendi. id
quod per resurrectionem & ei veluti succedaneam
viventium transmutationem contingit. Atque hoc
est argumentum illud, quod ab ipso propemodum in-

initio fuit ab Apostolo indicatum, cum dixit, Christum esse mortuum pro peccatis nostris. Peccata enim nobis non condonantur, si in morte nobis sit manendum, quemadmodum ver. 17 vidimus. Omnibus autem illis, ad quos scribebat Apostolus, id erat notum, remissionem peccatorum, quam lex hominibus negabat, per Christum contingere respicientibus. Quare vel eo ipso admoniti resurrectionem fidelium debebant agnoscere.

Reliquus est brevis, quo caput hoc clauditur, Epilogus, exhortatione constans ad constantiam in fide ac pietate: qua in re situs est fructus & utilitas illius, cuius de fidelium resurrectione disputatio.

Paulus toto hoc capite quesivit. Ita enim. **¶** Quapropter fratres mei dilecti, vel sitis, immobiles, abundantes in mini semper, scientes, quod labor sit vanus in Domino. Primum pro quapropter, ostendit, hanc adhortationem praecedentibus fluere: q. d. Cum ergo certa sit resurrectionis spes, firmi sitis &c. Quae autem consecutioni sit ratio, ultima docebunt verba, quibus exhortatio proxima fulcitur. Aditum autem sibi ad adhortationem facit compellatione, charitatem eximiam in Corinthios spirante, dum eos fratres suos dilectos appellat: quemadmodum & supra hoc capite bis fecerat, quanquam absque voce dilecti, etsi sciebat, eos & erroribus quibusdam hac usque teneri, & moribus ad pietatem nondum satis exactis

exactis esse praedictas duas sunt partes.

in fide, ut jam ante ad constantiam

Primum effert

zibus, cum vult, ut

les nimirum ii sunt

tur, sed solidam a

fim nuntantur a

ba restringi ad

quod toto hoc ca

ita se habeat

jam ne

ne, no

ie si

recti

ane

igio,

monstr

Corinth

iter persistan

constanter tua

Altera ex

pietatem moru

isti exprimitur

mini semper.

pus Domini;

opus aditionem

negotium, ex n

um dixit, Chri-
stus. Peccata
a morte nobis
vidimus. Omni-
postolus, id erat
lex homin-
ere respicienti-
surrectionem si-

clauditur, Epi-
stantiam in fide
& utili-
tatione
ta en-
i, q-
sin-
bor-
n pa-
hortat-
o certa
c. Quae aut-

unt verba, qui-
Aditum autem
ellatione, chari-
rante, dum ei
admodum & fa-
am absque voce
quibusdam hac
em nondum satis
exactis

Epist. prior. ad Corinth.

277

exactis esse prae-ditos: Exhortationis autem ipsius
duae sunt partes. Primum enim eos ad constantiam
in fide, ut jam antea monuimus, hortatur: Deinde
ad constantiam in solida pietate.

Primum effert duobus verbis admodum significan-
tibus, cum vult, ut sint firmi & immobiles: qua-
les nimirum ii sunt, qui non opinione aliqua ducun-
tur, sed solidam adepti sunt rei scientiam ac firmis-
simis nituntur argumentis. Possunt quidem hac ver-
ba restringi ad hoc de resurrectione argumentum,
quod toto hoc capite tractavit Apostolus: q. d. cum
ita se habeant, fratres charissimi, quemadmo-
dum iam non amplius dubitetis de resurrectio-
ne, non vacillet vestra ea de re fides, sed
firmiter insistite: Verum cum doctri-
na resurrectionis fidelium sit fundamentum ro-
gationis Christianae religionis, eaq. stabilita stabiliatur
religio, cadente concidat; jure potuit Apo-
stolus demonstrata resurrectionis illius veritate,
Corinthios, ut in religione Christiana fir-
miter persistant, & fidem quam ei adhibuerant,
constanter tueantur.

Altera exhortationis pars, qua Corinthios ad
pietatem morumq. sanctimoniam ducit Apostolus,
ipsi exprimitur verbis: abundantes in opere Do-
mini semper. Ipsam vitam pietatem exprimit per o-
pus Domini; per opus non unum tantum aliquod
opus actionemve designans, sed totum, ut ita dicam,
negotium, ex multis actionibus, ad eundem scopum

spectantibus constans. Sic enim non semel usurpatur vox operi, præsertim cum ad eos refertur, qui aliquo funguntur officio seu ministerio, ita ut possis pro ipsa muneris functione sumere. Sic sumitur Marc. 13. v. 34. ubi dicitur, quendam peregrè abeuntem unicuique servorum dedisse opus ipsius, id est, certam aliquam functionem ac munus, quod interea obiret. Sic Ioh. 4. v. 34. ait Christus, hunc esse cibum suum, ut faciat voluntatem ejus, qui miserit ipsum, & perficiat ipsius opus, hoc est, functionem seu munus exequatur sibi ab eo demandatum. Hoc modo etiam cap. 6. v. 29. fides in Christo dicitur opus Dei, hoc est, opus à Deo mandatum. Fides autem totam ibi pietatem in se continet. Vide etiam Act. 13. 2. & 14. 26. & 15. 3. longe abeamus, habemus exemplum in apostolo. In ista scila capite sequente, v. 10. ubi ait Apostolus, cum opus Domini operaretur, hoc est, per modum & ipse, hoc est, Domino ministerio, prædicando Evangelio, & munere sacro fungens, quia ibi sermo est de peculiari quadam functione ministerio sacro; hic verò, nimirum cap. 15. de officio omnibus Christianis communi: ideo hic laxius, ibi strictius opus illud sumitur.

Vocat autem opus Domini, ut ab operibus & functionibus profani aut vulgaribus, & cum religione nihil commune habentibus, id secernat. Id enim intelligit opus, quod à Domino Iesu præscriptum sit, quodque ipsi vehementer probetur; vel simpliciter, quod

quod ad Dominum se postulare, ut in assidue; sed ut in peculiari, ut id diligenter Iesu ipsis sit per ministeriumque per Christum intelligi nihil est opus amorem loca, ubi sum dicitur opus Dei, & vehementer ad Deo mandatum & Paulus in Christo opus est aliquid opus est, & Abundantiam copiam bonorum ratione profectum studio indigentem cremetum ac per enim potius verum profectum nota per se non nisi aeternum, nisi forte, vocabulum add

semel usurpatur
 fertur, qui ali-
 ita ut possis pro
 umitur Marc. 13.
 grē abeuntem
 is ipsius, id est,
 us, quod interea
 , hunc esse ci-
 n ejus, qui mi-
 pus, hoc est, fan-
 ab eo demanda-
 des in Christo
 Deo man-
 se con-
 15.
 in
 Apo-
 rari-
 o min-
 sacro fu-
 am functione
 ap. 15. de officio
 hō hīc laxius, ibi
 t ab operibus &
 , & cum religi-
 cernat. Id enim
 prescriptum sit,
 vel simpliciter,
 quod

quod ad Dominum spectet: ut ita intelligant, non id
 se postulare, ut in aliū vire muniū sint diligentes ac
 assidui; sed ut in munere Christiani hominibus pe-
 culiari, ut id diligenter exequantur, quod à Domi-
 no Iesu ipsis sit præceptum, quodq̃, ad ejus cultum
 ministeriumq̃, pertineat. Per Dominum enim hīc
 Christum intelligi vix opus est monere. De phrasi
 nihil est opus ampliū dicere, cū jam tria adduxe-
 rimus loca, ubi similis est loquendi ratio: ut, cū fides
 dicitur opus Dei Ioh. 6. id est, à Deo præscriptum
 eiq̃, vehementer placens: & cū Christus officium
 sibi à Deo mandatum vocat opus illius, qui se
 & Paulus id, quod Timotheo erat deman-
 Christo, seu quod ad Christum spectabat,
 opus appellat.
 it autem Apostolus non opus tantū i-
 operis perfectionem & constantiam.
 m, cū dicit: abundantes in opere
 Abundantia illa vel simpliciter tantū
 copiam bonorum operum, seu pietatem
 ant bonorum genere exuberantem, nullā habitā
 ratione profectus majorū ac progressūs, qui in pie-
 zati studio indies fiat; vel etiam intelligi potest in-
 crementum ac progressus. Sed prius est verisimili⁹. Alio
 enim potius verbo usus videtur fuisse Apostolus, si
 profectum notare voluisset. Vox enim πρὸς ἑαυ-
 per se nō nisi abundantiam denotat; nō verò profe-
 ctum, nisi fortē, ex eventu, vel propter aliud aliquod
 vocabulum additum, ut ad Phil. 1. 9: & 1. Thes. 4. 1.

Constantiam autem denotat verbo semper, ne putent, licere hic interjungere, & pietatis laborem jucundo quodam ocio interciderere. Verba quidem Apostoli ita sunt accipienda, prout humana fert imbecillitas, quæ ne Christianos quidem prorsus deserit; nec credendum, eum non semper abundare in opere Domini, qui nonnunquam ex incogitantia vel fragilitate aliquâ labitur, nec ita plenam pietatis mensuram asserit: ejus enim rei Deus ex sua benignitate rationem non habet, sed id spectat, quod ut plurimum sit, sed ita tamen, ne unquam consilium sit adversus divina mandata delinquendi. Animæ conatus rectè agendi perpetuus esse debet. Christi, consilium rectè semper agendi in Christo debet; in factis autem ipsis tanta constantiam spes immortalis vitæ, & spiritus Christi imbecillitate nature nostræ efficere per rationem in re contrariâ vox semper ad. 7. 51. ubi Stephanus objicit Iudeis, vos sententia Sancto resistitis, quemadmodum vestri & vos.

Supereff ratio, quæ exhortationem firmat Apostolus, huius verbis innexa: Scientes, quod labor vester non sit vanus in Domino. A fructu atque utilitate ingenti argumentum perit. Nihil enim validius ad laborem, præsertim sponte suscipiendum, allicit, quàm fructus, seu certa illius spes. Fructum autem ita exprimit, ut minùs dicat, quàm intelligi debeat, per Moysen, cum dicit; laborem nostrum non fore

fore vanum seu dicere velis, maius premium. Exprimi nomine, ut indicet, sed laboriosam, sed viresq; omnes in mii nos solari de

Verba in De

ant, utrum ad P

ca, cui proximè

quo per trajectory

intelligitur,

nam: sive

eco v

ma

hat

urra

us in

ad

in, ubi Ve

sententia cita

capituli. verbis;

sis ferè solet si

quandam rei;

more; vel secun

gorio Christi, id

jectum huius E

laborem hanc,

illo Domini, ad

verbo semper,
 & pietatis labo-
 re. Verba qui-
 prout humana
 quidem prorsus
 imper abundare
 ex incogitantia
 a plenam pieta-
 tem ex sua beni-
 spectat, quod ut
 am consilium sit
 ndi. Animi
 debet.
 o Chri-
 nsta
 u Cor-
 re p-
 r ac-
 os sen-
 nodum

Epist. prior. ad Corinth.

286

fore vanum seu irritum ac frustraneum, cum hoc
 dicere velit, maximum illos reportaturos sui laboris
 premium. Exprimat autem studium pietatis laboris
 nomine, ut indicet, rem per se aded non esse facilem,
 sed laboriosam, sed talem, in quam omnes nervos
 viresq; omnes intendas: sed laborem hunc spe pre-
 mii nos solari debere.

Verba in Domino, dubium est, quod pertine-
 ant, utrum ad Predicatum Enunciationis Apostoli-
 ca, cui proximè adhaerent; an verò ad Subiectum, à
 quo per trajectionem quandam sint divulsa. Illo mo-
 do intelligitur, Domini ope laborem nostrum non
 esse: sive Deum ipsum intelligas, cum Arti-
 culo vocis *Κυριος* non sit praefixus; quem
 amat assumere, cum Christum denotat.
 hac ipsa phrasi, in Domino, quae cre-
 datur, frequenter abesse Articulum, eti-
 us intelligatur. Semel enim tantum in
 ad Deum ipsum refertur: si eum excipi-
 um, ubi Veteris Testamenti locus, vel potius lo-
 sententia citatur. Et hic quidem extat in ultimis
 capituli i. verbis; ille v. ii. cap. ii. Sed quia haec phra-
 sis ferè solet significare qualitatē & affectionem
 quandam rei, ac sapè solet significare, Christiano
 more; vel secundum Christi praescriptum; vel in ne-
 gotio Christi, ided consentaneum est, potius ad Sub-
 jectum huius Enunciationis pertinere, quasi dicat,
 laborem hunc, quem in negotio Christi, seu in opere
 illo Domini, ad quod modò hortatus fuerat, exan-

S S

stemur;

Rom. 14 14;
 16. 2, 8, 11,
 12, 13.
 1. Cor. 7. 22;
 39: 9, 1, 2.

282 Explic. cap. XV. Epist. prior. ad Cor.

elemus; hunc, inquam, non fore irritum: quasi taciti
innueret, multa sepe suscipi & gravia, in quibus ve-
bementer desudemus, sed nullo cum fructu: at labo-
rem hunc, quem operi Christi impendas, nullâ ratio-
ne infructuosum fore.

Non simpliciter autem id asserit, sed, certitu-
dinem, quam Corinthii jam teneant, rei exprimere
volens, dicit. Scientes, quod labor is non sit fu-
tus irritus, Scientes, inquam, ex hoc ipso, quod huc
usque disputatum est. Si enim resurrectio fidelium
superest, certissimum etiam restat pietatis nostre
premium. Id ergo reliquum est, ut nos quoque, in
gione Christiana constanter persistentes, si-
mâ immortalitatis pleni in opere
semper abundemus. Quod quidem saxis-
sum Christum Dominum nostrum, pe-
ctorem nobis de morte certam de-
quem etiam ipsi debetur hono-
gloria seculi nunquam fi-
niendis. Amen.



ior. ad Cor.

um: quasi tacit
via, in quibus ve
fructu: ac labo-
das, nullâ ratio-

rit, sed, coritu-

nt, rei exprimere

is non sit fu-

oc ipso, quod huc

urrectio fidelium

t pietatis. nostra

nos quoq, in

entes, &

ere le

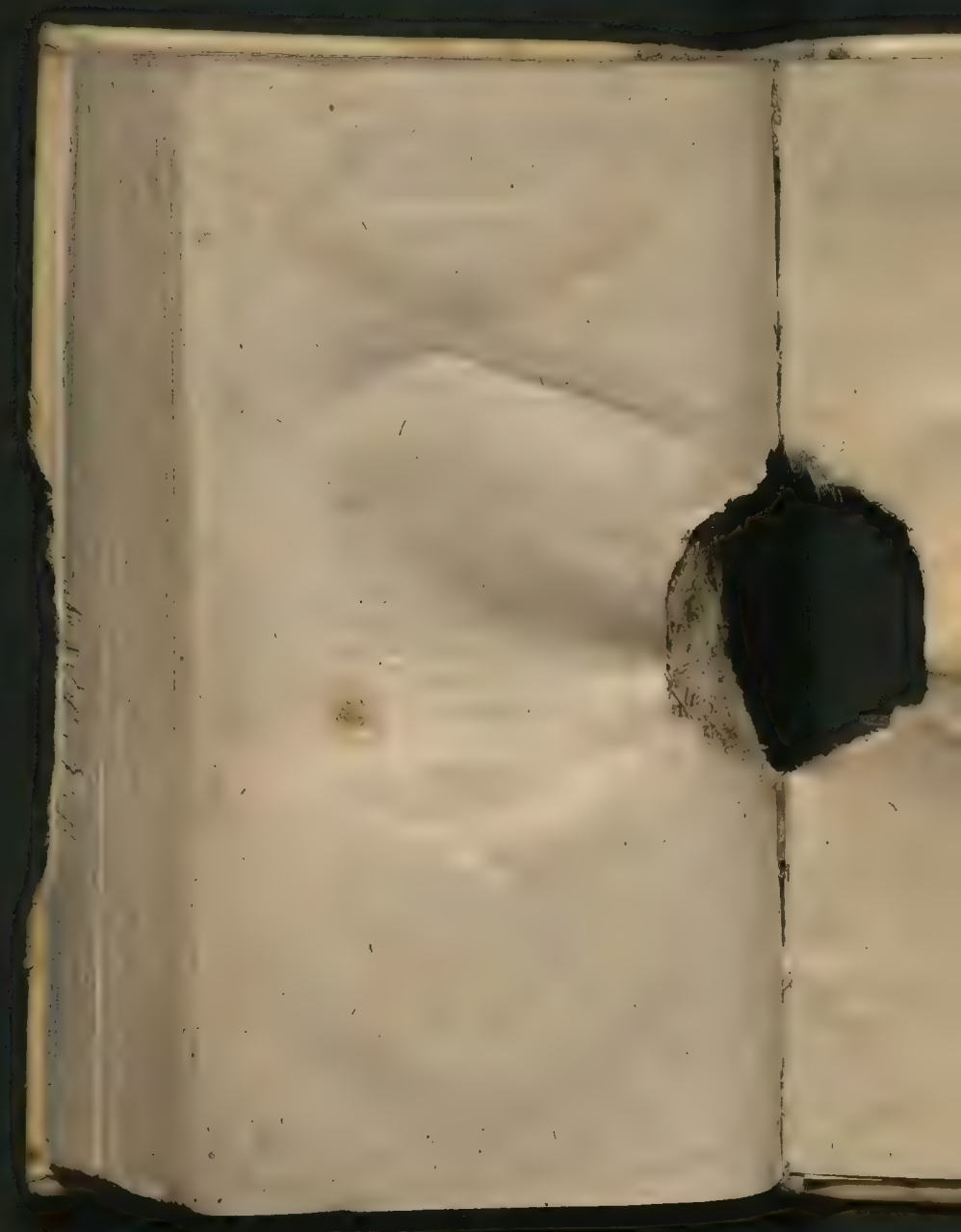
uxie

i, pe

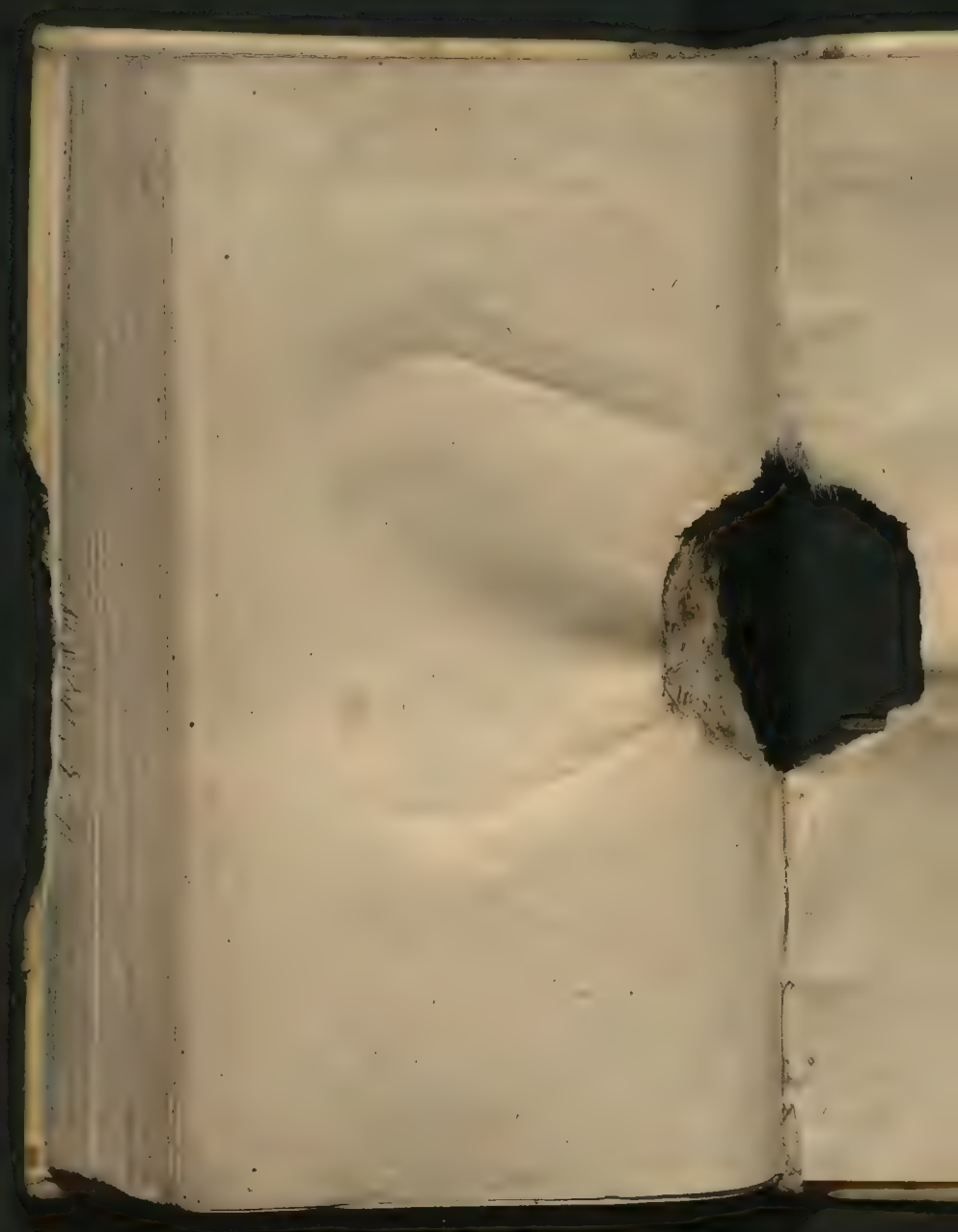
n de

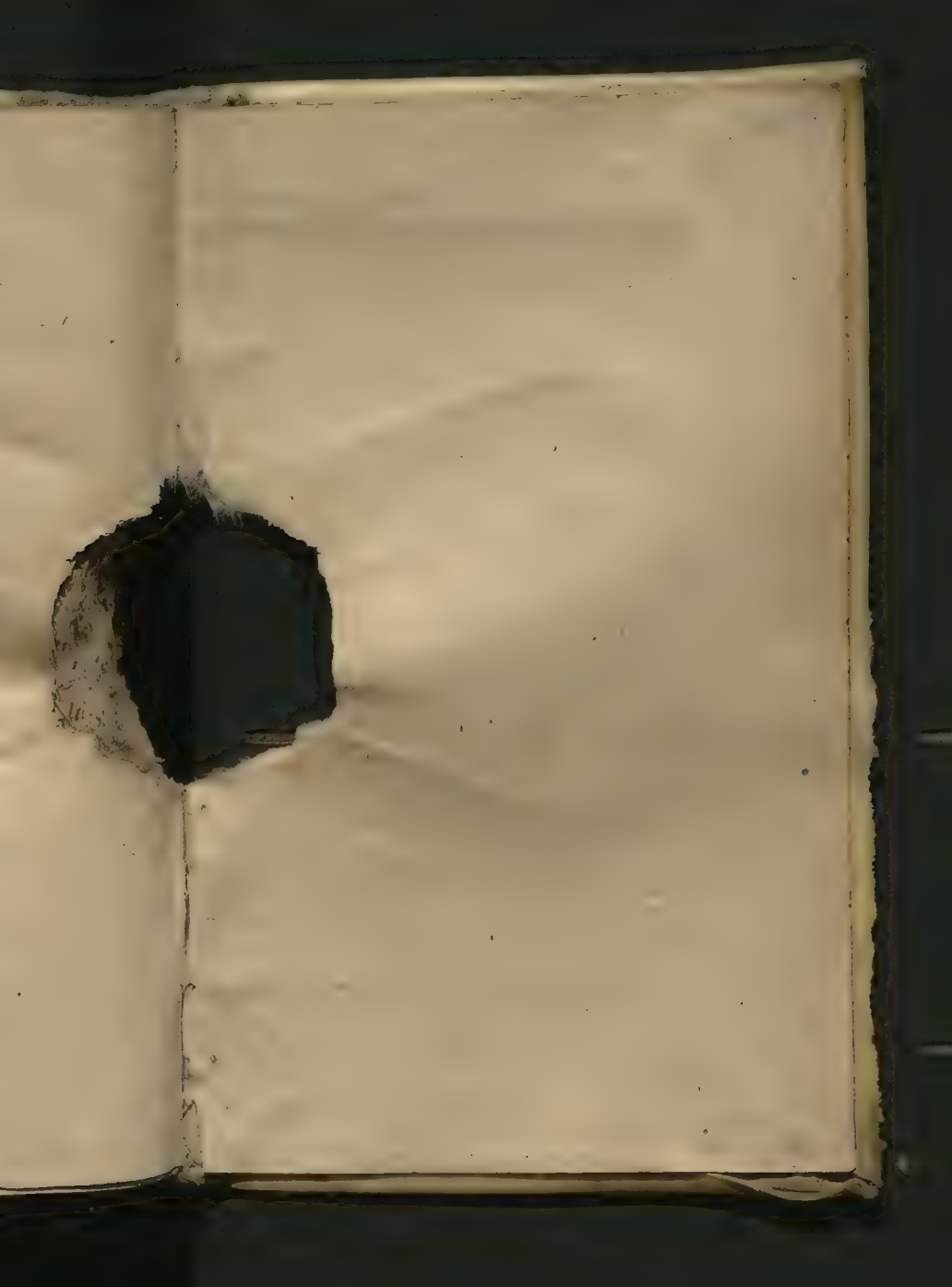
ono

n fi-













em
s. pom
g. dia
fieri
den
10

